



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-6506/2024

17 сентября 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена «10» сентября 2024 года.  
Полный текст постановления изготовлен «17» сентября 2024 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Веряскиной С.Г., судей Землянниковой В.В., Комнатной Ю.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Глебовой В.К., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Агеяна Манвела Рубиковича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 16 июля 2024 года по делу № А57-6506/2024 по заявлению индивидуального предпринимателя Агеяна Манвела Рубиковича (ОГРНИП 320645100024417, ИНН 644016685380) заинтересованные лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (410031, г. Саратов, ул. Вольская, д. 81, ОГРН 1026402675045, ИНН 6450014580), Федеральная антимонопольная служба (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН 1047796269663ИНН 7703516539), муниципальное бюджетное учреждение культуры «Районный центральный дом культуры» (412370, Саратовская обл., р.п. Самойловка, ул. Красная площадь, д. 18, ОГРН 1066440025233, ИНН 6431004353) о признании незаконным решения о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, при участии в судебном заседании представителя индивидуального предпринимателя Агеяна Манвела Рубиковича – Поспелова Б.М., действующего на основании доверенности от 01.03.2024, сроком до 31.12.2025, предоставлен диплом о высшем юридическом образовании,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Агеян Манвел Рубикович (далее – ИП Агеян М.Р., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - Саратовское УФАС России,

управление, антимонопольный орган) от 21.02.2024 РНН № 64-34 о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.07.2024 в удовлетворении заявления отказано.

ИП Агеян М.Р., не согласившись с вынесенным судебным актом, обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Отзывов на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не поступило.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству и назначении дела к судебному разбирательству размещена в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представитель ИП Агеян М.Р. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность принятого по делу судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (далее - ЕИС) 29.01.2024 заказчиком - муниципальным бюджетным учреждением культуры «Районный центральный дом культуры» (МБУК «РЦДК») было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту части кровли МБУК «РЦДК» Песчанский СДК (номер извещения номер 0360300048024000002). Начальная (максимальная) цена контракта – 916 488,53 руб.

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.02.2024 № ИЭА1 заявка ИП Агеяна М.Р. (поставщик) признана соответствующей извещению о проведении аукциона.

Комиссией Саратовского УФАС установлено, что цена, предложенная предпринимателем ниже начальной (максимальной) цены более чем на 30% - 666 666,66 руб.

09.02.2024 проект контракта был направлен для подписания победителю аукциона - ИП Агеяна М.Р.

12.02.2024 предпринимателем в ЕИС размещен протокол разногласий в связи с несоответствием информации, указанной в извещении о проведении закупки, и условий, отраженных в проекте контракта, в части наличия преимуществ, установленных частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

13.02.2024 заказчиком опубликован доработанный проект контракта.

Регламентированный срок подписания контракта победителем закупки в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) истек 14.02.2024 в 23 час. 59 мин.

Однако, по состоянию на указанные время и дату победитель аукциона не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя.

В связи с изложенным 15.02.2024 заказчиком был оформлен протокол признания ИП Агеяна М.Р. уклонившимся от заключения контракта.

Решением антимонопольного органа от 21.02.2024 № РНП-64-34 информация о заявителе включена в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением, ИП Агеян М.Р. обратился в суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из правомерности оспоренного решения антимонопольного органа, указывая на то, что уклонение от заключения контракта, являющееся основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, может иметь место не только при совершении умышленных действий, бездействия, но и в тех случаях, когда участник аукциона по небрежности не совершает необходимых мер, направленных на соблюдение соответствующих норм и правил, и не обеспечивает заключение контракта.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба.

В соответствии частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является такое поведение поставщика при заключении контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем закупки и нарушающих права заказчика относительно условий и срока заключения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

В соответствии с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П:

- меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств;

- применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Как следует из материалов дела, на основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.02.2024 № ИЭА1 победителем аукциона был признан ИП Агеян М.Р. с ценой контракта - 666 666,66 руб. (снижена на 30%).

09.02.2024 заказчиком был опубликован проект контракта для его подписания со стороны ИП Агеяна М.Р.

В тот же день, 09.02.2024 ИП Агеян М.Р. осуществил закупку строительных материалов, необходимых для проведения ремонтных работ, что подтверждается имеющейся в материалах дела товарной накладной № 75 от 09.02.2024.

12.02.2024 в регламентированный срок предпринимателем в ЕИС размещен протокол разногласий в связи с несоответствием информации, указанной в извещении о проведении закупки, и условий, отраженных в проекте контракта, в части наличия преимуществ, установленных частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

13.02.2024 заказчиком опубликован доработанный проект контракта.

14.02.2024 ИП Агеян М.Р., реализуя свои намерения заключить контракт, предоставил заказчику обеспечение исполнения контракта, перечислив на его расчетный счет денежные средства в размере 137 473,20 руб., что подтверждается платежным поручением № 20, с отметкой банка.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

- подписывает усиленной электронной, подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом);

- формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий предусмотренных законом случаях;

- формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Как было указано выше, победитель аукциона в требуемый срок не направил заказчику подписанный проект контракта.

На основании части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи,

а также случая, если таким участников закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи:

1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта:

2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи:

а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки;

б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) оператор электронной площадки не позднее одного часа с момента размещения в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 настоящей части протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта направляет такому участнику закупки уведомление о таком размещении.

15.02.2024 заказчик разместил протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 15.02.2024 № ППУ20\_1.

После того, как заявителю стало известно о нарушении срока подписания проекта контракта, предпринимателем 15.02.2024 в адрес заказчика было направлено письмо с указанием причин нарушения срока подписания контракта, а также подписанный проект контракта.

Как следует из пояснений представителя ИП Агеяна М.Р., несвоевременное подписание проекта контракта произошло по причине невнимательности сотрудника предпринимателя, который не учел, что срок на подписание доработанного проекта контракта составляет 1 рабочий день, следующий за днем его размещения на электронной торговой площадке, а не 5 рабочих дней, как при опубликовании первоначального проекта контракта.

В подтверждение пояснений предпринимателя в материалы дела представлена объяснительная специалиста по закупкам Тетюхиной Ю.В., согласно которой сотрудник предпринимателя подтверждает нарушение ею процедуры проведения закупки № 0360300048024000002, указав на несвоевременное подписание проекта контракта и его размещение в единой информационной системе (т. 1, л.д. 54).

Судом апелляционной инстанции установлено и из материалов дела следует, что на момент подписания договора заявитель не имел намерений уклоняться от подписания контракта, совершил действия, направленные на заключение государственного контракта в установленные сроки, а именно:

- предоставил заказчику обеспечение исполнения контракта, перечислив на его расчетный счет денежные средства в размере 137 473,20 руб.;

- осуществил закупку строительных материалов, необходимых для проведения ремонтных работ, что подтверждено товарной накладной;

- вел активно переписку с заказчиком, в т.ч. по разъяснению условий контракта;

- в регламентированный срок разметил в ЕИС протокол разногласий в связи с несоответствием информации, указанной в извещении о проведении закупки, и условий,

отраженных в проекте контракта, в части наличия преимуществ, установленных частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Указанные действия свидетельствуют о готовности, намерении и возможности предпринимателем исполнить контрактные обязательства по результатам электронного аукциона. Документально данный вывод управлением не опровергнут.

Активная позиция заявителя в период проведения закупки, приобретение предпринимателем в целях надлежащего исполнения обязательств перед заказчиком по контракту необходимого товара исключает признаки недобросовестности в его действиях.

Кроме того, согласно доводам заявителя, перед подачей заявки на участие в закупке предпринимателем было детально изучено извещение о проведении электронного аукциона, цена контракта является разумной, в связи с чем, он представляет интерес для ИП Агеяна М.Р.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 орган контроля осуществляет проверку информации и документов, подтверждающих недобросовестность участника закупки и по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки в реестр либо об отказе во включении в реестр.

При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерба, нанесенному заказчику.

Приведенные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

Уклонение от заключения контракта предполагается не только как формальное нарушение требований законодательства, но и как отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Антимонопольным органом в рассматриваемом деле не установлено обстоятельств и не представлено доказательств очевидно подтверждающих факт недобросовестности предпринимателя как исполнителя по контракту. У заявителя отсутствовал умысел на уклонение от подписания контракта, и он предпринимал необходимые меры к его подписанию и исполнению.

Судом первой инстанции не принято во внимание, что со стороны ИП Агеяна М.Р. отсутствовало недобросовестное поведение или намеренное уклонение от исполнения контракта, антимонопольным органом при формальном не определена степень вины предпринимателя в уклонении от исполнения своих обязательств, то есть, не оценены в совокупности все имеющие значение обстоятельства, влияющие на обоснованность вывода о необходимости включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения обращения антимонопольным органом при формальном нарушении требований законодательства, не установлено обстоятельств и доказательств, очевидно подтверждающих факт недобросовестности предпринимателя при исполнении контракта.

В рассматриваемом случае ИП Агеян М.Р. имел намерения подписать и исполнить контракт в полном объеме, недобросовестного поведения предпринимателем судом апелляционной инстанции не установлено.

В материалах дела имеется письмо МБУК «РЦДК» от 20.02.2024 № 17 (т. 1, л.д. 52), адресованное в Саратовское УФАС России, согласно которому, заказчик считает, что намерения уклониться от заключения контракта у предпринимателя не было, на включении информации о предпринимателе как о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не настаивает.

Таким образом, фактические обстоятельства дела (частичная закупка товара; информационное взаимодействие с заказчиком и т.д.), представленные доказательства и пояснения не подтверждают совершения ИП Агеяном М.Р. умышленных действий (бездействия), недобросовестного поведения со стороны участника закупки, иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о предпринимателе.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законам интересам, а также характеру совершенного деяния.

В данном случае включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков на определенный законом срок не является необходимой мерой ответственности, соразмерной характеру допущенного нарушения.

Выводы суда первой инстанции об обратном являются неверными, противоречащими обстоятельствам и материалам дела, что повлекло принятие неправильного решения. Основания для отказа в удовлетворении заявленных требований у суда первой инстанции отсутствовали.

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований в силу пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ подлежит отмене ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку судом апелляционной инстанции установлено наличие совокупности условий для признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области РНП № 64-34 от 21 февраля 2024 года о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков незаконным, заявленные требования подлежат удовлетворению в соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания в судебном порядке незаконным решения органа, осуществляющего публичные полномочия, суд устанавливает обязанность этого органа совершить определенные действия, принять решения или иным

образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

В силу положений части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату государственной пошлины в сумме 300 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции, в сумме 150 рублей за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, всего 450 рублей, подлежат взысканию с Управления в пользу ИП Агеяна М.Р.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 16 июля 2024 года по делу № А57-6506/2024 отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области РНП № 64-34 от 21 февраля 2024 года о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области совершить действия, предусмотренные «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, и исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе Агеяне Манвеле Рубиковиче (ИНН 644016685380).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в пользу индивидуального предпринимателя Агеяна Манвела Рубиковича судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанций в сумме 450 рублей.

В остальной части решение Арбитражного суда Саратовской области от 16 июля 2024 года по делу № А57-6506/2024 оставить без изменения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

|                      |   |                  |
|----------------------|---|------------------|
| Председательствующий | Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России<br>Дата 25.01.2024 2:08:00<br>Кому выдана Комнатная Юлия Александровна    | С.Г. Веряскина   |
| Судьи                | Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России<br>Дата 25.01.2024 2:09:00<br>Кому выдана Земляникова Виктория Викторовна | В.В. Земляникова |
|                      | Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России<br>Дата 24.01.2024 4:17:00<br>Кому выдана Веряскина Светлана Геннадиевна  | Ю.А. Комнатная   |