



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
24 июня 2024 года

Дело № А15-4311/2022

Резолютивная часть решения объявлена 03 мая 2024 года
Полный текст решения изготовлен 24 июня 2024 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Эмировой Д.Г., с участием от заявителя - Абдулгалимова К.М. (доверенность), заинтересованного лица Багамаева Т.Р. (доверенность), в отсутствие третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Спецстроймонтаж» о признании незаконным решения УФАС России по РД от 12.08.2022 №005/06/106-1501/2022,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Спецстроймонтаж» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - УФАС по РД, управление, антимонопольный орган) от 12.08.2022 по делу №005/06/106-1501/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне заявителя привлечены Комитет по государственным закупкам РД и на стороне заинтересованного лица - Министерство по физической культуре и спорту РД (далее - министерство).

В порядке статьи 163 АПК РФ 15.04.2024 по делу объявлен перерыв до 16 час.00 мин. 18.04.2024 и 18.04.2024 - до 11 час.30 мин. 03.05.2024. Информации об объявленных по делу перерывах размещены на официальном сайте в сети «Интернет».

Представитель общества в судебном заседании поддержал заявление по приведенным в заявление основаниям.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление просит суд отказать в удовлетворении требования заявителя.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, отзывов на заявление и явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что требование заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0803600031820000167 от 11.11.2020 МКУ «Управление капитального строительства» администрации ГО «город Дербент» (муниципальный заказчик) и ООО «Спецстроймонтаж» (подрядчик) заключили муниципальный контракт №ОК-20/035 «Реконструкция городских улиц с заменой (реконструкцией инженерных коммуникаций ул.Арона Эрлиха в г.Дербент РД».

К указанному контракту стороны данного контракта заключили дополнительное соглашение №1 от 09.07.2021 в связи с изменением реквизитов сторон.

Управление государственного строительного надзора Минстроя РД распоряжением от 05.05.2022 №02-30/29-20232 утвердило заключение о соответствии построенного (реконструированного) объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Данным заключением подтверждено, что объект капитального строительства - «Мероприятия по развитию улично-дорожной сети: «реконструкция улицы Арона Эрлиха в г.Дербенте Республики Дагестан», длина участка- 653 м.

Управление архитектуры и градостроительства администрации ГО «город Дербент» 07.06.2022 выдало МКУ «Управление капитального строительства» ГО «город Дербент» разрешение RU №05-303000-017/202020 на ввод объекта в эксплуатацию – улицы Арона Эрлиха в городе Дербенте, расположенного по адресу: РФ, РД, г.Дербент, ул.Арона Эрлиха.

К контракту приобщены акты выполненных работ (КС-2) на объекте: «Реконструкция городских улиц с заменой /реконструкцией инженерных коммуникаций ул.Арона Эрлиха в г.Дербенте РД» и справки о стоимости выполненных работ и затрат за 2020 год и 2021 год.

Из протокола об отказе от заключения государственного контракта с победителем электронного конкурса №0103200008422001836 от 04.08.2022 видно, что Министерство по физической культуре и спорту РД объявило конкурс на заключение государственного контракта «Устройство спортивных площадок» (номер извещения от 17.06.2022 №0103200008422001836).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке №0103200008422001836 от 02.08.2022 и протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0103200008422001836 от 02.08.2022 решением комиссии по осуществлению закупок победителем признано ООО «Спецстроймонтаж».

Заказчик, рассмотрев представленные победителем документы, решил отказаться от заключения с ним госконтракта на основании части 9 статьи 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в виду отсутствия подтверждения полного исполнения контракта.

Сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения государственного контракта, указаны в названном протоколе:

«Участником представлен контракт №ОК-20/035 от 24.11.2020, акты приемок выполненных работ на сумму 32467520 руб. Вместе с тем, согласно сведениям официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок данный контракт имеет статус «исполнение», стоимость выполненных обязательств равняется 29381296,32 руб. фактическая оплата составляет 28698666, 32 руб. Следовательно, согласно информации в ЕИС факт полного исполнения подрядчиком обязательств не подтверждается».

05.08.2022 в УФАС России по РД за вх.№5287 зарегистрирована жалоба ООО«Спецстроймонтаж» на действия заказчика при проведении закупки №0103200008422001836, отказавшегося от заключения контракта.

Управление ФАС по РД по результатам рассмотрения жалобы общества (победителя конкурса) на действия конкурсной комиссии министерства при заключении контракта приняло решение от 12.08.2022 №005/06/106-1501/2022 о признании жалобы заявителя необоснованной.

Не согласившись с решением управления от 12.08.2022 №005/06/106-1501/2022, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление граждан, организаций и иных лиц о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ предусмотрен иной срок обжалования ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

В силу части 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Согласно части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, а сроки, исчисляемые днями, не включают нерабочие дни.

С настоящим заявлением общество обратилось в арбитражный суд в пределах предусмотренного частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции срока.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения государственного органа или органа местного самоуправления, иного органа является одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом прав и законных интересов юридического лица.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции на антимонопольный орган возложены функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, по принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечению к ответственности за такие нарушения.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона, в том числе по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, выдаче в случаях, указанных в настоящем Законе обязательных для исполнения предписаний.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Признавая жалобу общества необоснованной, антимонопольный орган согласился с решением заказчика об отказе от заключения контракта с победителем электронного конкурса (обществом) (протокол от 04.08.2022) по мотиву, что в ЕИС отсутствует информация о полном исполнении подрядчиком обязательств. Победителем (обществом) представлен контракт №ОК-20/035 от 24.11.2020 от 24.11.2020 и акты приемок выполненных работ на сумму 32467520 руб. Согласно сведениям официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок данный контракт имеет статус

«исполнение», стоимость выполненных обязательств равняется 29381296,32 руб., фактическая оплата составляет 28698666,32 руб.

Управление мотивировало решение тем, что согласно абзацу 9 подпункту «б» пункта 3 постановления Правительства РФ от 29.12.2021 №2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» в случае наличия противоречий между информацией, содержащейся в единой информационной системе, и информацией, содержащейся в документах, направляемых участниками закупки и предусмотренных приложением в графе «информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям», приоритет имеет информация, содержащаяся в единой информационной системе. Участник должен представить информацию и документы, подтверждающие факт полного исполнения подрядчиком своих обязательств.

Данный довод управления подлежит отклонению, поскольку отраженная в реестре договоров информация не может являться безусловным основанием для вывода об исполнении либо неисполнении поставщиком (исполнителем) своих обязательств по договору, сведения о котором включены в соответствующий реестр, без анализа содержания самих документов, оформленных при исполнении сделки.

На заседание комиссии управления при рассмотрении жалобы общество представило контракт, акты и справки о выполненных работах, подтверждающий исполнение обязательств по контракту.

Размещение сведений об исполнении контракта является обязанностью заказчика, а не участника закупки. Участник закупки представил все необходимые сведения, предусмотренные заказчиком о закупке и пунктом 8 постановления Правительства Российской Федерации №2571.

Действующее законодательство не содержит обязательного требования об указании в реестровой записи информации о статусе контракта «исполнение завершено». Соответствие дополнительным требованиям определяется исключительно по фактическому исполнению обязательств и наличию актов выполненных работ.

В ЕИС отсутствуют также сведения и о ненадлежащем исполнении договора, сведения о включении ООО «Спецстроймонтаж» в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей).

По мнению ФАС России (информационное письмо от 11.01.2024 №МШ/875/24 по вопросам применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», наличие в реестре контрактов информации о контракте со статусом «Исполнение», а также неразмещение в реестре контрактов необходимых документов не свидетельствует об отсутствии у участника закупки требуемого опыта выполнения работ (поставки товара, оказания услуг) при наличии в составе заявки полного перечня документов, установленных соответствующей позицией постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд...».

Кроме того, факт исполнения контракта №0К-20/035 от 24.11.2020, подтверждающий опыт работы общества и исполнение им своих обязательств, подтверждается и заключением Управления Госстройнадзора РД от 05.05.2022, разрешением на ввод спорного объекта в эксплуатацию от 07.06.2022, выданного Управлением архитектуры и градостроительства администрации ГО «город Дербент» МКУ «Управление капитального строительства».

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования заявителя о признании незаконным оспоренного решения управления необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого акта нормам действующего законодательства и нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, суд считает, что управление в порядке статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ не доказало, что оспариваемое решение соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, постановления Правительства РФ № 2571 и эти акты не нарушают права и законные интересы общества.

Поэтому следует признать незаконным решение управления от 12.08.2022 №005/06/106-1501/2022.

Заявителем по платежному поручению №636 от 18.08.2022 уплачена госпошлина в размере 3000 рублей.

Согласно статье 110 АПК РФ следует взыскать с управления в пользу общества судебные расходы по госпошлине в размере 3000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать незаконным решение УФАС России по РД от 12.08.2022 №005/06/106-1501/2022, как не соответствующее требованиям Закона о контрактной системе.

Взыскать с УФАС России по РД в пользу ООО «Спецстроймонтаж» судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 3000(три тысячи) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова