



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-14493/2024

г. Челябинск

09 декабря 2024 года

Дело № А76-36931/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2024 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2024 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Арямова А.А.,  
судей Бояршиновой Е.В., Плаксиной Н.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Разиновой О.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем  
веб-конференции апелляционную жалобу Министерства дорожного хозяйства и  
транспорта Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской  
области от 23.09.2024 по делу №А76-36931/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Геоструктура» - Кетова Е.Н.  
(доверенность от 01.07.2022, диплом);

Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области –  
Шатилова Я.С. (доверенность №46-Д от 03.09.2024, диплом).

Общество с ограниченной ответственностью «Геоструктура» (далее –  
ООО «Геоструктура», общество, подрядчик, истец) обратилось в Арбитражный  
суд Челябинской области с исковым заявлением к Министерству дорожного  
хозяйства и транспорта Челябинской области (далее – Министерство, заказчик,  
ответчик) о взыскании расходов по оплате государственной экспертизы  
проектных работ в связи с исполнением государственного контракта от  
11.04.2022 № 186-д в размере 422566,44 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено  
Областное государственное автономное учреждение «Управление  
государственной экспертизы проектной документации, проектов документов  
территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской  
области» (далее – ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной  
документации, проектов документов территориального планирования и  
инженерных изысканий Челябинской области», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2024  
исковые требования удовлетворены, с Министерства в пользу общества

взысканы денежные средства в размере 422566,44 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 11451 руб.

С указанным решением не согласилась Министерство и обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и нарушение судом норм материального права. Указывает на отсутствие оснований для взыскания с Министерства денежных средств в возмещение понесенных подрядчиком расходов на оплату стоимости прохождения государственной экспертизы проектных работ. Обращает внимание на следующие обстоятельства: заказчик формирует заказ исходя из собственных потребностей; вопреки утверждению суда первой инстанции, по государственному контракту заключение договора на возмездное оказание услуг на проведение государственной экспертизы разработанной проектной документации и оплата такой экспертизы отнесены к обязанностям подрядчика; работы выполнены подрядчиком и оплачены заказчиком в соответствии с условиями контракта; фактически между сторонами возник спор о применении расценок за единицу работы при приемке и оплате работ; начальная (максимальная) цена контракта рассчитана в соответствии с Приказом Минстроя России от 23.12.2019 №841/пр и включает в себя в том числе уплату расходов подрядчика на организацию проведения государственной экспертизы проектной документации; цена контракта согласована сторонами при заключении контракта и является твердой; обязательства заказчика по оплате выполненных работ исполнены в полном объеме и правовых оснований для дополнительной их оплаты не имеется.

В судебном заседании представитель Министерства на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Представитель ООО «Геоструктура» в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Третье лицо своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечило, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения сведений о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/> в сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области».

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Геоструктура» (подрядчик) и Министерством (заказчик) 11.04.2022 заключен государственный контракт №186-д на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях реконструкции объекта капитального строительства: «Устройство остановочного комплекса на автомобильной дороге Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 31 +326 (деревня Бажикаева)». Предметом контракта является выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях реконструкции объекта капитального строительства: «Устройство остановочного комплекса на автомобильной дороге Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 31+326 (деревня Бажикаева)» (пункт 1.1 контракта). Подрядчик за свой счет заключает договор на оказание возмездных услуг на поведение государственной экспертизы разработанной проектной документации на предмет оценки соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, оценки соответствия проектной документации установленным требованиям, проверки достоверности определения сметной стоимости объекта с организацией, уполномоченной на проведение государственной экспертизы, оплачивает и получает положительное заключение на результаты инженерных изысканий, разработанную проектную документацию с достоверно определенной стоимостью объекта. Проектная документация считается разработанной в соответствии с условиями контракта при наличии положительного заключения государственной экспертизы на результаты инженерных изысканий, разработанную проектную документацию с достоверно определенной стоимостью объекта (пункт 1.2 контракта). Подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в пункте 1.1 контракта и сдать результат государственному заказчику, а государственный заказчик – принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом. Результатом выполненных работ является проектная документация и документ, содержащий результаты инженерных изысканий по объекту в соответствии с Заданием на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях реконструкции объекта капитального строительства: «Устройство остановочного комплекса на автомобильной дороге Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 31 +326 (деревня Бажикаева)». Предметом контракта является выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях реконструкции объекта капитального строительства: «Устройство остановочного комплекса на автомобильной дороге Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 31+326 (деревня Бажикаева)» (Приложение 1) с приложением положительного заключения государственной экспертизы (пункт 1.3 контракта). Цена контракта составляет 1180741,73 руб. (пункт 2.1 контракта). Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей, расходов подрядчика на организацию и

проведение государственной экспертизы проектной документации и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту (пункт 2.2 контракта). При заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и частью 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон №44-ФЗ) (пункт 2.3 контракта). Финансирование работ осуществляется за счет средств областного бюджета в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств (пункт 2.5 контракта). Первичным учетным документом, являющимся основанием для оплаты работ, выполненных в соответствии заданием, является документ о приемке выполненных работ, оформленный и подписанный в ЕИС, в установленном контрактом порядке (пункт 2.6 контракта). Дата начала выполнения работ – с момента заключения контракта. Дата окончания выполнения работ – 15.12.2022 (включительно). Сроки выполнения работ включают в себя в том числе сроки по оформлению исходно-разрешительных документов на производство инженерных изысканий, получение исходных данных, технических условий и согласований, а также получения положительного заключения государственной экспертизы (пункт 3.1 контракта). Перечень работ по объекту определяется заданием на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях реконструкции объекта капитального строительства: «Устройство остановочного комплекса на автомобильной дороге Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 31+326 (деревня Бажицаева)» (Приложение 1) (пункт 3.3 контракта).

Приложением 1 к контракту является Сводная смета, пунктом 12 которой установлена стоимость проведения государственной экспертизы в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 №145, в размере 164,214 тыс. руб.

Предусмотренные контрактом работы обществом выполнены. 29.03.2023 обществом заключен с ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» договор №0243-287 возмездного оказания услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в соответствии с пунктом 4.1 которого, стоимость услуг составила 586780,44 руб.

Третьим лицом в адрес ООО «Геоструктура» выставлен счет на оплату оказанных услуг от 29.03.2023 №287 на сумму 586780,44 руб.

Письмом от 30.03.2023 №369 общество потребовало от Министерства оплатить разницу между установленной контрактом стоимостью прохождения государственной экспертизы (164214 руб.) и фактической стоимостью государственной экспертизы (586780,44 руб.) в размере 422566,44 руб., либо заключить дополнительное соглашение к контракту об изменении стоимости работ на 422566,44 руб.

Письмом от 17.04.2024 №02-3414 Министерство указало на отсутствие

оснований для изменения установленной контрактом стоимости работ поскольку срок исполнения контракта завершился.

Платежным поручением от 24.04.2023 №191 ООО «Геоструктура» произвело оплату в адрес ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» во исполнение договора от 29.03.2023 №0243-287 586780,44 руб.

Фактически услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации оказаны третьим лицом и сданы обществу по акту от 23.08.2023 №741. Обществом получено положительное заключение экспертизы проектной документации от 23.08.2023 №74-1-1-3-049657-2023.

Между Министерством и ООО «Геоструктура» 23.08.2023 подписан акт №34 сдачи-приемки выполненных по контракту работ на сумму 1180741,73 руб.

На основании счета общества от 23.08.2023 №41 на сумму 1180741,73 руб. Министерство платежным поручением от 30.08.2023 №532178 произвело в адрес общества оплату работ в указанной сумме.

Полагая, что разница между установленной контрактом стоимостью прохождения государственной экспертизы и фактической стоимостью государственной экспертизы в размере 422566,44 руб. подлежит возмещению подрядчику за счет заказчика, ООО «Геоструктура» направило в адрес Министерства претензию от 18.09.2023 №991 об уплате указанной суммы в течений 10 дней с даты получения требования.

Неисполнение ответчиком содержащегося в претензии требования послужило основанием для обращения истцом в суд с рассматриваемым иском. В качестве правового основания исковых требований общество сослалось на положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующей возмещение убытков.

Рассмотрев спор по существу, суд первой инстанции признал исковые требования обоснованными.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не может согласиться с позицией суда первой инстанции.

Так, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В настоящем случае спорные правоотношения возникли в связи с исполнением сторонами государственного контракта от 11.04.2022 №186-д, содержащего все необходимые для договора подряда условия, позволяющие признать контракт заключенным.

Отношения по поводу исполнения указанного контракта регулируются положениями главы 37 ГК РФ и Закона №44-ФЗ.

В силу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В пункте 1 статьи 708 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

На основании статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу пункта 1 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 760 ГК РФ, подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором, согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ к существенным условиям государственного муниципального контракта на выполнение работ для государственных (муниципальных) нужд отнесены условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Частью 2 статьи 34 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи

22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). При заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу статьи 95 Закона №44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в том числе в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом: если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом (за исключением контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия) количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов.

Как указано выше, в соответствии с условиями контракта от 11.04.2022 №186-д, ООО «Геоструктура» приняло на себя обязательство осуществить выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной и рабочей документации в целях реконструкции объекта капитального строительства: «Устройство остановочного комплекса на автомобильной дороге Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 31+326 (деревня Бажикаева)». При этом, к обязанностям подрядчика отнесено проведение за свой счет государственной экспертизы разработанной проектной документации на предмет оценки соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, оценки соответствия проектной документации установленным требованиям, проверки достоверности определения сметной стоимости объекта. Проектная документация считается разработанной в соответствии с условиями контракта только при наличии положительного заключения государственной экспертизы на результаты инженерных изысканий, разработанную проектную документацию с достоверно определенной стоимостью объекта. Результатом выполненных работ является проектная документация и документ, содержащий результаты инженерных изысканий по объекту. Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта в размере 1180741,73 руб. и включает в себя в том числе расходы подрядчика на организацию и проведение государственной экспертизы проектной документации. При заключении и

исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и частью 1 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

При этом, в соответствии со Сводной сметой (Приложение 1 к контракту), стоимость проведения государственной экспертизы определена в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 №145 в размере 164,214 тыс. руб.

Таким образом, вопреки поддержанной судом первой инстанции позиции истца, основанному на положениях части 15 статьи 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в силу которых застройщик или технический заказчик направляет техническую документацию на экспертизу), обязанность по организации и проведению государственной экспертизы разработанной проектной документации на предмет оценки соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, оценки соответствия проектной документации установленным требованиям, проверки достоверности определения сметной стоимости объекта, в силу условий контракта возложена на подрядчика, а стоимость проведения такой экспертизы (164214 руб.) включена в цену контракта, которая является твердой и не подлежит изменению.

Следует отметить, что государственный контракт заключен по итогам проведения закупочной процедуры на условиях, предусмотренных извещением о закупке. Заключая контракт, истец согласился с условиями такого извещения, в том числе в части обязательства подрядчика провести государственную экспертизу проектной документации за свой счет с включением соответствующих затрат в фиксированном размере в твердую цену контракта, не подлежащую изменению при исполнении контракта.

Предусмотренных статьей 95 Закона №44-ФЗ оснований для изменения существенного условия о цене контракта не имелось.

Фактически услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации оказаны третьим лицом и сданы обществу по акту от 23.08.2023 №741. Обществом получено положительное заключение экспертизы проектной документации от 23.08.2023 №74-1-1-3-049657-2023.

Между Министерством и ООО «Геоструктура» 23.08.2023 подписан акт №34 сдачи-приемки выполненных по контракту работ на сумму 1180741,73 руб.

Министерство платежным поручением от 30.08.2023 №532178 произвело в адрес общества оплату работ в размере 1180741,73 руб.

Таким образом, предусмотренное контрактом обязательство по оплате выполненных работ исполнено заказчиком надлежащим образом.

При проведении государственной экспертизы проектной документации истец фактически понес расходы в сумме 586780,44 руб., что на 422566,44 руб. превышает стоимость экспертизы определенную контрактом. Эта сумма, по мнению истца, подлежит возмещению за счет ответчика.

Между тем, обязательство по возмещению заказчиком подрядчику разницы между фактической стоимостью услуг по проведению

государственной экспертизы проектной документации и стоимостью такой экспертизы, установленной контрактом и вошедшей в стоимость работ подрядчика, условиями контракта не установлено.

Истец в качестве правового обоснования заявленных требований ссылается на положения статьи 15 ГК РФ.

В силу статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено, что возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 15 указанного Кодекса, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных правовых норм истец, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, а также наличие и размер понесенных убытков.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Истец ссылается на имевшее место по независящим от него причинам увеличение стоимости экспертизы проектной документации и вынужденное осуществление им оплаты услуг экспертной организации в увеличенном размере ввиду отказа заказчика оплачивать такие услуги и необходимости исполнения контракта в кратчайшие сроки.

Однако, поскольку проведение государственной экспертизы проектной документации на возмездной основе в силу условий контракта отнесено к обязанностям подрядчика, отказ заказчика от оплаты услуг экспертной организации в повышенном по сравнению с условиями контракта размере нарушением договорных обязательств не является.

В рассматриваемой ситуации со стороны Министерства не было допущено нарушения договорных обязательств.

Сведений о совершении заказчиком какого-либо иного противоправного действия (бездействия), причинившего имущественный вред подрядчику, истцом не приведено. Не указаны такие сведения и в решении суда первой инстанции.

То есть, наличие состава убытков в настоящем случае не доказано.

В качестве правового обоснования исковых требований истец сослался также на положения пункта 3 статьи 743 ГК РФ. Позиция истца в этой части подержана судом первой инстанции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Указанная норма регулирует отношения возникающие из договора строительного подряда, а не подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (что имеет место в настоящем случае). Кроме того, материалы дела свидетельствуют об отсутствии в настоящем случае поименованных в названной норме обстоятельств (выявление необходимости осуществления дополнительных не учтенных в технической документации работ и увеличение в этой связи сметной стоимости строительства), а потому оснований для ее применения в рассматриваемой ситуации не имеется.

Иные правовые основания для взыскания с ответчика спорной суммы истцом не приведены.

В этой связи основания для удовлетворения исковых требований и взыскания с Министерства в пользу ООО «Геоструктура» заявленной суммы у суда первой инстанции отсутствовали.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 2 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Исходя из результатов рассмотрения дела, понесенные обществом при обращении в суд с иском заявлением судебные расходы по оплате госпошлины возмещению не подлежат (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2024 по делу №А76-36931/2023 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи

Е.В. Бояршинова

Н.Г. Плаксина