



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск  
10 сентября 2024 года

Дело № А71- 11989/2024

резюлютивная часть решения объявлена 10 сентября 2024 года  
полный текст решения изготовлен 10 сентября 2024 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Масагутова Т.Р. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хисматовой Г.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем веб-конференции в режиме онлайн-заседания дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр диагностики комплексной инфраструктуры», г. Санкт-Петербург об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, г.Ижевск,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - ГКУ УР «Региональный центр закупок Удмуртской Республики», КУ УР «Управление автомобильными дорогами Удмуртской Республики»,

при участии в судебном заседании представителя заявителя – Селезневой М.И. по доверенности от 06.10.2023, представителя ответчика – Холмогоровой А.Д. по доверенности от 01.07.2024,

в отсутствие представителей третьих лица, надлежащим образом извещенных о начавшемся судебном процессе,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр диагностики комплексной инфраструктуры» (далее по делу – ООО «ЦДКИ», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 02.07.2024 по делу № 018/06/104-539/2024, которым сведения в отношении общества включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Ответчик требование заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Из материалов дела следует, что 13.06.2024 уполномоченное учреждение – Государственное казенное учреждение Удмуртской Республики «Региональный центр закупок Удмуртской Республики»

разместило в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) извещение о проведении запроса котировок «Осуществление строительного контроля на объектах: «Реконструкция автомобильной дороги Якшур-Бодья-Красногорское км 48+354 – км 64\_975, участок с. Новые Зятцы – с. Малягурт в Игринском районе» (номер в ЕИС – 0813500000124009702). Начальная (максимальная) цена контракта – 4387028,56 руб. 21.06.2024 – дата окончания срока подачи заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 21.06.2024 поступило шесть заявок (одна заявка отозвана) на участие в аукционе, признанные соответствующими требованиям аукционной документации, победителем признано ООО «ЦДКИ».

24.06.2024 заказчик - Казенное учреждение Удмуртской Республики «Управтодор УР» разместил в ЕИС проект контракта для подписания его победителем закупки - ООО «ЦДКИ».

Регламентированный срок для подписания контракта – 25.06.2024 до 23.59 ч.

Протоколом от 26.06.2024 в связи с не подписанием контракта в установленный срок ООО «ЦДКИ» было признано уклонившимся от заключения контракта.

По результатам рассмотрения обращения заказчика о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении участника закупки - ООО «ЦДКИ» в связи с уклонением от заключения контракта Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике принято оспариваемое решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года сведений в отношении ООО «ЦДКИ».

Несогласие заявителя с указанным решением послужило основанием для его обращения в арбитражный суд.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что у заявителя отсутствовало намерение уклониться от заключения контракта, в регламентированный срок заявитель не подписал проект контракта по уважительным причинам, нахождение руководителя общества в служебной командировке, бухгалтера общества – в отпуске, а также длительным рассмотрением банком запроса о предоставлении банковской гарантии.

Ответчик указал в отзыве, что принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, участник конкурентной процедуры несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе. Приведенные обществом доводы не свидетельствуют об отсутствии в его действиях факта уклонения от заключения государственного контракта. Довод заявителя о нахождении директора в служебной командировке с 24.06.2024 по 25.06.2024 не исключает возможности своевременного

подписания им контракта, а нахождение бухгалтера в отпуске не исключает возможности возложения его обязанностей на иного сотрудника для своевременного перечисления обеспечения по контракту. Более того, данные документы в отношении сотрудников общества на рассмотрение обращения в антимонопольный орган представлены не были. Сложности с получением банковской гарантии также не свидетельствуют о принятии необходимых мер, свидетельствующих об отсутствии умысла на уклонение от подписания контракта, поскольку обществом не представлено доказательства обращений в иные кредитные учреждения для получения банковской гарантии, не представлено доказательств невозможности перечисления обеспечения контракта на расчетный счет заказчика, что в результате и было сделано заявителем по истечении установленных сроков.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения участником закупки, с которым заключается контракт, информации и документов в соответствии с ч. 3 ст. 51 Закона заказчик формирует с использованием ЕИС проект контракта с учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с пунктом 2 части 3 настоящей статьи.

Согласно ч. 5 ст. 51 Закона о контрактной системе не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов, в соответствии с п. 2 или п. 3 ч. 4 ст. 51 Закона, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные п. 1 ч. 3 ст. 51 Закона.

На основании ч. 6 ст. 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 51 Закона, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 статьи 51 Закона, не выполнены требования пункта 3 части 3 статьи 51 Закона) и частью 5

статьи 51 Закона, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что в регламентированный срок проект контракта обществом подписан не был.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая изложенное, суд считает обоснованными содержащиеся в оспариваемом решении выводы антимонопольного органа об отсутствии оснований для отказа во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы общества о том, что не подписание контракта было вызвано наличием уважительных причин (нахождение руководителя общества в командировке, бухгалтера общества в отпуске), судом отклоняются.

По смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств, одним из последствий которой является включение в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение), влекущее ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, участник конкурентной процедуры несет риск наступления неблагоприятных последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Подав заявку на участие в электронном аукционе, приняв в нем участие и став победителем аукциона, заявитель должен был учитывать нормы Закона о контрактной системе, допускать и осознавать, что в результате признания его победителем закупки, он в установленный законом срок должен подписать проект контракта. Нахождение руководителя общества в отпуске

(согласно приказу в период с 24.06.2024 по 25.06.2024) не является уважительной причиной для неисполнения обязанностей, предусмотренных Законом о контрактной системе. Кроме того, зная 21.06.2024 о победе в электронном аукционе, генеральным директором не принято каких-либо мер к соблюдению установленных сроков подписания контракта.

По аналогичным основаниям суд признает доводы о предоставлении бухгалтеру ООО «ЦКДИ» отпуска в период с 23.06.2024 по 30.06.2024 неуважительными причинами для неисполнения условий электронного аукциона по перечислению обеспечения исполнения контракта, поскольку сведения о победе общества в закупке стали известны 21.06.2024, то есть до ухода ответственного сотрудника в отпуск.

Кроме того, суд не может признать убедительными доводы ООО «ЦКДИ» о совершении действий и принятии мер, направленных на получение банковской гарантии, длительным рассмотрением кредитной организацией запроса заявителя о предоставлении банковской гарантии, как причины несвоевременного подписания и исполнения контракта.

Так, согласно позиции заявителя следует, что в течение 25.06.2024 им принимались меры по согласованию с банком условий и размера банковской гарантии, однако, в связи с длительным рассмотрением кредитным учреждением заявки ООО «ЦКДИ» независимая гарантия была получена лишь 26.09.2024.

Суд полагает, что заявителем не совершены возможные действия, которые свидетельствовали бы о желании и намерениях общества соблюсти установленные законом сроки подписания контракта, не предприняты попытки получения независимой гарантии в иных банках, а также при наличии финансовой возможности не приняты меры к своевременному перечислению денежного обеспечения на специальный счет заказчика, что в результате и было сделано в отсутствие независимой гарантии банка, однако с нарушением установленного срока.

Являясь профессиональным участником рынка, имея значительную историю участия в государственных и муниципальных контрактах, ООО «ЦКДИ» понимало и осознавало необходимость заблаговременного совершения действий, направленных на подписание контракта.

Участник закупки, реально заинтересованный в исполнении заключенного контракта, предпринимает все необходимые меры к своевременному исполнению своих обязательств по контракту, чего из обстоятельств настоящего дела не следует.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о соответствии Закону о контрактной системе оспариваемого решения о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку судом не установлен факт несоответствия оспариваемого решения Закону о контрактной системе, то оснований для признания его незаконным не имеется, в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Излишне уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета на основании ст.333.21, ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Центр диагностики комплексной инфраструктуры», г. Санкт-Петербург к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о признании незаконным решения от 02.07.2024 по делу № 018/06/104-539/2024 отказать.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Центр диагностики комплексной инфраструктуры», г. Санкт-Петербург справку на возврат из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 11.07.2024 № 624.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Т.Р. Масагутов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 23.05.2024 7:59:05  
Кому выдана Масагутов Тимержан Ринатович