



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
24 октября 2024 года

Дело № А79-5405/2024

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Владимировой О.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайловой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Заместителя прокурора Чувашской Республики, Россия 428000, г. Чебоксары, Чувашская Республика - Чувашия, ул. К. Маркса д. 48, в защиту интересов публично-правового образования «Красноармейский муниципальный округ Чувашской Республики» в лице уполномоченного органа - администрации Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики к обществу с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "Строительная компания "Глобус", ОГРН: 1082130018112, ИНН: 2130051151, 428022, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ, Г.О. ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, Г ЧЕБОКСАРЫ, УЛ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ, Д. 13, ПОМЕЩ. 2, Администрации Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики, ОГРН: 1212100009186, ИНН: 2137000082, Россия 429620, с. Красноармейское, Красноармейский район, Чувашская Республика - Чувашия, ул. Ленина д. 35 о признании договоров недействительными и взыскании 711 824 руб. 80 коп., при участии от истца Острякова Д.А. по дов. от 04.10.2024 (сроком на 1 месяц), установил:

Заместитель прокурора Чувашской Республики обратился в суд с иском в защиту интересов публично-правового образования «Красноармейский муниципальный округ Чувашской Республики» в лице уполномоченного органа - администрации Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики к обществу с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "Строительная компания "Глобус", Администрации Красноармейского

муниципального округа Чувашской Республики о признании договора № 449294 от 28 декабря 2022 года (далее по тексту договор подряда) и договора поставки б/н от 29 декабря 2022 года (далее по тексту договор поставки) недействительными и взыскании 711824 рублей 80 копеек.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования.

Другие лица, участвующие в деле, не явились.

Ответчик в отзыве иск не признал по следующим основаниям. В данном случае не прослеживается цель заключения сделок для прикрытия иной сделки, так как обязательства по договору подряда и договору поставки были исполнены и представляют собой независимые и самостоятельные сделки, направленные на создание правовых последствий, соответствующих данным сделкам и имеющих потребительскую ценность каждая по отдельности. Оспариваемые договоры имеют разный предмет, а именно: согласно пункту 1.1. договора поставки, предметом данного договора является поставка материалов в собственность Администрации; согласно пункту 1.1. договора подряда, предметом данного договора является комплекс работ по ремонту кровли общежитий, находящихся в муниципальной собственности, расположенных по адресу: с. Красноармейское, ул. Ленина, д 67/1, 67/2, 67/3, 67/4, 67/5. Из содержания договоров не следует, что они имеют направленность на достижение одной хозяйственной цели. Кроме того, обязанность стороны договора возратить стоимость фактически выполненных и принятых работ, без обеспечения возможности получения последним возврата исполненного по сделке, породило бы извлечение преимуществ Администрацией, в пользу которой был бы осуществлен возврат, из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, и является недопустимым (пункт 12 Обзора по Закону № 44-ФЗ). Администрацией не оспаривается факт добросовестного выполнения ООО «СЗ «СК «Глобус» своих обязательств по договору поставки и договору подряда в полном объеме и без замечаний, за соразмерную цену, результаты находятся в социально-полезном использовании (в указанных общежитиях на текущую дату проживают граждане). Полученное Администрацией по оспариваемым договорам порождает необходимость вернуть результат работ, что фактически неисполнимо. Договоры между Администрацией и Обществом были заключены, и на момент исполнения недействительными (ничтожными) не признавались.

Администрация Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики в отзыве иск в части признания договоров недействительными признала, в части взыскания 711824 руб. 80 коп. просила в иске отказать. Отметила, что ООО «СЗ» СК «Глобус» добросовестно выполнило предусмотренные договорами работы за соразмерную цену, работы приняты, результаты работ находятся в общественно-полезном использовании. Кроме того, на момент исполнения названные договора ничтожными не признавались. Все работы по договорам ООО «СЗ» СК «Глобус» выполнены по согласованию с администрацией Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики, от выполнения работ указанное общество какую-либо иную необоснованную выгоду помимо преференций при заключении договоров не получило. Взыскание с ООО «СЗ» СК «Глобус» стоимости фактически выполненных и принятых работ по ничтожным сделкам может повлечь извлечение преимуществ Красноармейскому муниципальному округу Чувашской Республики, в пользу которого был бы осуществлен возврат, что противоречит пункту 4 статьи

1 ГК РФ, и недопустимо (предпоследний абзац п.12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.).

На основании статей 123, 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

28.12.2022 администрацией Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики (Заказчик) и ООО «СЗ «СК «Глобус» (Подрядчик) заключен договор №449294 выполнения комплекса работ по ремонту кровли общежитий, находящихся в муниципальной собственности, расположенных по адресу: с. Красноармейское, ул. Ленина, д. 67/1, 67/2, 67/3, 67/4, 67/5, по условиям которого Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить комплекс работ по ремонту кровли общежитий, находящихся в муниципальной собственности, расположенных по адресу: Чувашская Республика, с. Красноармейское, ул. Ленина, д. 67/1, 67/2, 67/3, 67/4, 67/5, а Заказчик обязуется принять и оплатить работы в порядке и на условиях, определенных настоящим договором. Стоимость выполняемых работ составляет 311824,80 руб. Начало работ: с даты подписания настоящего договора. Окончание работ: «30» декабря 2022 года.

Согласно подписанному сторонами акту от 29.12.2022 №1 подрядчиком выполнены работы и приняты заказчиком на сумму 311824,80 руб.

29.12.2022 администрацией Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики (Покупатель) и ООО «СЗ «СК «Глобус» (Поставщик) заключен договор поставки, согласно которому Поставщик обязуется осуществлять поставку материалов в собственность последнего на условиях настоящего договора, а Покупатель обязуется обеспечить надлежащую приемку материала и оплатить его в размере и порядке, установленном настоящим договором. Стоимость поставки материала составляет 400000 руб. Срок поставки согласовывается Сторонами по каждой отдельной партии Материала и указывается в счете на оплату и/или Спецификации.

По УПД от 29.12.2022 №18 ООО «СЗ «СК «Глобус» поставило администрации товар на сумму 400000 руб.

Общая стоимость работ и материала, предусмотренных указанными договорами, составила 711824,80 руб.

По платежным поручениям от 30.12.2022 №198916 на сумму 311824,80 руб., от 29.12.2022 №195740 на сумму 400000 руб. оплата по названным договорам произведена в полном объеме.

Ссылаясь на то, что договор №449294 от 28.12.2022 и договор поставки от 29.12.2022 заключены с нарушением требований Федерального закона №44-ФЗ, прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных, в том числе органами местного самоуправления, а также с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд и о применении последствий недействительности таких сделок, а также о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в результате

Настоящее исковое заявление предъявлено прокурором в защиту интересов публично-правового образования «Красноармейский муниципальный округ Чувашской Республики» в лице уполномоченного органа - администрации Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Частью 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Пунктом 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума №25) установлено, что под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядные строительные работы (ст. 740), проектные и изыскательские работы (ст. 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Из положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона №44-ФЗ конкурентными способами являются: конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме); аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме); запрос котировок в электронной форме.

Статьей 93 Федерального закона №44-ФЗ установлены порядок и случаи осуществления заказчиком закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

По своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В силу части 13 статьи 22 Федерального закона №44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Однородными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость (часть 15 статьи 22 Федерального закона №44-ФЗ).

В соответствии с п.п. 3.5.2 и 3.62.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией. Однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.

Из материалов дела следует, что определенные сторонами цены договоров не превышают шестьсот тысяч рублей.

Из пояснений администрации следует, что материалы, полученные по договору поставки, были полностью использованы ООО «СЗ «СК «Глобус» в ходе исполнения договора подряда.

Таким образом, оба договора имеют направленность на достижение единой хозяйственной цели - выполнить комплекс работ по ремонту кровли общежитий, находящихся в муниципальной собственности, заказчиком и исполнителем договоров являются одни и те же лица, имеющие единый интерес, в связи с чем фактически данные договоры образуют единую сделку, оформленную двумя самостоятельными договорами без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением Федерального закона № 44-ФЗ, так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Дробление договоров на подряд и поставку, заключенных в короткий промежуток времени (с 28.12.2022 по 29.12.2022), сумма по каждому из которых не превышает предусмотренного законом ограничения, свидетельствует о намерении избежать необходимости проведения конкурентных процедур при осуществлении закупки с целью заключения сделки с единственным поставщиком.

Доказательств, подтверждающих исключительность ситуации, при которых заключение договоров с единственным поставщиком является единственно возможным и целесообразным, заказчиком не представлено.

Объективные причины, препятствовавшие заказчику своевременно провести закупочные процедуры в конкурентной форме, отсутствуют.

Спорные договоры фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными договорами без проведения публичных процедур для формального соблюдения установленного Федеральным законом №44-ФЗ ограничения (о возможности осуществления закупки у единственного подрядчика на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей) с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных законодательством о закупках, что является существенным нарушением Федерального закона №44-ФЗ, так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных средств.

На основании изложенного, требование истца о признании договора №449294 от 28 декабря 2022 года и договора поставки б/н от 29 декабря 2022 года недействительными (ничтожными) подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Признание контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работы ответчиком в отсутствие контракта (п. 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2020 №310-ЭС19-26526).

Согласно пункту 20 Обзора по Федеральному закону №44-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Вместе с тем, в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

В данном случае суды установили, и сторонами не оспаривается, что ответчиком выполнены предусмотренные договорами работы, и сданы заказчику, работы приняты без замечаний, результат работ находится в использовании – крыши общежитий эксплуатируются, замечания по качеству, объему и стоимости работ в ходе рассмотрения дела не заявлены.

Доказательства того, что ответчик фактически выполнил работы на меньшую сумму, чем оплачено, в материалах дела отсутствуют.

Допущенное нарушение законодательства о контрактной системе само по себе не означает, что поведение подрядчика недобросовестно. Инициатором заключения спорных договоров являлся заказчик, а не подрядчик.

Возврат заказчиком результата работ в натуре неисполним с учетом характера выполненных работ, а в денежном эквиваленте не имеет смысла (с учетом источника финансирования), поэтому в данном случае односторонняя реституция не подлежит применению.

При таких обстоятельствах, оснований для применения последствий недействительности ничтожных сделок, у суда не имеется, поскольку ни односторонняя реституция, ни двусторонняя реституция в рассматриваемом случае не подлежат применению (пункт 4 статьи 167 ГК РФ). Таким образом, исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине суд относит на ответчика ООО «СЗ «СК «Глобус» по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить частично.

Признать недействительными (ничтожными) договор № 449294 от 28 декабря 2022 года и договор поставки б/н от 29 декабря 2022 года, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "Строительная компания "Глобус" и Администрацией Красноармейского муниципального округа Чувашской Республики.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "Строительная компания "Глобус" в доход федерального бюджета 3 000 (Три тысячи) руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.Е. Владимирова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.05.2024 4:34:24

Кому выдана ВЛАДИМИРОВА ОЛЬГА ЕВГЕНЬЕВНА