



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г.Самара, ул. Самарская,203Б, тел. (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2024г.

Полный текст решения изготовлен 22.10.2024г.

22 октября 2024 года

Дело № А55-24638/2024

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Рысаевой С.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Филатова Ю.А.
рассмотрев в судебном заседании 10 октября 2024 года дело по иску
Акционерное общество " Агентство по содержанию автомобильных дорог»
к Министерству транспорта и автомобильных дорог Самарской Области
о взыскании 13 442 681 руб. 06 коп.
при участии в заседании
от истца – Романова Ю.С. по дов. от 26.09.24г. №46
от ответчика – Максимова О.В. по дов. от 13.12.2023г. №Исх-МТ/9011

Государственное казенное предприятие Самарской области "Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области" обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству транспорта и автомобильных дорог Самарской области о взыскании 13 442 681руб. 06коп., в том числе: 13 194 650руб. 47коп. неосновательное обогащение, 248 030руб. 59коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.06.2024 по 25.07.2024, а также с 26.07.2024г. проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности.

Истец исковые требования не признает, заявил ходатайство о замене истца, заменив Государственное казенное предприятие Самарской области «Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области» (ИНН 6315800650) на Акционерное общество «Агентство по содержанию автомобильных дорог» (ИНН 6311198770).

В соответствии с приказом Министерства имущественных отношений Самарской области №882 от 27.04.2024 «Об условиях приватизации государственного казенного предприятия Самарской области «Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области» (далее - Приказ №882) государственное казенное предприятие Самарской области «Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области» реорганизовано путем преобразования в акционерное общество «Агентство по содержанию автомобильных дорог» (далее - Общество) 26.09.2024 года.

Определением от 07.10.2024г. суд произвел замену истца, заменив Государственное казенное предприятие Самарской области «Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области» (ИНН 6315800650) на Акционерное общество «Агентство по содержанию автомобильных дорог» (ИНН 6311198770).

Ответчик исковые требования истца не признает, при этом указывает на то, что задолженность в размере 13 442 681 руб. 06 коп. образовалась в результате

дополнительных работ произведенных АО «АСАДО» в октябре 2023 года в связи с выпадением твердых осадков в виде снега, а также переходами величины температуры через нулевые показатели произвело дополнительные работы по предотвращению гололедных явлений с применением реагентов для предотвращения /ликвидации зимней скользкости, которые не были предусмотрены контрактами, в связи с чем оплате не подлежат.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав объяснения и доводы присутствовавших в заседании представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 30.03.2023 г. между ГКП Самарской области «АСАДО» (Истец) и Министерством транспорта и автомобильных дорог Самарской области (Ответчик) были заключены государственные контракты на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в городском округе Самара, а также расположенных в южной и северной частях Самарской области:

- № 7-5/6/23 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения в городском округе Самара (Московское шоссе (от ул. Мичурина до а/д Подъезд к г. Самара от М-5 «Урал»), мостовой переход "Кировский");
- № 8-5/7/23 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных в южной части Самарской области;
- № 9-5/8/23 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения в городском округе Самара ул. Ново-Садовая (от ул. Полевой до пр. Кирова), Красноглинское шоссе (от моста через р. Сок до Волжского шоссе), ул. Демократическая (от Волжского шоссе до ул. Ново-Садовой), Волжское шоссе (от Московского шоссе до Красноглинского шоссе), Волжский - аэропорт «Курумоч» км 11+488 - км 12+388;
- № 10-5/9/23 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных в северной части Самарской области (далее -Контракты) в размере 13 194 650,47 руб., неустойки в размере 248 030,59 руб., а также государственной пошлины в размере 90 213 руб. (далее – Контракты).

В соответствии с условиями Контрактов, Подрядчик обязуется выполнить собственными и (или) привлеченными силами и средствами работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения или межмуниципального значения в городском округе Самара и Самарской области, включенных в «Перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения согласно приложений к Контрактам, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат работы на условиях Контракта.

Пунктом 6.1. Контрактов предусмотрено, что работы по содержанию автомобильных дорог выполняются с 01.04.2023 года по 31.10.2023 года и включают в себя виды работ по летнему содержанию.

Согласно п. 15.1. Контрактов подписание Контракта одновременно является актом приема-передачи Заказчика Подрядчику автомобильных дорог, отраженных в Контракте, искусственных сооружений на них, всех элементов обустройства автомобильных дорог и средств технического регулирования дорожного движения.

Как следует из пояснений представителя истца, ГКП Самарской области «АСАДО» на основании заключенных Контрактов являлся единственным Подрядчиком, ответственным за содержание автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения на территории Самарской области, указанных в

Контрактах, в спорный период, что не опровергнуто Ответчиком. Несмотря на явно иной вид работ в сравнении с указанными в Контрактах, Подрядчик вынужден был ликвидировать последствия погодных условий в период с 23.10.2023 г. по 31.10.2023, с целью приведения автомобильных дорог общего пользования в надлежащее состояние, в соответствии с установленными требованиями, действуя в условиях крайней необходимости. Запланированные Ответчиком виды и объёмы работ в Контрактах не были рассчитаны на работы с применением реагентов для предотвращения/ликвидации зимней скользкости.

По указанному факту Ответчик был проинформирован письмом от 03.11.2023 №1776. Указанное письмо последним оставлено без ответа.

Истец 20.05.2024 (сопроводительное письмо №843) сообщил Ответчику о необходимости возмещения стоимости выполненных работ по устранению последствий погодных условий в октябре 2023 года.

13.06.2024 Министерство транспорта в ответ сообщило, что согласно сводкам, погодные явления следующего месяца (ноябрь 2023) позволяют компенсировать затраты понесенные в октябре 2023, в связи с чем затраты не подлежат возмещению.

Отказ в удовлетворении требований Истца послужил основанием для обращения в арбитражный суд Самарской области.

Истцом в материалы дела представлена первичная документация, подтверждающая необходимость и факт выполнения заявленных работ (справки о погодных условиях ФГБУ «Приволжское УГМС», письмо ГУ МЧС России по Самарской области, путевые листы, журналы производства работ).(том 2,3,4,5,6).

Опровергая исковые требования, ответчик ссылается исключительно на то обстоятельство, что оплата дополнительных видов работ контрактами не предусмотрена, контракты на зимнее содержание автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, расположенных на территории Самарской области между Истцом и Ответчиком в спорный период еще не были заключены.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, возлагается на лицо, осуществляющего содержание автомобильных дорог.

Таким образом, несмотря на характер работ, отличный от установленного заключенными государственными контрактами, Предприятие вынуждено было производить работы по предотвращению/ликвидации последствий погодных условий в октябре 2023, с целью приведения автомобильных дорог общего пользования в надлежащее состояние, в соответствии с установленными требованиями.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан

судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п. 6 ст. 753 ГК РФ).

В обоснование возражений для оплаты произведенных работ ответчик ссылается на то, что спорные работы осуществлялись истцом при этом данные виды работ по предотвращению гололедных явлений, зимней скользкости вышеуказанными контрактами предусмотрены не были.

При этом общая позиция судебной практики к правам требования, которые должны быть основаны на договорах, заключенных по законодательству о закупках для государственных и муниципальных нужд, заключается в том, что согласование сторонами выполнения подобных услуг (работ, поставок) без соблюдения требований законодательства о закупках и удовлетворение требований о взыскании задолженности по существу открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход указанного законодательства, тогда как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Вместе с тем, имеют место ситуации, при которых взыскание исполнителем работ с заказчика соответствующего предоставления в отсутствие согласованных сторонами видов работ является правомерным, что нашло отражение в Определении Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14- 2538, Обзоре судебной практики ВС РФ № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, Обзоре судебной практики о контрактной системе.

На основании изложенной нормы, о невозможности в конкретной ситуации заключить государственный или муниципальный контракт в установленном порядке, может свидетельствовать неконтролируемое стремительное развитие ситуации, лишаящее заказчика возможности в течение определенного периода времени прогнозировать и контролировать ход ее развития, вследствие чего проведение предусмотренных законом конкурсных процедур нецелесообразно и опасно в силу значительных временных затрат.

При наличии указанных обстоятельств у исполнителя возникает право требования вознаграждения, которое может быть взыскано в судебном порядке. Данный правовой подход отражен в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015.

Кроме того в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538 указано следующее: если отношения между заказчиком и подрядчиком носят длящийся и регулярный характер, работы не терпят отлагательства до момента заключения нового контракта, а деятельность подрядчика направлена на защиту охраняемых законом публичных интересов, со стороны заказчика, то фактическое выполнение работ или оказание услуг для государственных нужд без государственного контракта влечет возникновение у государственного заказчика неосновательное обогащение.

Также в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 21 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта или с превышением его максимальной цены в случаях, когда из закона следует, что поставка товаров,

выполнение работ или оказание услуг являются обязательными для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации необходимо исследовать вопрос о наличии обстоятельств, свидетельствующих о невозможности заключения государственных/муниципальных контрактов на выполнение работ. При этом бремя доказывания того, что имелаась необходимость немедленных действий в интересах заказчика, возлагается на подрядчика. Критерием отнесения работ к необходимым, является не их необходимость в целом для достижения цели договора, а необходимость их проведения немедленно в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что невыполнение работ может привести к угрозе либо создавать угрозу жизни и здоровью людей.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в конкретной ситуации в течение непродолжительного времени не было возможности заключить государственный контракт в установленном порядке. Отсутствие нормального автодорожного сообщения, вызванное природными явлениями создавало угрозу жизни и здоровью людей, исходя из чего, спорные работы выполнены как социально-значимые, необходимые к производству в интересах населения и требовавшие немедленных действий.

Истец, осуществляя работы с применением спецтехники и ПГМ на автодорогах общего пользования на территории Самарской области, исходил из того, что отсутствие автодорожного сообщения, вызванное природными явлениями (дождь, снег, переход температуры через минусовые значения), создавало угрозу жизни и здоровью людей, т.е. действовал в условиях крайней необходимости. Гололед, скользкость, наличие снежного покрова в случае отсутствия его уборки спецтехникой, парализовали бы движение всего автотранспорта по автодорогам населенных пунктов (в том числе экстренных и оперативных служб).

В рассматриваемом случае мероприятия по зимнему содержанию автомобильных дорог имели особое социальное значение, осуществлены в интересах населения соответствующего муниципального образования и не могли быть прекращены (либо не начаты) в силу непрерывности процесса по поддержанию автомобильных дорог в надлежащем состоянии.

Основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности и соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения (статья 3 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Суд учитывает, что истцом представлены документы, подтверждающие выполнение в спорный период работ по зимнему содержанию дорог. Ответчиком же доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что содержание дорог осуществлялось иным лицом, не представлено. При этом ответчик не оспаривал объем и качество выполненных истцом работ в соответствующие периоды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 и пунктом 1 статьи 1105 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано

возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. Ответчик был проинформирован письмом от 03.11.2023 №1776, от 20.05.2024г. №843 о проведении работ в целях предотвращения гололедных явлений и обеспечении безопасности дорожного движения.

Отказ заказчика от оплаты задолженности по выполнению зимних работ по содержанию автомобильных дорог ведет к неосновательному обогащению, стоимость которого заказчик (ответчик) обязан возместить в соответствии со статьями 1102, 1105 ГК РФ.

Факт выполнения спорных работ Ответчиком по объему, срокам и цене не оспаривается, расчет суммы иска судом проверен, контррасчет ответчиком не представлен.

Учитывая вышеизложенное и в соответствии с ст.ст. 1102, 1105, 753, 743 ГК РФ суд считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению в размере 13 194 650 руб. 47 коп. неосновательное обогащение.

Истцом также были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.06.2024г. по 25.07.2024г. в размере 248 030,59 руб., а также просит взыскать проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами за период с 26.07.2024г. по день фактической оплаты долга.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена гражданско-правовая ответственность за нарушение денежного обязательства в виде уплаты должником кредитору процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды просрочки.

Суд, проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, и признав его арифметически верным пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца вышеуказанной суммы процентов.

Как следует из правовой позиции, приведенной в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Учитывая вышеизложенное и в соответствии с ст.ст. 1107, 395 ГК РФ суд считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению в размере 248 030 руб. 59 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.06.2024 по 25.07.2024, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности.

Расходы по госпошлине в сумме 90 213 руб. в соответствии с ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца оплатившего госпошлину в доход федерального бюджета платежным поручением № 6015 от 24.07.2024г.

Руководствуясь ст.ст.110,167-171,176,259 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации,
Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской Области в пользу Акционерного общества " Агентство по содержанию автомобильных дорог» 13 442 681руб. 06коп., в том числе: 13 194 650 руб. 47 коп. неосновательное обогащение, 248 030 руб. 59 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.06.2024 по 25.07.2024, а также с 26.07.2024г. проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности, а также расходы по госпошлине в сумме 90 213 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ С.Г. Рысаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.04.2024 7:37:16

Кому выдана Рысаева Светлана Геннадиевна