



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

23 декабря 2024 года

Дело №А76- 28264/2024

Резолютивная часть решения вынесена 17 декабря 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2024 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.А. Кунышева, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Н. Прокопенко, рассматривает в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. № 607, дело по исковому заявлению Прокуратуры Челябинской области к МКОУ «Средняя образовательная школа №2» г. Миасс Челябинской области ИНН 7415031150, к ИП Коряковой Кристине Владимировне г. Екатеринбург ИНН 661588098108 о признании сделок недействительными,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области,

в судебное заседание явились:

от заявителя: Е.В. Смолина - личность удостоверена служебным удостоверением;

от ответчика МКОУ «Средняя образовательная школа №2»: не явился, извещен;

от ответчика ИП Коряковой Кристины Владимировны (Онлайн Связь): ДМ. Ботова – представитель по доверенности от 06.05.2024 года, личность удостоверена паспортом;

от третьего лица: не явилось, извещено.

У С Т А Н О В И Л:

Прокуратура Челябинской области (далее – заявитель) 19.08.2024 обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к МКОУ «Средняя образовательная школа №2» г. Миасс Челябинской области ИНН 7415031150, к ИП Коряковой Кристине Владимировне г. Екатеринбург ИНН 661588098108 (далее – ответчики) о признании недействительной в силу ничтожности сделку, оформленную договорами, заключенными между МКОУ «СОШ № 2» и ИП Коряковой К.В.:

- № 4 от 16.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по биологии (ученическая) Робиклаб на сумму 315 000 руб.,

- № 5 от 19.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по физике (ученическая) Робиклаб на сумму 315 000 руб.,

- № 6 от 16.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по химии (ученическая) Робиклаб на сумму 315 000 руб.

2. В порядке применения последствий недействительности ничтожной сделки взыскать с ИП Коряковой К.В. в пользу МКОУ «СОШ № 2» денежные средства, фактически оплаченные по контрактам в размере 945 000 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2024 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание по делу назначено на 10.10.2024.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

09.10.2024 через систему подачи документов "Мой Арбитр" от ответчика Коряковой Кристины Владимировны поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просит в

удовлетворении требований отказать.

09.10.2024 через систему подачи документов "Мой Арбитр" от ответчика МКОУ «СОШ № 2» поступило ходатайство о рассмотрении без участия представителя.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2024 предварительное судебное заседание по делу отложено на 20.11.2024.

18.11.2024 через систему подачи документов "Мой Арбитр" от ответчика МКОУ «СОШ № 2» поступил отзыв на заявление, в котором ответчик просит в удовлетворении требований отказать, а так же ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Согласно положениям ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

В отсутствие в материалах дела возражений сторон суд 20.11.2024 завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2024 судебное заседание по делу отложено на 17.12.2024.

10.12.2024 через систему подачи документов "Мой Арбитр" от ответчика МКОУ «СОШ № 2» поступило ходатайство о рассмотрении без участия представителя.

10.12.2024 через систему подачи документов "Мой Арбитр" от ответчика Коряковой Кристины Владимировны поступил дополнительный отзыв на исковое заявление.

Третье лицо и ответчик МКОУ «СОШ № 2» в судебное заседание не явились о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, а также публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На основании ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При изложенных обстоятельствах судом сделан вывод о надлежащем извещении сторон.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (ч.ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ).

Информация о движении дела также размещена в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой города Миасса проведены надзорные мероприятия в отношении Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Средняя образовательная школа № 2» (далее - МКОУ «СОШ № 2») на предмет соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее - Федеральный закон о контрактной системе).

В результате прокурорской проверки установлены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при заключении контрактов на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона о контрактной системе.

Так, между МКОУ «СОШ № 2» и ИП Коряковой К.В. в период с 16 по 19 февраля 2024 года, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона о контрактной системе заключены три договора поставки учебного оборудования на создание и обеспечение функционирования центров образования естественно-научной и технологической направленности «Точка роста» МКОУ «СОШ № 2» в рамках реализации мероприятий регионального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»:

-№ 4 от 16.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по биологии (ученическая) Робиклаб, цена договора 315 000 руб., ИКЗ 243741503115074150100100010000000000.

-№ 5 от 19.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по физике (ученическая) Робиклаб, цена договора 315 000 руб., ИКЗ243741503115074150100100010000000000.

-№ 6 от 16.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по химии (ученическая) Робиклаб, цена договора 315000 руб. ИКЗ243741503115074150100100010000000000.

По мнению заявителя, указанные выше контракты, образующие одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя договорами, являются недействительными (ничтожными) сделками в соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) как несоответствующие требованиям закона, поскольку заключены для создания ситуации, при которой заказчик может заключить договор с единственным (поставщиком) подрядчиком без использования конкурентных процедур.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе). регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1).

В целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и иных злоупотреблений Законом о контрактной системе установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных и муниципальных контрактов, их исполнения и ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Федеральным законом N 44-ФЗ также установлены правила осуществления государственными и муниципальными заказчиками закупок преимущественно с использованием конкурентных процедур, а также установлен исчерпывающий перечень случаев, допускающих возможность совершения закупки посредством внеконкурентной процедуры, в том числе у единственного поставщика.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ указанным законом регулируются правоотношения по заключению гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт). При возникновении государственной или муниципальной нужды у лица, на которое распространяется действие Федерального закона N 44-ФЗ, заключение, исполнение и расторжение контракта регулируется Федеральным законом N 44-З.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Федерального закона N 44-ФЗ под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В случае, если в соответствии с Федеральным законом N 44-ФЗ не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона N 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 8 статьей 3 Федерального закона N 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с ч. ч. 1,2 ст. 24 Федерального закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу ч. 5 ст. 24 Федерального закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Федерального закона N 44-ФЗ.

В частности, пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчики вправе осуществлять закупки товара, работы или услуги у единственного поставщика на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем, по своему содержанию п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок

«малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки. Искусственное дробление единой закупки на множество закупок в целях исключения публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В силу ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ч. ч. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 527 ГК РФ государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Из материалов дела следует, что общая сумма заключенных договоров на поставку однородных товаров между МКОУ «СОШ № 2» и ИГТ Коряковой К.В. составила 945 000 рублей, что превышает установленный Федеральным законом о контрактной системе предел, при этом цена каждого отдельно взятого договора 600 000 рублей не превышала.

Согласно ч. 13 ст. 22 Федерального закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (ч. 17 ст. 22 указанного Федерального закона).

Согласно п. 3.5.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Согласно п. 3.6.1 вышеуказанных методических рекомендаций однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

С учетом указанных положений, поставленные по муниципальным контрактам № № 4, 5, 6 товары являются однородными, место поставки по всем контрактам - г. Миасс, п. Тургояк, ул. Курортная, 2 А, в связи с чем, их можно было исполнить в рамках одного контракта.

Срочная необходимость (неотложный характер) закупок цифровых лабораторий по биологии, физике и химии у ИП Коряковой К.В. ответчиками не подтверждена, а соответственно, препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур не установлено.

При этом суд также отмечает, что согласно представленным в материалы дела материалам прокурорской проверки, помимо ответчика – ИП Коряковой К.В. в адрес муниципальной школы направлены до заключения контракта коммерческие предложения от иных организаций и предпринимателей, содержащие полное описание товара и по меньшей, по сравнению с ИП Коряковой К.В. стоимости.

Таким образом, отсутствие в данном случае публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других субъектов (возможных участников закупки) реализовать свое право на участие в закупках.

Согласно п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Федерального закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В соответствии с ч. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Материалами дело подтверждено, что контракты на поставку цифровых лабораторий по биологии, физике и химии между сторонами заключены с нарушением предусмотренных ч. 1 ст. 1, ст. ст. 4, 8, 12, 22, 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 установлений (противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида правоотношений и предписанному им порядку действий), а потому указанные сделки, нарушающие требования закона и публичный интерес (п. п. 74, 75 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»), выразившийся в недопустимости нарушения правопорядка в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд в целях удовлетворения потребностей неопределенного круга лиц, являются ничтожными на основании ч. 2 ст. 168 ГК РФ.

Из-за несоблюдения процедуры закупок нарушаются также права третьих лиц - участников закупки, с которыми контракты не заключены, вследствие предоставления преимущества лицу, с которым заключены спорные контракты.

ИП Корякина К.В., являясь профессиональным участником соответствующих правоотношений, знала (должна была знать), что поставляет товары вопреки предписаниям Федерального закона о контрактной системе. Заключение контрактов при наличии явно выраженного запрета, по сути, открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод в обход положений Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 по делу № 305-ЭС16-1427, несоблюдение установленной законом процедуры заключения контракта не устраняет его возмездности, но лишает в связи с изложенной причиной исполнителя права на получение вознаграждения.

Поскольку указанные контракты заключены с нарушением требований Федерального закона о контрактной системе при недобросовестном поведении участника закупки, с целью обхода закона, нарушая принципы контрактной системы, а, следовательно, и публичные интересы, полученное ответчиком имущественное удовлетворение является необоснованным, в результате чего подлежат применению последствия недействительности ничтожной сделки.

Таким образом, поскольку основания для оплаты поставленных ответчиком товаров отсутствовали, учитывая, что возврат полученного по сделке в натуре невозможен, на основании ч. 2 ст. 167 ГК РФ, в качестве последствий недействительности сделки подлежит применению односторонняя реституция в виде взыскания с ИП Коряковой К.В. в пользу МКОУ «СОШ № 2» полученных по контрактам денежных средств.

Аналогичный правовой подход поддержан в Определении Верховного Суда РФ от 02.08.2023 N 309-ЭС23-15267 по делу N А34-21010/2021.

В силу ст. 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражным судом разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче иска истцом государственная пошлина не уплачена, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что оспариваемые сделки являлись двусторонними, с индивидуального предпринимателя Корякиной К.В. в доход федерального бюджета следует взыскать суммы государственной пошлины по иску о признании недействительными сделок, применении последствий недействительности ничтожных сделок, а именно в размере 6000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст. 167-168, 176, 110 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительной ничтожную сделку, оформленную договорами, заключенными между МКОУ «Средняя образовательная школа №2» г. Миасс и ИП Коряковой Кристиной Владимировной № 4 от 16.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по биологии Робиклаб на сумму 315 000 руб., № 5 от 19.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по физике Робиклаб на сумму 315 000 руб. № 6 от 16.02.2024 на поставку цифровой лаборатории по химии Робиклаб на сумму 315 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок, взыскать с индивидуального предпринимателя Коряковой Кристины Владимировны в пользу МКОУ «Средняя образовательная школа №2» г. Миасс денежные средства в размере 945 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Коряковой Кристины Владимировны в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 6000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Челябинской области при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражный суд Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Н.А. Куньшева