



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

24 октября 2024 года

Дело № А33-22160/2024

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2024 года.
В полном объеме решение изготовлено 24 октября 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Антроповой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мостовик» (ИНН 2463119952, ОГРН 1202400000780)

к краевому государственному казённому учреждению "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" (ИНН 2460017720, ОГРН 1022401795680)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, в присутствии в судебном заседании (до и после перерыва):

от истца: Раута Д.И., представителя по доверенности от 08.04.2024, личность удостоверена паспортом, в подтверждение высшего юридического образования представлен диплом;

от ответчика: Волконицкой Е.М., представителя по доверенности от 27.12.2023, личность удостоверена паспортом, в подтверждение высшего юридического образования представлен диплом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ягуповой Е.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мостовик» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к краевому государственному казённому учреждению "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" (далее – ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта № ТРМ-40/24 от 04.03.2024, выраженного в письме от исх.№ 04.07.2024 № 83/2-2449 от 04.07.2024.

Определением от 26.07.2024 исковое заявление оставлено судом без движения.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 05.08.2024 возбуждено производство по делу.

Представитель истца в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал, представил дополнительные документы.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Поскольку лица, участвующие в деле, присутствуют в предварительном судебном заседании, возражений относительно перехода в судебное разбирательство не заявили, в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании первой инстанции.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15 час. 10 мин. 15 октября 2024 года. Судебное заседание будет продолжено по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, 1, зал № 437.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в 15 час. 18 мин. 15 октября 2024 года в присутствии в судебном заседании: от истца: Раута Д.И., представителя по доверенности от 08.04.2024; от ответчика: Волконицкой Е.М., представителя по доверенности от 27.12.2023.

02.10.2024 в материалы дела от ответчика через систему «Мой Арбитр» поступил отзыв.

Представитель истца в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал, представил в судебном заседании возражения на отзыв ответчика.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Мостовик» (далее - подрядчик) и краевым государственным казённым учреждением «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» (далее - заказчик) заключен государственный контракт № ТРМ-40/24 от 04.03.2024 (далее – контракт), согласно пункту 1.1 которого подрядчик обязуется принять на себя обязательства по выполнению всего комплекса работ по ремонту моста через р. Ентаулька на км 18+825 автомобильной дороги Большая Мурта – Михайловка – Красные Ключи в Большемуртинском районе Красноярского края (далее - объект) в сроки, предусмотренные контрактом, с учетом графика выполнения работ (приложение 2), который является неотъемлемой частью контракта, и сдать результат работ по ремонту заказчику.

Государственный контракт заключен в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании протокола № 0119200000124000604-2 от 22.02.2024 подведения итогов электронного конкурса.

04.07.2024 заказчиком принято решение № 83/2-2449 об одностороннем отказе от исполнения контракта. Основанием для принятия решения учреждение послужило выявленное заказчиком несоответствие подрядчика установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участнику закупки, а именно: привлечение общества «Мостовик» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 64 в Октябрьском районе г. Красноярска по делу № 05-0003/64/2024, вступившим в законную силу 19.04.2024.

10.07.2024 истец направил ответчику письмо № 109 с возражениями относительно принятого решения, в котором просил решение отменить в связи с отсутствием оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. В письме указано на то, что подрядчик в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке (09.02.2024) не был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письмом № 83/2-2630 от 16.07.2024 ответчик отказал истцу в отмене ранее принятого решения со ссылкой на наличие обязанности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с привлечением 19.04.2024 подрядчика к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>), извещение о проведении электронного

конкурса (идентификационный код закупки: 242246001772024600100100040014211244) было размещено 31.01.2024 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) по адресу в сети «Интернет»: <http://zakupki.gov.ru> и на сайте ЭТП ГПБ по адресу в сети «Интернет»: <http://etrgpb.ru>.

По окончании срока подачи заявок 19.02.2024 было подано 5 заявок/заявки с идентификационными номерами: 61, 62, 63, 64, 65.

Процедура подведения итогов электронного конкурса проводилась комиссией по осуществлению закупок 22.02.2024. На основании подведения итогов электронного конкурса принято решение о заключении контракта с участником электронного конкурса, подавшим заявку на участие в электронном конкурсе № 62. Участником под № 62 являлось ООО «Мостовик».

Итоги электронного конкурса оформлены протоколом № 0119200000124000604-2 от 22.02.2024 подведения итогов электронного конкурса, в соответствии с пунктом 8 которого комиссия по осуществлению закупок приняла решение о признании заявок на участие в закупке соответствующими извещению об осуществлении закупки, в том числе, в отношении участника под № 62.

Полагая односторонний отказ заказчика от исполнения контракта от 04.07.2024 незаконным, истец обратился в суд с иском о признании его недействительным.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик настаивал на правомерности отказа по основаниям, изложенным в оспариваемом решении.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Из положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В том числе гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Государственный контракт № ТРМ-40/24 от 04.03.2024, из которого вытекают правоотношения сторон, заключен в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) на основании протокола № 0119200000124000604-2 от 22.02.2024 подведения итогов электронного конкурса.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 450.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем [уведомления](#) другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов.

Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта (пункт 2 статьи 3 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона) и (или) поставляемому товару.

Как следует из материалов дела и установлено судом, государственный контракт между сторонами № ТРМ-40/24 от 04.03.2024 заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ по результатам электронного конкурса 242246001772024600100100040014211244. Срок подачи заявок для участия в конкурсе был установлен до 19.02.2024. Участником под № 62, подавшим заявку в установленный срок, являлся истец, допущенный к участию в конкурсе на заключение государственного контракта с ответчиком на выполнение всего комплекса работ по ремонту моста через р. Ентаулька на км 18+825 автомобильной дороги Большая Мурта – Михайловка – Красные Ключи в Большемуртинском районе Красноярского края.

Согласно требованиям к содержанию, составу заявки на участие в электронном конкурсе, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, заявка на участие в конкурсе 242246001772024600100100040014211244 должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным, в том числе, пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (пункт 1.9 требований).

Соответствие общества «Мостовик» установленным извещением об осуществлении закупки требованиям подтверждается протоколом № 0119200000124000604-2 от 22.02.2024 подведения итогов электронного конкурса (пункт 8).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 64 в Октябрьском районе г. Красноярска по делу № 05-0003/64/2024, вступившим в законную силу 19.04.2024. Именно это обстоятельство послужило основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Между тем, как указано ранее, к участнику закупки пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ и конкурсной документацией предъявляется требование, в соответствии с которым юридическое лицо не должно быть привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьёй 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке.

Доказательств привлечения общества «Мостовик» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного вышеуказанной нормой, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке (то есть до 09.02.2024), в материалы дела не представлено. К административной ответственности истец привлечен 19.04.2024. Также истец был признан победителем конкурса и контракт с ним был заключен до привлечения к административной ответственности.

Таким образом, на момент подачи заявки на участие в закупке общество «Мостовик» соответствовало указанному критерию участника закупки. Следовательно, основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, у ответчика отсутствовали.

Как предусмотрено статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (часть 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 2 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 50 постановления № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, односторонний отказ от исполнения обязательства).

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта является односторонней сделкой (статья 154 Гражданского кодекса Российской Федерации), направленной на прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время (пункт 3 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении требования о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора в предмет доказывания входит вопрос о соответствии принятого решения требованиям закона.

Как установлено выше, в данном случае у заказчика не имелось законных оснований для одностороннего отказа от исполнения государственного контракта. При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При обращении в суд с иском истец уплатил государственную пошлину в размере 6 000 руб. по платежному поручению № 210 от 17.07.2024. Учитывая удовлетворение иска в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск общества с ограниченной ответственностью «Мостовик» удовлетворить.

Признать недействительным односторонний отказ от исполнения государственного контракта № ТРМ-40/24 от 04.03.2024, выраженный в письме краевого государственного казённого учреждения "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" от 04.07.2024 № 83/2-2449.

Взыскать с краевого государственного казённого учреждения «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мостовик» 6 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.А. Антропова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.05.2024 23:30:25

Кому выдана Антропова Ольга Анатольевна