



14020016142465

94_39573493



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-44122/24-94-334

21 мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 мая 2024 года

Решение изготовлено в полном объеме 21 мая 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Прожировой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АО «Объединенная
двигателестроительная корпорация» (АО «ОДК») (ИНН: 7731644035 Адрес
местонахождения: пр-г. Буденного, д. 16, г. Москва, 105118)
к заинтересованному лицу – Управления Федеральной антимонопольной службы по г.
Москве (Московское УФАС России) (ИНН: 7706096339 Адрес местонахождения:
Мясницкий проезд, дом 4, строение 1, г. Москва, 107078)
третье лицо - ООО «Русская бизнес компания» (ООО «РБК») (ИНН: 7733165077 Адрес
местонахождения: Фабричный пр-д, д. 4, офис 312, мкр. Климовск, г. Подольск, г.о.
Подольск, Московская обл., 142180)
об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г.
Москве от 21.12.2023 г. по делу № 077/07/00-17634/2023 и предписание Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 21.12.2023 г. по делу №
077/07/00-17634/2023

при участии:

от истца (заявителя): Данилов А.Ю. доверенность от 27.05.2022 г.

от заинтересованного лица: Зарипова Л.М. доверенность от 02.04.2024 г.

от третьего лица: Павельчук Ю.В. доверенность от 20.02.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее – заявитель,
Общество, АО «ОДК») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – ответчик,
УФАС по Москве, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 21.12.2023 г.
по делу № 077/07/00-17634/2023 и предписание от 21.12.2023 г. по делу № 077/07/00-
17634/2023.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва, указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения и предписания.

Третье лицо выступило с пояснениями по заявленным требованиям.

Выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «РБК» о несоответствии принципам Закона № 223-ФЗ и федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части включения условия о рассмотрении споров, возникающих в ходе исполнения сторонами обязательств по договору, в постоянно действующем арбитражном учреждении при ОООР «СоюзМаш России».

Комиссией Московского УФАС было принято решение от 21.12.2023 г. по делу № 077/07/00-17634/2023, согласно которому жалоба была признана обоснованной, включение условия о рассмотрении споров, возникающих в ходе исполнения сторонами обязательств по договору, в постоянно действующем арбитражном учреждении при ОООР «СоюзМаш России», незаконным, а в действиях Заказчика было установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Также Заказчику было выдано предписание от 21.12.2023.

Не согласившись с оспариваемым решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Судом установлено, что оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено в пределах предоставленных законодательством полномочий.

В обоснование заявленных требований Заявитель указывает, что условие о третейской оговорке не приводит к ограничению конкуренции, не нарушает принципы установленные законодательством о закупках, а выбор обусловлен обеспечением конфиденциальности разрешения споров, поскольку в отношении АО «ОДК» введены санкции со стороны недружественных государств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Оспариваемым положением явился пункт 13.4 проекта договора который в части не включения альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом.

Суд соглашается с ответчиком о том, что действия Заказчика, установившего в Проекте договора условие о рассмотрении спора по такому договору исключительно путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами, противоречит положениям законодательства Российской Федерации о закупках, исходя из следующего.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.

Если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Законом о закупках, или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением (ч.10 ст.45 Закона об арбитраже).

Таким образом, споры вытекающие из договоров, заключенных в рамках Закона о закупках, могут рассматриваться в третейских судах.

При размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских судах.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора, является неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

Вместе с тем Закон о закупках не регулирует отношений по заключению соглашения между участником закупки и заказчиком о порядке разрешения споров по заключаемому договору до проведения конкурентной закупки, а также при осуществлении самой конкурентной процедуры.

Более того, Закон о закупках направлен на выбор поставщика, исполнителя, подрядчика исключительно на основании соответствия его предложения в отношении объекта закупки требованиям документации. При этом предложение участника закупки не может изменить условия подсудности, предусмотренные заказчиком в проекте договора.

Соответственно, участник закупки, определенный заказчиком в качестве победителя, заключает договор на сформированных заказчиком условиях, тем самым присоединяется к договору и не участвует в формировании условий такого договора.

Согласно позиции, изложенной в письме Минфина России от 29.12.2022 № 24-02-05/129773 при формировании проекта договора заказчик вправе предусмотреть условие о возможности передачи спора в третейский суд при наличии арбитражного соглашения, заключенного сторонами договора.

Таким образом, при размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских судах.

Как указано в письме ФАС России от 07.04.2023 № МШ/26277/23 «О третейской оговорке в договорах, заключаемых по результатам конкурентной закупки в соответствии с Законом о закупках» при размещении проекта договора в составе извещения о конкурентной закупке, проводимой по правилам, установленным Законом о закупках, заказчик вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом. Аналогичная позиция также изложена в письме ФАС России от 28.07.2023 № АК/60361/23.

В рассматриваемом случае, установление в пункте 13.4 проекта договора третейской оговорки, не соответствует положениям Закона о закупках, поскольку не предполагает альтернативного выбора подсудности и означает, что все споры, вытекающие из такого договора, будут рассматриваться исключительно в третейском суде.

Аналогичная позиция изложена в постановлении арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 по делу № А40-206813/2023.

При таких обстоятельствах, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу, что о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, являются правильными и представленным в дело доказательствам соответствуют.

В рассматриваемом случае незаконность решения и предписания антимонопольного органа не доказана заявителем, оспариваемые акты не нарушают права и законные интересы Заявителя, не возлагают незаконно на него какие-либо обязанности и не создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, суд полагает, что доводы заявителя основаны на неправильном толковании норм материального права, ввиду чего являются необоснованными, а оспариваемые акты в полной мере соответствуют действующему законодательству Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд считает, что оспариваемые решение и предписание УФАС по Москве являются законными, обоснованными, принятыми в полном соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушают

прав и законных интересов Заявителя, в связи с чем отсутствуют правовые основания для признания судом указанных ненормативных правовых актов недействительными.

Таким образом, отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ, статьями 198, 201 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта антимонопольного органа недействительными.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч.3 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.О. Харламов