



14020017384540

900110305\_42023661

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва  
09 января 2025 г.

Дело № А40-268110/24-122-1482

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2024года  
Полный текст решения изготовлен 09 января 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Девицкой Н.Е.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Шипуновым Е.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: МОСКОВСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО (125009,  
Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЕСНЕНСКИЙ, УЛ БОЛЬШАЯ  
НИКИТСКАЯ, Д. 13, ОГРН: 1037739263352, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2003, ИНН:  
7703107663, КПП: 770301001)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (107078,  
Г.МОСКВА, ПР-Д МЯСНИЦКИЙ, Д. 4, СТР. 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения  
ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339, КПП: 770101001)

Третье лицо: ООО «БРОКЕР ГРУПП» (614042, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, Г ПЕРМЬ, УЛ  
ПЕНЗЕНСКАЯ, Д. 57, КВ. 2, ОГРН: 1175958051004, Дата присвоения ОГРН:  
19.12.2017, ИНН: 5908077342, КПП: 590801001)

об оспаривании решения по делу № 077/06/106-11206/2024 от 16.08.2024,  
при участии:

от заявителя: Третьяков Л.В. (паспорт, диплом, дов. № 77АД4381357 от 06.09.2023),

от заинтересованного лица: Боженков И.В. (удостоверение № 26934 от 19.09.2024, дов.  
№ ЕС-21 от 20.09.2024),

от третьего лица: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ  
П.И.ЧАЙКОВСКОГО (Заявитель, Заказчик, Консерватория) обратилась в Арбитражный  
суд г. Москвы с заявлением к Московскому УФАС России об оспаривании решения и  
предписания от 16.08.2024 по делу № 077/06/106-11206/2024 о нарушении  
законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований на предмет спора, привлечено ООО «БРОКЕР ГРУПП» (далее – Третье

лицо, общество).

Дело в рассматриваемом случае рассмотрено судом на основании ч. 4 ст. 137 АПК РФ в отсутствие каких-либо возражений со стороны участвующих в деле лиц.

Представитель Заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, настаивал на их обоснованности по доводам заявления, ссылаясь на обоснованность установленного с своей стороны требования к квалификации потенциальных участников закупки, поскольку объект обслуживания является особо ценным объектом национального наследия России. Кроме того, как настаивал в судебном заседании представитель Заявителя, нормоположения действующего законодательства Российской Федерации не содержат запрета по одновременному установлению нескольких дополнительных требований к участникам закупочной процедуры в целях выявления лучшего предложения оказания услуг, что также подтверждается представленной Заявителем судебной практикой рассмотрения аналогичных споров. При указанных обстоятельствах представитель Заявителя в судебном заседании настаивал на обоснованности заявленного требования и, как следствие, просил суд об удовлетворении заявленного требования.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании требования не признал, возражал против их удовлетворения по мотивам, изложенным в представленном отзыве, пояснив суду, что выявленное контрольным органом нарушение в действиях Заявителя заключается в формировании им своей закупочной документации с нарушением требований действующего законодательства ввиду безосновательного предъявления им к участникам закупки повышенных требований к уровню профессиональной квалификации, что может привести к ограничению их количества и, как следствие, требует соответствующей пресекающей реакции со стороны уполномоченного органа.

Представитель Третьего лица – ООО «БРОКЕР ГРУПП», будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения настоящего спора, в судебное заседание не явился, вследствие чего дело в настоящем случае рассмотрено на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося представителя Третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения явившихся представителей Заявителя и заинтересованного лица, изучив и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, проверив все доводы заявления и отзыва на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при одновременном наличии двух условий: если оспариваемое решение уполномоченного органа не соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Как усматривается из материалов дела, в Московское УФАС России поступила жалоба Третьего лица на действия Консерватории при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений (Закупка № 0373100070124000010)

(далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные п. 5 и п. 14 приложения «Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Приложение), предусмотренным постановлением Правительства от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 2571), так как, по мнению Общества, единовременное установление дополнительных требований к участникам закупки, соответствующих разным пунктам Приложения, является неправомерным и влечет за собой безосновательное ограничение количества участников закупочной процедуры.

По результатам рассмотрения упомянутой жалобы административный орган признал ее обоснованной, выявив в действиях Заказчика нарушение требований ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок ввиду немотивированного установления в документации дополнительных требований по двум позициям Приложения к Постановлению № 2571, что может свидетельствовать об ограничении количества участников закупки, поскольку исключает возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом выполнения работ по техническому обслуживанию зданий, и не обладающих опытом оказания услуг, выполнения работ связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда что также аналогично по отношению к субъектам, обладающих только опытом оказания услуг, выполнения работ связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

На основании обозначенного решения контрольным органом Заказчику выдано обязательное к исполнению предписание об устранении выявленного нарушения путем отмены всех составленных в ходе проведения закупки протоколов и корректировки условий закупочной документации в соответствии с выводами оспариваемого решения антимонопольного органа.

Не согласившись с выводами и требованиями административного органа, изложенными в оспариваемых ненормативных правовых актах, полагая сформированную со своей стороны документацию соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, предъявление требования о соответствии участников закупки одновременно нескольким квалификационным требованиям Постановления № 2571 – правомерным и продиктованным спецификой объекта, для обслуживания которого осуществляется закупка, а изложенные в оспариваемом решении контрольного органа выводы — ошибочными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела, Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании оспариваемых актов административного органа недействительными.

Судом проверено и установлено соблюдение Заявителем срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Полномочия административного органа, рассмотревшего дело и вынесшего оспариваемый ненормативный правовой акт, определены Положением о ФАС России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Таким образом, оспариваемые решение и предписание вынесены антимонопольным органом в настоящем случае в рамках предоставленных ему полномочий.

Удовлетворяя заявленные требования, суд соглашается с позицией Заявителя, при этом исходит из следующего.

Так, из материалов судебного дела в настоящем случае явствует, что, согласно извещению об осуществлении аукциона, объектом закупочной процедуры являются услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений, включая территории, относящиеся к объектам культурного наследия, при этом максимальное значение цены контракта составляет 7 850 000,00 рублей.

Согласно извещению о проведении Закупки от 22.08.2024 № ИИ1 Заказчиком помимо п. 14 Приложения установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с п. 5 Приложения.

Согласно п. 5 Приложения к участникам Аукциона предъявляются дополнительные требования о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, должно содержать требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч. 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе (при наличии такого требования).

В силу ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно ч. 3 ст. 31 Закона о контрактной системе перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В соответствии с ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с ч. 1, 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и

документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

При этом, подп. «а» п. 1 Постановления № 2571 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно Приложению. Соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными Приложением.

Согласно подп. «а» п. 3 Постановления № 2571 положения его положения применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом:

- позиция Приложения применяется с учетом положений п. 3 Постановления № 2571 в случае, если объект закупки включает один или несколько закупаемых товаров, работ, услуг, указанных в приложении в соответствующей позиции графы «Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки, наименование товаров, работ, услуг, являющихся объектом отдельных видов закупок»;

- позиции 1 - 5, 16, 22 и 41 Приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 500 тыс. рублей;

- позиции 14, 15 и 36 Приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн.

Согласно п. 5 Приложения при проведении закупочной процедуры, объектом которой являются работы, услуги, связанные с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда к участникам закупочной процедуры предъявляются дополнительные требования о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Согласно п. 14 Приложения при проведении закупочной процедуры, объектом которой являются работы, услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений к участникам закупочной процедуры предъявляются дополнительные требования о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать наименование объекта закупки, информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о начальной (максимальной) цене контракта (цена отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы), источнике финансирования, наименовании валюты в

соответствии с общероссийским классификатором валют.

В случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона о контрактной системе, указываются начальная цена единицы товара, работы, услуги, а также начальная сумма цен указанных единиц и максимальное значение цены контракта.

В случаях, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта.

Ссылаясь на обозначенные нормоположения действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, антимонопольный орган настаивает, что п. 5 и п. 14 Приложения применяются при проведении различных по объектам закупки конкурентных процедурах, а также при различных НМЦК.

Вместе с тем, как указывает заинтересованное лицо, объектом закупки, согласно извещению о проведении Аукциона, является оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений с начальной (максимальной) ценой контракта свыше 1 миллиона рублей, что, в свою очередь, не соответствует условиям применения п. 5 Постановления № 2571 и, как следствие, исключает возможность установления такого дополнительного требования в рамках настоящей закупочной процедуры.

Между тем, заинтересованным лицом в рассматриваемом случае, по мнению суда, не учтено следующее.

В рассматриваемом случае государственным заказчиком в рамках спорной закупочной процедуры является МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО, которая в соответствии указом президента РСФСР от 18.12.1991 года № 294 является особо ценным объектом национального наследия России.

В свою очередь, спорный электронный аукцион проводился на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений.

При этом, в соответствии с описанием объекта закупки в техническом задании и согласно ведомости объемов работ услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений включали в себя техническое обслуживание и ремонт систем отопления в целях подготовки к зимнему отопительному периоду зданий Заказчика.

В то же время, исходя из общего принципа строительства капитальных объектов в Российской Федерации все капитальные строения оборудуются системой центрального теплоснабжения, которое в Консерватории проходит во всех зданиях и помещениях, входящих в состав особо ценного объекта национального наследия, в том числе и в помещениях хранилищ(депозитариев) музея, научной библиотеки, хранилище фонда научной библиотеки, выставочных залах и помещениях архива.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости доступа исполнителя в рамках государственного контракта в помещения, в которых хранятся музейные предметы, ценности, коллекции, архивные документы.

Указанные обстоятельства, на которые ссылается в рассматриваемом случае Заявитель, в оспариваемом решении контрольного органа не опровергнуты.

В то же время, по мнению суда, установление к участникам закупки двух дополнительных требований (п.п. 5, 14) объясняется в настоящем случае спецификой закупаемых Консерваторией услуг.

При обозначенных обстоятельствах, с учетом специфики объекта, в отношении которого предполагается оказание услуг, участнику аукциона не достаточно иметь только опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений (п. 14 дополнительных требований). Участник в обязательном порядке должен иметь и опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев,

архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, учреждение (заказчик) вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из того, что является особо ценным объектом национального наследия России, а услуги подлежали оказанию в помещениях, хранящих музейные ценности, невозможные к восстановлению в случае их повреждения или утраты.

Таким требованиям, безусловно, не могут соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, однако в рассматриваемом случае указанные требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Аналогичная правовая позиция к разрешению споров со схожими фактическими обстоятельствами изложена в судебных актах по делам №№ А40-288435/21, А40-99300/21, А40-22121/2023.

При указанных требованиях, на основании совокупной оценки всех фактических обстоятельств рассматриваемого спора, суд приходит к выводу о наличии у Консерватории как правовых, так и фактических обстоятельств для установления спорного требования, в то время как у административного органа не имелось таковых для запрещения Заявителю в их установлении при сложившейся судебной практике.

Также, из материалов рассматриваемого дела явствует, что второе дополнительное требование было установлено Заказчиком в соответствии с п. 14 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571, а именно по п. 14 «Услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений», которым предусмотрено наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений. При этом, согласно установленному Заказчиком требованию, цена выполненных работ по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно содержанию оспариваемого решения контрольного органа, положения Постановления № 2571 вместе с Приложением не предполагают наличие возможности по установлению нескольких дополнительных требований ввиду особого статуса Заявителя, поскольку отнесение Консерватории к объекту культурного наследия не свидетельствует о необходимости установления дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с п. 5 Приложения.

При указанных обстоятельствах заинтересованное лицо настаивает на необоснованности формирования Заказчиком своей закупочной документации ввиду нарушения тем самым требований действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок и ограничения обозначенными требованиями количества участников закупки.

Между тем, приведенные заинтересованным лицом в рассматриваемой части доводы опровергаются выводами постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2023 по делу № А40-6952/2023, согласно которому в постановлении Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 отсутствует какой-либо запрет на установление к участникам закупки одновременно нескольких требований.

В то же время, по мнению суда, применение дополнительного требования в соответствии с п. 5 не может заменить необходимого опыта по оказанию услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений, предусмотренного п. 14, тем более, что все перечисленные здания, указанные в извещении и расположенные по адресам: г. Москва, ул. Большая Никитская, дом 13/6, стр.1; д. 11/4, стр. 1, 11/4, стр. 2 и Средний Кисловский переулок, дом 3, стр.1 являются объектами культурного наследия, поэтому

Заказчик счел необходимым установить второе дополнительное требование, в соответствии с п. 14 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 года № 2571.

В рассматриваемом случае, Заказчиком объединены в одном лоте только одни работы и услуги, что следует из извещения, а именно оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений, расположенных на территории обозначенных объектов, и для оказания этих услуг Консерватория установила к участникам закупки два дополнительных требования, которые сами по себе не могут образовать разные товарные рынки. Данные дополнительные требования были установлены только с одной целью получения опытного Исполнителя по Контракту, который в процессе исполнения своих обязательств не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия.

Безусловных и убедительных доказательств обратного административным органом в оспариваемом решении не приведено, равно как и не указано ни нормативного обоснования, ни документального подтверждения объективной недопустимости предъявления спорных требований в рамках одной закупочной процедуры. При этом, суд отмечает, что отсутствие в ненормативном правовом акте (в настоящем случае – постановлении № 2571) прямого указания на возможность совместного предъявления спорных требований не означает такую невозможность, поскольку и соответствующего запрета в обозначенном акте не содержится.

Указанные обстоятельства в своей совокупности и взаимной связи, по мнению суда, свидетельствуют о недоказанности административным органом вмененного Заявителю нарушения в виде безосновательного ограничения конкуренции в ходе проведения рассматриваемой закупочной процедуры путем одновременного предъявления к участникам закупки нескольких дополнительных требований, предусмотренных постановлением Правительства № 2571.

Кроме того, кому именно в настоящем случае были предоставлены необоснованные преимущества участия в закупочной процедуре или кто из хозяйствующих субъектов был в настоящем случае ограничен в возможности участия в закупке административным органом не указано. При этом, исходя из текста оспоренного по настоящему делу решения следует, что указанные обстоятельства контрольным органом не исследовались и не выяснялись, а все сделанные антимонопольным органом в настоящем случае выводы носят исключительно вероятностный и предположительный характер и не имеют под собой документального подтверждения, что, однако же, не является основанием к признанию Заявителя нарушившим требования действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При таких данных суд считает оспоренный по делу ненормативный правовой акт основанным на неверном толковании норм материального права, препятствующим Консерватории в осуществлении закупки объективно необходимых ему товаров, а потому незаконным и нарушающим права и законные интересы Заявителя.

Доказательств обратного административный орган в настоящем случае, в нарушение ч. 5 ст. 200 АПК РФ, не привел, обоснованность своих выводов в рассматриваемой части не доказал, что, соответственно, свидетельствует о безосновательности сделанных им в рассматриваемой части выводов.

Оспоренное в рамках настоящего дела предписание при указанных обстоятельствах также признается судом незаконным, поскольку следует судьбе решения, на основании которого это предписание выдано.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных правовых актов органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными.



Судом проверены все доводы заинтересованного лица, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное, требования Заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со ст. 110 Кодекса.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на Ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 49, 51, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Признать незаконными решение и предписание УФАС по г.Москве от 16.08.2024 № 077/06/106-11206/2024.

Обязать УФАС по г.Москве устранить нарушения прав Заявителя в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Взыскать с УФАС по г.Москве в пользу МОСКОВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОНСЕРВАТОРИИ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО расходы по оплате госпошлины в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Девицкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.05.2024 6:54:19

Кому выдана Девицкая Наталья Евгеньевна