



14020018164308

900109908_43559230



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

29 мая 2025 г.

Дело № А40-53671/25-84-297

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2025 года
Полный текст решения изготовлен 29 мая 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белых Л.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ООО ЧОП "Камелот 2000" (123557, г.Москва, ул. Большая Грузинская,
д.15, к.2, ОГРН: 1027700193597, Дата присвоения ОГРН: 06.09.2002, ИНН: 7701248309)
к ответчику: ФАС России (123001, город Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН:
1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539)
третьи лица: 1) УФАС по г. Москве (107078, город Москва, пр-д Мясницкий, д. 4, стр.
1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
2) ФГУП Издательство "Известия" (125124, г.Москва, ул. 1-я Ямского Поля, д. 28,
ОГРН: 1027700497835, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2002, ИНН: 7710207002)
об оспаривании п. 1.4 Приказа от 10.12.2024 № 987/24

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ермошкин А. Ю. (паспорт, доверенность от 10.03.2025 №б/н, диплом);

от ответчика: Вербик И. Г. (паспорт, доверенность от 13.12.2025 №МШ/115386/24,
диплом);

от третьих лиц: 1) УФАС по г. Москве: Гандалоева А. Х. (удостоверение, доверенность
от 10.01.2025 №ЕС-46, диплом);

2) ФГУП Издательство "Известия": Ашмарова Ю. В. (паспорт, доверенность
от 28.12.2024 №115, диплом);

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании был объявлен перерыв с 21.05.2025 по 28.05.2025, о чем
имеется запись в протоколе судебного заседания.

ООО ЧОП "Камелот 2000" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд
города Москвы с заявлением о признании недействительным подпункта 1.4. приказа
ФАС России от 10 декабря 2024 г. № 987/24 о включении сведений об ООО «Частное
охранное предприятие «КАМЕЛОТ2000» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик, возражал против удовлетворения заявления, по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица возражали по доводам, изложенным в отзывах.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению, в связи со следующим.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со [статьей 13](#) Гражданского кодекса РФ, [пункта 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом

гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из заявления, 10.12.2024 ФАС России вынес приказ № 987/24 по делу № РНП-38224эп/24 согласно п. 1.4 которого в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года включены сведения в отношении: ООО ЧОП «Камелот 2000», уклонившегося от заключения договора с ФГУП Издательство «Известия» на оказание услуг по охране объектов (извещение № 32413945168; заключение от 28.10.2024 по делу № 077/10/5-14518/2024 комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве).

Не согласившись с п. 1.4 Приказа ФАС России от 10.12.2024 № 987/24, посчитав свои права нарушенными, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Согласно пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение) ФАС России ведет в порядке, установленном Правительством РФ, реестры недобросовестных поставщиков и единственных поставщиков российских вооружения и военной техники, предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в пределах своей компетенции.

Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 постановления Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным

законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1211), ведение реестра, в том числе включение в реестр и исключение из него сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (далее - недобросовестный участник закупки, поставщик (исполнитель, подрядчик)), осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра, в единой информационной системе в сфере закупок.

Реестр ведется в электронном виде путем использования информационной системы, включающей в себя средства программного обеспечения, отвечающие **требованиям** к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденным Постановлением № 1211.

Порядок деятельности ФАС России и ее территориальных органов по вопросу ведения реестра недобросовестных поставщиков регулируется также Приказом ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Приказ № 164/13).

В соответствии с пунктом 1 Приказа № 164/13 сведения направляются заказчиком в территориальные органы ФАС России по месту его нахождения, в которых образуются комиссии. На комиссии возложены полномочия по проверке сведений, направляемых для включения в Реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления), рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения Заявителя от заключения договора с ФГУП Издательство «ИЗВЕСТИЯ» (далее также - Заказчик), поданное в соответствии со статьей 5 Закона о закупках, Постановлением № 1211 (далее - Обращение), установило следующее.

Согласно итоговому протоколу от 11.09.2024 победителем Запроса признан Заявитель.

Согласно п. 19.5.4 Положения о закупках Заказчика (далее - Положение) не позднее 5 (пяти) календарных дней с даты размещения в ЕИС протокола заказчик в личном кабинете на ЭП загружает файл (файлы) проекта договора без своей подписи и направляет его участнику, с которым заключается договор.

16.09.2024 Заказчиком в адрес Победителя направлен проект договора на подписание.

Согласно п. 19.5.5 Положения при наличии разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

По состоянию на 20.09.2024 Заказчиком со стороны Победителя получен протокол разногласий. По состоянию на 23.09.2024 Заказчик в адрес Победителя направил доработанный проект договора на подписание. Срок подписания Победителем проекта договора был установлен до конца 24.09.2024

По состоянию на 24.09.2024 Заказчиком со стороны Победителя получен второй протокол разногласий. Заказчиком было оказано в рассмотрении данного протокола разногласий.

Представитель Заказчика указал, что по состоянию на 25.09.2024 проект договора не был подписан Победителем, обеспечение исполнения договора также не было представлено в адрес Заказчика.

В соответствии с п. 19.3.11 Положения в случае, если в документации о закупке установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора и до заключения договора в срок, установленный документацией о закупке, участник закупки, с которым заключается договор, не предоставил обеспечение исполнения договора, такой участник признается уклонившимся от заключения договора и заказчик вправе заключить договор с участником закупки, заявке на участие в закупке которого присвоен второй порядковый номер или третий порядковый номер, в порядке, установленном разделом 19.5. Положения.

Согласно ч. 1 «Размер обеспечения заявки» раздела 8 «ТРЕБОВАНИЯ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» документации размер обеспечения заявки - 5 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении об осуществлении закупки, что составляет 4 079 479 (четыре миллиона семьдесят девять тысяч четыреста семьдесят девять) рублей 44 копейки, НДС не облагается.

25.09.2024 Заказчиком сформирован протокол о признании Победителя уклонившимся от заключения договора.

Представитель Победителя пояснил, что ввиду отсутствия необходимой суммы денежных средств на лицевом счете Победитель выбрал в качестве способа обеспечения исполнения договора предоставление независимой гарантии.

Согласно пояснениям представителя Победителя в целях своевременного предоставления обеспечения Победитель в установленный срок предпринял попытки оформления необходимой гарантии как самостоятельно, так и посредством взаимодействия с брокерскими организациями, которые осуществляют услуги по оформлению независимых гарантий. По результату осуществленных действий брокерскими компаниями были направлены заявки на выпуск независимой гарантии в различные кредитно-финансовые организации, в том числе, в ПАО «МТС-Банк», АО «Ингосстрах Банк», ПАО Сбербанк, ПАО «Промсвязьбанк», ООО КБ «ГТ БАНК», ПАО РОСБАНК, ПАО Банк «Левобережный», КБ «ЛОКО-Банк», АО «МСП Банк», АО КБ «Солидарность», АО «Газпромбанк», ПАО «Банк Уралсиб», АО «Реалист Банк», АО «банк Зенит», ПАО «Московский кредитный банк», ПАО «Меткомбанк», АО «Севергазбанк», АО «Коммерческий банк АББ», ПАО Банк «ВТБ» и другие банки.

Вместе с тем, представители брокерской компании ИП Халикова М.И. сообщали о предварительном согласовании ООО «Камкомбанк» оформления независимой гарантии по договору. Также Победителем было получено предварительное согласование на оформление банковской гарантии в ПАО «Финстарбанк» (копия письма представлена к материалам дела; направлялось Победителем в адрес Заказчика 25.09.2024).

Дополнительно представитель Победителя отметил, что с целью последующего надлежащего выполнения договора Победитель осуществил закупку оборудования, необходимого для оказания услуг по заключаемому договору (копии счетов-фактур представлены к материалам дела).

На вопрос Комиссии Управления о причинах принятия банками об отказе в выпуске банковской гарантии представитель Победителя пояснил, что данные отказы были связаны с отсутствием у банков доступов к части информации Победителя, в связи с чем банки не могли должным образом удостовериться в благонадежности организации Победителя.

Комиссия Управления, ознакомившись с пояснениями и представленными к материалам дела документами, отметила, что отсутствие надлежащей суммы денежных средств на счёте Победителя, а также отказы банков в выдаче банковской гарантии относятся к предпринимательским рискам.

На основании вышеизложенного и представленных сведений Комиссия Управления правомерно пришла к выводу, что Победителем не были совершены направленные на надлежащее выполнение обязательств по заключению договора соответствующих действий, а также на заблаговременную подготовку и дальнейшее представление обеспечения исполнения договора в адрес Заказчика.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, ООО «ЧОП «КАМЕЛОТ 2000» подал соответствующую заявку, согласившись на условия проведения закупки. При таких обстоятельствах, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках, заключение договора является обязанностью ООО «ЧОП «КАМЕЛОТ 2000».

Вместе с тем ООО «ЧОП «КАМЕЛОТ 2000» не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательств, что в итоге привело к незаключению договора, а следовательно, к нарушению нормального (обычного) режима функционирования Заказчика.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные документы и сведения, правомерно пришла к выводу, что факт уклонения ООО «ЧОП «КАМЕЛОТ 2000» от заключения договора, а равно наличие в действиях последнего признаков недобросовестности, подтверждены.

Рассматриваемые правоотношения носят публичный характер, а потому заинтересованное лицо, принимая решение об участии в конкурентных процедурах для заключения договора, несет повышенную ответственность за свои действия, а также должен действовать с особой разумностью и осмотрительностью с момента подачи заявки до завершения своих обязательств по договору.

Необходимо отметить, что, принимая решение об участии в закупочной процедуре хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных законодательством о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого закона, в том числе, приведших к невозможности заключения договора с ним как с лицом, признанным победителем закупочной процедуры.

При этом недобросовестность юридического лица определяется не только его виной, как субъективным отношением к содеянному, но и той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Нарушение процедуры заключения договора, влекущее признание участника уклонившимся от заключения договора, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, носит формальный характер, в связи с чем, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей.

Выводы Московского УФАС России были отражены в заключении от 28.10.2024 № 077/10/5-14518/2024 (далее – Заключение).

В ФАС России из Московского УФАС России поступили сведения о рекомендации включения сведений в отношении Заявителя в Реестр на основании Заключения.

Правовая природа Заключения комиссии территориального органа ФАС России сводится к тому, что Заключение, вынесенное по итогам рассмотрения обращения по факту уклонения Заявителя от заключения договора, носит рекомендательный характер, не затрагивает права и законные интересы Заявителя, не является актом, на основании которого осуществляется включение сведений в Реестр, не имеет признаков ненормативного правового акта, адресовано руководителю данного органа и само по себе юридических последствий не порождает.

Заключение территориального органа подлежит проверке и оценке со стороны руководителя ФАС России, к исключительной компетенции которого относится

принятие решения о включении сведений в Реестр либо об отсутствии оснований для включения сведений в Реестр.

Согласно пункту 2.2 Приказа ФАС России № 164/13 максимальный (предельный) срок включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков составляет 3 рабочих дня со дня принятия решения руководителем ФАС России.

Таким образом, сведения в Реестр включаются на основании соответствующего решения руководителя ФАС России, оформленного приказом ФАС России, которое и порождает соответствующие правовые последствия.

После проведенной проверки, ФАС России издан Приказ ФАС России о включении сведений о Заявителе в Реестр (пункт 1.4 Приказа).

Таким образом, ФАС России издала Приказ ФАС России в пределах возложенных на нее полномочий (функций) по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках, действовала в соответствии с законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Данную правовую позицию подтверждается следующими судебными актами:

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 по делу № А65-2780/2019 (в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ отказано), постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2025 по делу № А40-119926/24, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2024 по делу № А40-135047/2023 (Определением Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2024 отказано ООО «Строительная Компания МаксСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2023 по делу № А40-3520/23-84-26, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2024 по делу № А40-115803/2024, решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2024 по делу № А40-224049/24.

Следует подчеркнуть, что банки не обязаны выдавать банковские гарантии в обязательном порядке. Возможность получения банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта при обращении в банк не гарантирует, что банки безусловно предоставят независимую гарантию юридическому лицу.

Отсутствие должной заботливости и осмотрительности при оформлении надлежащего обеспечения исполнения договора указывает на незаинтересованность Победителя в заключении государственного контракта, а также свидетельствует о недобросовестности Победителя, его халатности и нарушении публично-правового порядка.

Любые затруднения, связанные с отсутствием достаточных денежных средств на счетах, а также трудности в получении банковских гарантий, рассматриваются как предпринимательские риски. Управленческая ответственность заключается в том, чтобы такие риски были надлежащим образом оценены и минимизированы. Организации, участвующие в конкурсных процедурах, должны заблаговременно принимать меры для обеспечения собственной финансовой прозрачности и информирования потенциальных кредиторов или партнеров, чтобы избежать подобных ситуаций.

Более того, в рамках положения документации о запросе предложений в электронной форме 13. требования к обеспечению исполнения договора способ обеспечения исполнения договора определяется участником запроса предложений, с которым заключается договор, самостоятельно:

- независимая банковская гарантия;
- внесение денежных средств на счет заказчика.

Следовательно, у Заявителя было две возможности, однако ни одной из них победитель не воспользовался.

Подав заявку на участие в закупочной процедуре, Победитель конклюдентно согласился со всеми условиями аукционной документации, с процедурой проведения электронного аукциона и как следствие, принял на себя все риски. При этом Победитель также подтвердил возможность представить надлежащее обеспечение исполнения договора либо путем предоставления обеспечения с помощью банковской гарантии, либо, в случае отказа банков, путем внесения денежных средств на счет Заказчика. Поданная заявка на участие в закупке также свидетельствует, что в случае отказа банков в выдаче банковской гарантии, у Победителя имеется достаточно денежных средств для их внесения на счет Заказчика в качестве представления обеспечения исполнения договора.

На основании определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № ВАС-13566/12 необходимо принимать во внимание, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона. Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда от 07.08.2015 № 305-КГ15-9489 и постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2023 по делу № А40-259509/2022.

Согласно постановлению Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2018 по делу № А40-100659/2017, принимая решение об участии в закупках, и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законодательством, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о закупках, в том числе, приведших к невозможности заключения договора с ним как с лицом, признанным победителем закупки.

Оспариваемый Приказ ФАС России не препятствует осуществлению Заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает какие-либо незаконные обязанности на Заявителя.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах,

связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Для признания незаконным оспариваемого Заявителем бездействия необходимо наличие двух обязательных условий: наличие нарушения прав Заявителя и несоответствие оспариваемого бездействия закону.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств фактического нарушения его прав.

Вместе с тем, целью подачи заявления о признании Приказа недействительным является восстановление прав Заявителя (определения ВАС Российской Федерации от 16.03.2010 № 17906/09, от 31.07.2009 № 9797/09).

В соответствии с частью 7 статьи 3 Закона о закупках при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в Реестре.

В силу части 1.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе Реестре информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке.

Исходя из вышеуказанных норм, закон не содержит императивного запрета на участие в экономической деятельности лиц, включенных в Реестр.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 по делу № ВАС-5621/12, «само по себе включение в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности, не препятствует осуществлению обычной хозяйственной деятельности».

На основании положений статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий

(бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности выводов антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что решение ФАС России принято антимонопольным органом в рамках его компетенции с соблюдением норм закона.

Следовательно, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 198 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины также относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований ООО ЧОП "Камелот 2000" - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 29.05.2024 4:47:28 Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА
