



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Хабаровск  
18 марта 2025 года

дело № А73-22643/2024

Резолютивная часть объявлена 04 марта 2025 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Татаринова В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Катковой Н.А. рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2/1 стр. 1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142, адрес: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, д.67)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Люмсеть» (ОГРН 1131901000505, ИНН 1901111519, адрес: 655009, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Фадеева, д.109)

о признании недействительными решения и предписания от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024).

В судебное заседание явились:

от Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Стрейкмане Л.Р. посредством информационной системы «Картотека арбитражных дел» (судебные онлайн-заседания) представитель по доверенности от 27.04.2023 № 77 АА3321383;

от Хабаровского УФАС – Черевко И.Н. представитель по доверенности от 04.12.2023 №ТТ/12166/2023;

от Общества с ограниченной ответственностью «Люмсеть» – не явились, извещены.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 18.02.2025 до 04.03.2025.

Суд

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – УФАС России по Хабаровскому краю, антимонопольный орган) от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Люмсеть» (далее – ООО «Люмсеть»).

Представитель ОАО «РЖД» в судебном заседании требование поддержала по основаниям, приведенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании на требование возразила; представлен отзыв и материалы по рассмотрению жалобы.

ООО «Люмсеть» надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, явка представителя не обеспечена, отзыв не представлен, что не является препятствием для рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд выявил следующие фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего спора.

30.08.2024 ОАО «РЖД» на сайте [www.company.rzd.ru](http://www.company.rzd.ru) в разделе «Закупки и торги» и на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ), опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме № 159/ЗПЭ-ЦДПО/24 на право заключения договора поставки комплектующих изделий для строительства пассажирских платформ, а также соответствующая документация.

Начальная (максимальная) цена договора определена 78 371 649 руб. с учетом НДС; срок подачи заявок - с 30.08.2024 по 27.09.2024; дата подведения итогов - 10.10.2024.

Согласно пункту 3.6.17 документации заказчик рассматривает заявки на предмет их соответствия требованиям документации о закупке, а также оценивает и сопоставляет заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 3.6.28 документации оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в приложении № 1.4 документации о закупке, на основании: технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о закупке; документов, перечисленных в приложении № 1.4 документации о закупке. Отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника.

Пунктами 3.6.30-3.6.32 документации установлено следующее: оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в заявке; в случае если информация и документы, необходимые для оценки заявки участника не представлены, заявка по соответствующему критерию оценивается в 0 баллов; если по каким-либо причинам участник представил информацию частично заявка по соответствующим критериям оценивается на основании имеющейся в составе заявки информации.

Приложением № 1.4 к документации запроса предложений определены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок. Критерии, в свою очередь, применены следующие: цена договора (максимально 60 баллов); опыт участника (максимально 20 баллов); срок предоставления гарантии качества товаров (максимально 20 баллов); наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается не более чем на 7 баллов).

Опыт участника, в свою очередь, оценивается путем деления стоимости выполненных каждым участником поставок комплектующих изделий для строительства платформ и/или железобетонных конструкций на начальную (максимальную) цену договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленную в техническом задании документации о закупке.

Как установлено в Приложении № 1.4 к документации запроса предложений, в подтверждение наличия опыта участника, указанного в приложении № 1.4 к документации, участник в составе заявки должен представить: документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений о наличии требуемого опыта; накладные о поставке товаров; договоры на поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями); копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.); копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по

расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 документации, указать реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 10.10.2024 № 159/ЗПЭ-ЦДПО/24 на участие в закупке подано 3 (три) заявки, победителем закупки признан участник № 3 - присвоено 86,80 баллов, участнику № 1 (ООО «Люмсеть») - 78,90 баллов, участнику № 2 - 69,38 баллов.

ООО «Люмсеть», не согласившись с результатами оценки его заявки, считая необоснованным требование о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, для цели оценки заявки по критерию «Опыт участника», обратилось с жалобой на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса предложений. Как утверждает ООО «Люмсеть», требование о предоставлении при оценке заявок участников закупки по критерию «Опыт участника» документов, подтверждающих оплату по предоставляемым в качестве подтверждения наличия сопоставимого с предметом закупки опыта договорам, является избыточным и ограничивающим количество участников закупки.

Рассмотрев поступившую жалобу по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УФАС России по Хабаровскому краю решением от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024) признал жалобу ООО «Люмсеть» на действия заказчика - ОАО «РЖД» при проведении запроса предложений № 159/ЗПЭ-ЦДПО/24 на право заключения договора поставки комплектующих изделий для строительства пассажирских платформ (извещение № 32413945457) – обоснованной; признал действия ОАО «РЖД» при проведении указанной закупки нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках; выдал ОАО «РЖД» предписание об устранении нарушения, а также передал материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024) антимонопольный орган указал ОАО «РЖД» на необходимость в срок до 30.11.2024 совершить действия, направленные на устранение нарушений части пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, допущенных при проведении запроса предложений № 159/ЗПЭ-ЦДПО/24 на право заключения договора поставки комплектующих изделий для строительства пассажирских платформ (извещение № 32413945457), с целью чего:

- заказчику и оператору отменить протокол рассмотрения и оценки заявок от 10.10.2024 № 159/ЗПЭ-ЦДПО/24 и иные протоколы, составленные в ходе осуществления закупки извещение № 32413945457;

- заказчику и оператору вернуть заявки участников поданные на участие в закупке;

- заказчику внести изменения в закупочную документацию в соответствии с требованиями Закона о закупках, а также с учетом принятого решения от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024);

- заказчику и оператору назначить новую дату рассмотрения заявок, новую дату подведения итогов, а также разместить на сайте ООО «РТС-тендер» указанную информацию в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД»;

- заказчику рассмотреть заявки участников, поданные на участие в запросе предложений № 159/ЗПЭ-ЦДПО/24 на право заключения договора поставки комплектующих изделий для строительства пассажирских платформ (извещение № 32413945457) в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», Документации и замечаниями, установленными в решении от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024);

- заказчику и оператору продолжить проведение закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», Документации и с учетом принятого решения от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024).

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием, считая их незаконным, ОАО «РЖД» 24.12.2024 обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Как утверждает заявитель, антимонопольным органом неправомерно дана оценка положениям документации по окончании срока на подачу заявок на участие в закупке. ОАО «РЖД» указывает, что оценка заявки ООО «Люмсеть» произведена в строгом соответствии с требованиями закупочной документации, а Перечень документов, подтверждающих опыт поставки товаров в рамках подкритерия оценки «Опыт участника», установлен с учетом пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Вопреки выводам антимонопольного органа, по мнению ОАО «РЖД», для подтверждения наличия опыта по предмету закупки (а равно надлежащего исполнения обязательств по представленным договорам) недостаточно предоставления только накладных о поставке товара. Заявитель настаивает, что установление оспариваемых положений документации обусловлено проявлением должной осмотрительности заказчика при выборе контрагента по результатам закупки.

УФАС России по Хабаровскому краю, возражая на доводы заявителя, исходит из законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) доказательства, представленные в материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ОАО «РЖД» требования.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица (статья 4 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закон № 223-ФЗ не содержит закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к участникам и предмету закупки, либо прямого запрета на применение к ним какого-либо требования. Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона № 223-ФЗ, в том числе, создавая условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. По смыслу положений статей 1 - 3 Закона № 223-ФЗ при организации закупок заказчики не связаны императивным перечнем требований к участникам закупок и могут самостоятельно определять такие требования с учетом имеющих правовое значение целей и принципов, в том числе критерия измеримости (пункт 4 части 1 статьи 3 названного Закона).

При этом принципиальное значение приобретают как равные условия для всех претендентов, исключаящие признаки дискриминации и несправедливой конкурентной борьбы, так и эффективное использование заказчиками денежных средств и сокращение их издержек (с учетом показателей цены, качества и надежности). Баланс интересов заказчиков и участников закупок обусловлен именно этими категориями.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

В настоящем случае ОАО «РЖД» является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Закона о закупках.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, к которым, в том числе, относится принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании части 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 настоящей статьи (далее - информация о закупке).

В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Частью 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено Федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

По смыслу приведенных положений, запрещаются любые действия заказчика или организатора торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, созданию участнику торгов или нескольким участникам преимущественных условий участия в торгах, либо приведших к нарушению порядка определения победителя.

Материалами настоящего дела подтверждается, что закупка осуществлялась ОАО «РЖД» на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке), утвержденного решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018.

В соответствии с пунктом 32 Положения о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки;

5) стимулирование участия отечественных производителей, поставщиков, исполнителей, подрядчиков в закупках в порядке и пределах, установленных законодательством РФ.

В пункте 199 «Требования к участникам закупки» Положения о закупке указано, что к единым требованиям к участникам, в том числе к квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами ОАО «РЖД» к поставщикам (исполнителям, подрядчикам), относится наличие:

1) финансовых ресурсов для исполнения договора;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и/или других материально-технических ресурсов для исполнения договора;

3) опыта осуществления поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг по предмету закупки, стоимость которых составляет не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении, документации о закупке. При этом учитывается стоимость всех поставленных, выполненных, оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) товаров, работ, услуг (по выбору участника закупки) по предмету закупки;

4) деловой репутации;

5) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора.

Согласно пункту 209 Положения о закупке для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;

2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;

3) квалификация участников закупки;

4) расходы на эксплуатацию товаров;

5) стоимость жизненного цикла;

6) расходы на техническое обслуживание товаров;

7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;

9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;

10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);

11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;

12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.).

Как подтверждается материалами дела и установлено в Приложении № 1.4 к документации спорного запроса предложений, в подтверждение наличия опыта участника,

указанного в приложении № 1.4 к документации, участник в составе заявки должен представить: документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений о наличии требуемого опыта; накладные о поставке товаров; договоры на поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями); копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.); копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

По существу общие критерии, определенные в пункте 209 Положения о закупке, и непосредственно примененные в рассматриваемом запросе предложений (цена договора, квалификация участника, срок предоставления гарантии качества товаров, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами), друг другу соответствуют.

Непосредственно опыт участника (подкритерий квалификации участника), в свою очередь, согласно Приложению № 1.4 к документации спорного запроса предложений оценивается путем деления стоимости выполненных каждым участником поставок комплектующих изделий для строительства платформ и/или железобетонных конструкций на начальную (максимальную) цену договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленную в техническом задании документации о закупке.

В документации рассматриваемого запроса предложений, как выявил суд, установлен четкий перечень документов, которые нужно предоставить участнику закупки для оценки его заявки по критерию «Опыт участника». В число данных документов входят, в том числе, копии документов, подтверждающих оплату по договору, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору.

Вместе с тем, по мнению антимонопольного органа, изложенному в оспариваемом решении от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024), отсутствие у участника закупки документов, подтверждающих оплату по договору, не свидетельствует об отсутствии соответствующего опыта поставки товара (оказания услуг, выполнения работ) для расчета баллов по критерию «Опыт работы», поскольку оплата поставленных товаров может быть установлена в иной срок после даты приемки товара.

Как полагает УФАС России по Хабаровскому краю, установление требования о предоставлении реквизитов документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки, ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами выполненных работ (без проведения оплаты со стороны заказчика), такой участник лишается возможности получить максимальное количество баллов при оценке заявок участников закупки по критерию «Опыт работы».

Учитывая вышеизложенное, антимонопольный орган делает вывод о том, что действия ОАО «РЖД», установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Опыт работы» ввиду установления неправомерных требований к составу заявки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, вследствие чего жалоба ООО «Люмсеть» признана обоснованной оспариваемым решением от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024); выдана соответствующее предписание об устранении выявленных нарушений.

Суд, в свою очередь, критически относится к суждениям антимонопольного органа.

Так, в силу положений части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями регулирования Закона о закупках являются, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 разъяснено, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Данный подход неоднократно поддержан Верховным Судом Российской Федерации (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423, от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795).

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Исходя из этого, само по себе уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020).

Законом № 223-ФЗ заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения

неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

По существу несогласие антимонопольного органа с целесообразностью установления заказчиком определенных критериев и порядка оценки заявок участников закупки, проводимой в соответствии с Законом № 223-ФЗ, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении заказчиком требований закона. Указанная правовая позиция приведена в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021.

Таким образом, как верно указывает ОАО «РЖД», при оценке действительной потребности заказчика в установлении конкретных требований к участникам закупки нужно учитывать, что определение своих хозяйственных потребностей, способов и порядка их удовлетворения, определение приемлемости рисков, которые возникают в ходе удовлетворения этих хозяйственных потребностей, в том числе риска нарушения контрагентом сроков исполнения обязательств, ненадлежащего исполнения со стороны контрагента, является исключительной компетенцией самого заказчика.

В рассматриваемом случае в пункте 2.1 приложения № 1.4 к документации запроса предложений заказчик установил подкритерий оценки «Опыт участника», баллы по которому начисляются в соответствии с формулой.

В подтверждение наличия опыта участника, указанного в приложении № 1.4 к документации, участник в составе заявки должен представить:

документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений о наличии требуемого опыта;

накладные о поставке товаров;

договоры на поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);

копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

Как следует из материалов дела, ООО «Люмсеть» в качестве подтверждения наличия опыта по предмету закупки представлен договор поставки от 01.10.2020 № 01/10, спецификации к нему, универсальные передаточные документы на сумму 107 440 890 руб. и документы, подтверждающие оплату по договору, на сумму 46 078 500 руб.

Исходя из указанных выше условий документации, к оценке принимаются только те указанные в форме сведений об опыте договоры, в отношении которых в совокупности представлены: сами договоры (включая все приложения и дополнительные соглашения), накладные о поставке, подтверждающие оплату документы и документы, подтверждающие правопреемство (в отдельных случаях).

Поскольку ООО «Люмсеть» были представлены подтверждающие оплату документы не на всю сумму договора, заказчиком принята к оценке та часть, в отношении которой такие документы имеются в распоряжении заказчика, а именно на сумму 46 078 500 руб.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» по оценке заявки участника по подкритерию «Опыт участника» полностью соответствуют требованиям документации, а также, по мнению суда, не противоречат ни Положению о закупке, ни нормам Закона о закупках.

При этом, вопреки суждениям антимонопольного органа, для подтверждения наличия опыта по предмету закупки (а равно надлежащего исполнения обязательств по представленным договорам) недостаточно предоставления только накладных о поставке товара.

Так, согласно статье 506, пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, а покупатель - оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В свою очередь, по мотивированным суждениям заявителя, в целом не исключена ситуация, когда стороны совершают сделку лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

В таком случае стороны смогут предоставить накладные о поставке товаров, но не платежные документы, поскольку платежное поручение, как документ, подтверждающий факт поставки товара, подтверждает также и факт принятия товара контрагентом на сумму, указанную в платежном поручении, то есть свидетельствует о беспорном принятии выполненных обязательств на указанную сумму.

В то же время факт выполнения обязательств по договору, подтвержденный только накладными о поставке товаров, может свидетельствовать о мнимости сделки, а значит, о ее ничтожности в силу части 1 статьи 170 ГК РФ.

Мнимость или притворность сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их главным действительным намерением. При этом сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон.

Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но при этом стремятся создать не реальные правовые последствия, а их видимость.

Следовательно, с помощью документов, подтверждающих оплату по договору, заказчик может проверить действительность наличия опыта у участника закупки на необходимую сумму.

В свою очередь, антимонопольный орган, делая вывод о достаточности накладных о поставке товара для подтверждения опыта участника, не учитывает, что при оценке по подкритерию «Опыт участника» существенным и принимаемым к оценке обстоятельством является именно сумма поставленного товара, а не его объем.

Вместе с тем, возможность самостоятельно осуществить проверку указанных сведений у заказчика отсутствует в силу прямого указания статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», поскольку ОАО «РЖД» не является лицом, которому в соответствии с указанной статьей могут предоставляться указанные сведения.

Более того, необходимость представления платежных документов обусловлена положениями пункта 3 статьи 168 НК РФ. Так, согласно указанной норме изменение количества и/или стоимости поставленных товаров (оказанных услуг, выполненных работ) отражается в корректировочном счете-фактуре, но не накладной на товар.

Исходя из этого, в случае предоставления участником закупки в подтверждение наличия опыта поставки товаров только накладных на поставленный товар заказчик лишен объективно лишен возможности узнать фактическую сумму выполненных обязательств для начисления баллов в рамках соответствующего подкритерия.

Помимо этого, договором может быть предусмотрено взыскание неустойки за просрочку поставки товара (оказания услуг, выполнения работ) путем ее удержания из сумм, подлежащих уплате заказчиком. Следовательно, при поставке товаров (оказании услуг, выполнении работ) в полном объеме, но за пределами предусмотренных договором сроков в накладных на поставленный товар не будет отражено, что подлежащая уплате сумма уменьшена на размер неустойки за такую просрочку.

Таким образом, действительную сумму выполненных обязательств возможно узнать только в случае предоставления соответствующих документов, подтверждающих оплату, к накладным на товар.

Требование документации в части предоставления документов, подтверждающих оплату по договору, позволяет ОАО «РЖД» проверить действительное наличие у участника необходимого по предмету закупки опыта поставки товаров (оказания услуг, выполнения работ), минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств со стороны контрагента по заключаемому по результатам закупочной процедуры договору.

Исходя из изложенного, установленный порядок оценки по оспариваемому подкритерию, по мнению суда и вопреки суждениям антимонопольного органа, не противоречит предусмотренным в статье 3 Закона о закупках принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не свидетельствует о необъективности установленного порядка оценки заявок.

Нарушений пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ также фактически со стороны заявителя не допущено, поскольку в документации о конкурентной закупке указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; данные критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок применены в равной степени к любому участнику закупки; оснований для иных выводов суд не усматривает.

Кроме того, установление спорных положений документации относительно необходимости представления копий документов, подтверждающих оплату по договору, и/или копий платежных поручений об оплате денежных средств по договору, объективно обусловлено проявлением должной осмотрительности ОАО «РЖД» при выборе контрагента по результатам закупки.

Так, в соответствии с письмом Минфина РФ от 23.12.2016 № 03-01-10/77642 «О критериях должной осмотрительности при выборе контрагента» налогоплательщик в целях проявления должной осмотрительности при заключении гражданско-правовых сделок вправе самостоятельно определять способы выявления неблагонадежных контрагентов.

Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 21.08.2014 № 307-ЭС14-210 по делу № А05-10778/2013 приведена правовая позиция о том, что при выборе контрагентов следует оценивать не только их коммерческую привлекательность и условия сделки, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, в связи с чем проверка лишь правоспособности контрагентов не свидетельствует о том, что общество, будучи заинтересованным в надлежащем исполнении договоров, проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Непроявление должной осмотрительности в выборе контрагентов влечет административные, налоговые и иные риски для финансово-хозяйственной деятельности ОАО «РЖД».

Исходя из изложенного, установление в закупочной документации спорного порядка оценки позволяет ОАО «РЖД» исключить налоговые, репутационные, экономические риски при заключении договора.

Оспоренные заявителем решение и предписание антимонопольного органа нарушают права и законные интересы ОАО «РЖД», поскольку влекут нарушения требований законодательства, которых оно не совершало, а также фактически принуждают ОАО «РЖД» проводить конкурс на условиях, которые противоречат установленному порядку проведения закупок.

Кроме того, обжалуемые решение и предписание создают препятствия для осуществления ОАО «РЖД» предпринимательской или иной экономической деятельности, поскольку признают нарушениями типовые требования документации о закупке, которые, в свою очередь, установлены на основании требований Положения о закупках ОАО «РЖД», разработанного в соответствии с нормами действующего законодательства.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Принимая во внимание всё вышеизложенное, поскольку несогласие антимонопольного органа с целесообразностью установления заказчиком определенных критериев и порядка оценки заявок участников закупки, проводимой в соответствии с Законом № 223-ФЗ, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении заказчиком требований закона, суд приходит к выводу о несоответствии решения антимонопольного органа от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024) и выданного на его основании предписания положениям Закона о закупках; суждения УФАС России по Хабаровскому краю о нарушении со стороны заявителя пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ являются ошибочными.

С учетом данного обстоятельства, так как вышеуказанные решение и предписание определенно нарушают права и законные интересы заявителя, заявленное ОАО «РЖД» требование следует удовлетворить; оспариваемые решение и предписание УФАС России по Хабаровскому краю от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024) следует признать недействительными.

Так как требование удовлетворено, с антимонопольного органа в пользу ОАО «РЖД» следует взыскать судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 50 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Заявленное Открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» требование удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 31.10.2024 по делу № 7-11/162 (027/10/18.1-1625/2024).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142) в пользу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 50 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.А. Татаринов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 18.08.2024 20:13:34  
Кому выдана Татаринов Вадим Андреевич