

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-50425/2024

09 сентября 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2025 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Герасименко А.Н., судей Воловик Л.Н. и Гиданкиной А.В., при участии в судебном заседании от Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю – Головки Е.Н. (доверенность от 31.01.2025), в отсутствие представителя муниципального казенного учреждения муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края «Управление автомобильных дорог», извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2025 по делу № А32-50425/2024, установил следующее.

МКУ муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края «Управление автомобильных дорог» (далее – учреждение) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление) об оспаривании решения от 15.08.2024 по делу № 023/06/31-4049/2024.

Решением суда от 19.03.2025 решение управления от 15.08.2024 по делу № 023/06/31-4049/2024 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд признано недействительным.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.06.2025 решение суда от 19.03.2025 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявления учреждения. По мнению подателя жалобы, судебные акты приняты с нарушением норм материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. В извещении о закупке заказчик установил излишнее требование к участникам в соответствии с позицией 17 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 2571). В позиции 17 раздела III приложения к постановлению № 2571 указаны работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги. Предметом закупки является осуществление строительного контроля. Позиция 17 раздела III приложения к постановлению № 2571 не содержит работы по строительному контролю. В связи этим действия заказчика, установившего в извещении о закупке дополнительные требования к участникам, нарушают часть 2 статьи 8, часть 2 статьи 31, часть 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Аналогичный вывод содержится в Обзоре административной практики в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (июль 2024 года), подготовленном ФАС России.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, отказать в удовлетворении жалобы управления.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы жалобы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в управление поступило обращение ФАС России от 31.07.2024 № 28/68074/24 (решение от 19.07.2024 № 28/06/105-1781/2024) о проведении проверки в отношении учреждения.

По результатам проверки управление приняло решение от 15.08.2024 по делу № 023/06/31-4049/2024 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Управление пришло к выводу о том, что учреждение нарушило часть 2 статьи 8, часть 2

статьи 31, часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, нарушение выразилось в установлении в извещении дополнительных требований к участникам в соответствии с позицией 17 раздела III приложения к постановлению № 2571.

Учреждение не согласилось с решением управления, считает его незаконным и подлежащим отмене, поскольку работы по строительному контролю входят в состав работ по капитальному ремонту автомобильных дорог в соответствии с разделом II приказа Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее – приказ № 402), в связи с чем обратилось в суд.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 31, 42 Закона о контрактной системе, постановлением № 2571, частью 1 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395, приказом № 402.

Судебные инстанции, отклоняя доводы управления, исходили из того, что Минтранс России является федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства, обеспечения транспортной безопасности и организации дорожного движения в части организационно-правовых мероприятий по управлению движением на автомобильных дорогах.

Согласно пункту 5.2.53.2 указанного Положения на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, Минтранс России самостоятельно принимает нормативные правовые акты, устанавливающие классификацию работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Подпунктом 5 пункта 3 раздела II «Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» приказа № 402 установлено, что при капитальном ремонте проводятся работы по капитальному ремонту, включающие в себя:

а) изыскание и освоение резервов грунта и месторождений каменных материалов в объемах, необходимых для производства работ на участках капитального ремонта автомобильных дорог и искусственных сооружений, устройство и ликвидация временных объездов и искусственных сооружений на участках капитального ремонта;

б) устройство и восстановление очистных сооружений, рекультивация временной полосы отвода, рекультивация земельных участков, ранее занятых под карьерами, резервами, объездными дорогами, неиспользуемыми участками автомобильных дорог, дорожными сооружениями, производственными объектами и др.;

в) проведение инженерных изысканий, обследований и разработка проектной документации на капитальный ремонт, экспертиза проектной документации;

г) обследование и испытание искусственных сооружений после капитального ремонта с составлением технического паспорта, диагностика автомобильных дорог и искусственных сооружений после проведения капитального ремонта;

д) строительный контроль и авторский надзор;

е) капитальный ремонт производственных объектов, в том числе баз, являющихся технологической частью автомобильных дорог и используемых при их капитальном ремонте, ремонте и содержании.

На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что строительный контроль отнесен к прочим работам по капитальному ремонту автомобильных дорог, поэтому заказчик в извещении № 0118300018724000696 о проведении запроса котировок в электронной форме обоснованно установил дополнительные требования к участникам в соответствии с требованиями части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и позицией 17 раздела III приложения к постановлению № 2571, поэтому часть 2 статьи 8, часть 2 статьи 31, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе им не нарушены.

Однако выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, сделанными при правильном применении норм материального права.

Часть 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предоставляет только Правительству Российской Федерации право устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию финансовых ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта. В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с указанной нормой дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (часть 4). Указанные в данной статье требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок (часть 7).

Подпунктом «а» пункта 1 постановления № 2571 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные

требования согласно приложению. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными приложением к такому постановлению.

Пунктом 3 приложения к постановлению № 2571 закреплено, что положения данного постановления применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиция приложения к данному постановлению применяется с учетом положений названного пункта в случае, если объект закупки включает один или несколько закупаемых товаров, работ, услуг, указанных в приложении в соответствующей позиции графы «Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки».

Из содержания Закона о контрактной системе и постановления № 2571 следует, что именно высшему органу исполнительной власти делегировано полномочие определять виды работ, к которым могут быть предъявлены дополнительные требования, а также устанавливать исчерпывающий перечень таких дополнительных требований.

В позицию 17 раздела III приложения к постановлению № 2571 включены работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги. Данная норма содержит полный перечень видов работ: строительство, реконструкция, капитальный ремонт автомобильной дороги и не подлежит расширительному толкованию. Указанная норма не содержит работ по строительному контролю.

При этом суды не приняли во внимание, что приказ № 402 издан в 2012 году, имеет меньшую юридическую силу, чем постановление № 2571, которое принято в 2021 году, и закрепляет полный перечень работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги, который не подлежит расширительному толкованию.

Действия заказчика, неправоммерно установившего в извещении дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с позицией 17 приложения к постановлению № 2571, нарушают положения пункта 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае действия заказчика, установившего в извещении закупки дополнительные требования к участникам, нарушают часть 2 статьи 8, часть 2 статьи 31, часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт,

если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

С учетом того, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, суд округа полагает возможным отменить судебные акты о признании недействительным решения управления от 15.08.2024 по делу № 023/06/31-4049/2024 и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2025 по делу № А32-50425/2024 отменить.

В удовлетворении заявления муниципального казенного учреждения муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края «Управление автомобильных дорог» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Герасименко

Судьи

Л.Н. Воловик

А.В. Гиданкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.08.2025 9:29:05
Кому выдана Гиданкина Анна Викторовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2025 7:46:14
Кому выдана Герасименко Анна Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.06.2024 11:38:16
Кому выдана Воловик Лидия Николаевна