



14020017686327

900109989\_42617040



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва  
28 февраля 2025 г.

Дело № А40-257201/24-147-1812

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2025 года

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В. единолично  
При ведении протокола секретарем Багдасарян М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "АЛЬФА"  
(423800, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН), Г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ,  
УЛ. ГОРБУНОВА, Д.6, ОГРН: 1031616031809, Дата присвоения ОГРН: 01.04.2003,  
ИНН: 1650101375)

к МОСКОВСКОМУ УФАС РОССИИ (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, Дата  
регистрации 09.09.2003, АДРЕС 107078, Г. МОСКВА, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ, Д. 4,  
СТР. 1)

третье лицо - ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА»,  
о признании незаконным и отмене решения от 11.10.2024 г. № 077/10/104-14068/2024

при участии:

от заявителя - Куприянова К.А. (паспорт, диплом, по дов. от 01.10.2024 г.)

от ответчика – Гандалоева А.Х. (удостов., диплом, по дов. от 10.01.2025 г.)

от третьего лица – Мирошникова С.Б. (паспорт, диплом, по дов. от 05.05.2025 г.)

### УСТАНОВИЛ:

ООО "АЛЬФА" (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России об оспаривании решения от 11.10.24 № 077/10/104-14068/2024 и обязанности ответчика устранить нарушенные права заявителя.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица огласил доводы по предмету спора.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступили обращения государственного заказчика -ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «АЛЬФА» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственных контрактов, заключенных по результатам электронного аукциона на закупку расходных медицинских изделий (интродьюсер для ввода медицинских инструментов) для МНОИ МГУ имени М.В. Ломоносова (ИД 70739)) (реестровый №0373100040124000516); электронного аукциона на закупку расходных медицинских изделий (катетер, проводник) для МНОИ МГУ имени М.В. Ломоносова (ИД 70818)) (реестровый №0373100040124000517).

11.10.2024 г. рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» о включении сведений об ООО «АЛЬФА» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия по рассмотрению дела № 077/10/104-14068/2024 дела решила включить сведения об ООО «АЛЬФА» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с принятым решением, Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании вынесенного ненормативного правового акта недействительным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила ведения реестра) установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на комиссию Управления по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках).

В силу указанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков является, в настоящем случае Управление, которым и было принято решение о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр).

Порядок рассмотрения обращения органом контроля, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе в таком включении (далее - Правила) утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Согласно пп. «а» п.13 Правил не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 Правил), рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком о рассмотрении обращения (Поставщиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также пунктом 13 Правил ведения реестра, антимонопольный орган в течение 5 рабочих дней с даты поступления обращения осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов. По результатам такой проверки принимается решение о включении или об отказе во включении в Реестр.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Как установлено судом, 05.08.2024 между Заказчиком и Обществом заключен государственный контракт № 0885-44-2024 (реестровый №1772908209024000565) на

закупку расходных медицинских изделий (интродьюсер для ввода медицинских инструментов) для МНОИ МГУ имени М.В. Ломоносова (ИД 70739)).

05.08.2024 между Заказчиком и ООО «АЛЬФА» заключен государственный контракт №0886-44-2024 (реестровый №1772908209024000566) на закупку расходных медицинских изделий (катетер, проводник) для МНОИ МГУ имени М.В. Ломоносова (ИД 70818)).

Согласно п. 4.1 Контрактов сроки исполнения контрактов: Дата начала исполнения контракта: 1 календарных дней с даты заключения исполнения контракта. Дата окончания исполнения контракта (срок исполнения контракта): 122 календарных дней с даты начала исполнения контракта.

Заказчиком в адрес Поставщика в период с 05.08.2024 до 23.09.2024 было направлено две заявки в адрес Поставщика.

По Контракту №0885-44-2024 в адрес Поставщика поступили заявки от 08.08.2024, от 13.09.2024, которые не были исполнены.

Исполнитель связывает непоставку товара с продолжением влияния мер экспортного контроля в отношении медоборудования и медицинских изделий отгружаемых в Россию и Белоруссию, о чем он уведомил Заказчика после принятия Заказчиком 25.09.2024 Решения об одностороннем отказе. Заказчиком со стороны Исполнителя получен ответ (письмо исх.№125) на Решение Заказчика, согласно которому 16.09.2024 Исполнитель уведомил Заказчика о вынужденной задержки поставки товара ввиду сложившихся условий по доставке запрошенного товара на территорию Российской Федерации вследствие продолжения влияния мер экспортного контроля в отношении медоборудования и медицинских изделий, отгружаемых в Россию и Белоруссию. Исполнитель в вышеуказанном письме просил Заказчика заключить дополнительное соглашение о продлении сроков поставки товара по Контракту, отменить принятое ранее Решение об одностороннем отказе от исполнении обязательств по контракту.

В качестве подтверждения Исполнитель представил копию уведомления от официального дистрибьютора компании-производителя ООО «Эбботт Лэбораториз» на территории Российской Федерации — ООО «МедКардиоСервис», подтверждающий задержку поставок в связи с дополнительным регулированием экспорта медицинских изделий в Российскую Федерацию (копия представлена в материалах дела).

В адрес Торгово-промышленной палаты Российской Федерации запросов о признании описанных Исполнителем обстоятельств форс-мажорными Исполнителем направлено не было.

Таким образом, отсутствуют доказательства возможности признать данные документы доказательством наличия реальной невозможности поставить данный товар.

Соответственно, Заказчик также не имел доказательств подтверждающих наличие обстоятельств объективной невозможности осуществления Исполнителем своих обязательств по Контракту.

На основании чего Заказчиком в соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 23.09.2024 приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее – Решение, Решения) по причине неисполнения ООО «АЛЬФА» существенных условий Контрактов.

Доводы Заявителя о представлении доказательств влияния экономических санкций на своевременное и надлежащее исполнение контракта – судом не принимаются, так как данные политические изменения случились в 2022 г., то есть за два года до заключения контракта. Таким образом, поставщик имел возможность заранее оценить возможность поставки товара по Контракту с учетом данных обстоятельств.

Сама по себе ссылка на наличие санкций без представления информации и документов, подтверждающих, что исполнение контракта оказалось невозможным в

связи с их введением, не может служить подтверждением отсутствия в действиях Заявителя признаков недобросовестности.

Заявитель, приняв участие в Аукционе, конклюдентно согласился со всеми условиями аукциона, а также аукционной документации, в том числе в части порядка и сроков заключения государственного контракта.

Более того, п. 6.8.2 Контракта указывает на обязанность письменно уведомить Заказчика в течение 5 (пяти) рабочих дней о наступлении обстоятельств непреодолимой силы с приложением документов, удостоверяющих факт наступления препятствующих исполнению контракта обстоятельств.

Согласно п. 6.8.3 Контракта подтверждением таких обстоятельств является письменное свидетельство уполномоченных органов или организаций.

Между тем, Заявителем не направлялись какие-либо официальные документы от производителей товара, свидетельствующие о невозможности его поставки в установленные сроки.

Согласно требованиям Контракта частичная поставка товара недопустима. Спор в части приемки товара находится не в компетенции антимонопольного органа, поскольку он носит гражданско-правовой характер, а Управление оценивает действия Поставщика как стороны по контракту через призму его добросовестности и намерений в надлежащем исполнении контракта и дальнейшем удовлетворении потребностей Заказчика.

Вместе с тем, в пп. а. п. 6.1.3.1. раздела 6 контракта, Поставщик должен поставить товары, выполнить сопутствующие товары, предусмотренные приложением №1 к Электронному Контракту в течении 100 календарный дней с даты заключения договора.

В п. 12 Раздела 6 Приложения №1\_2 к Контракту указано, что поставка товара осуществляется по заявкам в течении 3-х дней с даты подачи Заказчиком на поставку партии товара.

Так в двух направленных заявках в адрес Поставщика Заказчиком была указана необходимость в 2-4 проводника для доступа (интродьюсер) и минимум 2 катетера-электрода, иной комплектности для осуществления операции катетерной аблации не предусмотрено о чем Заказчик неоднократно сообщал поставщику в письмах (исх. № 91-10/503, исх. № 93-10/503).

К тому же предмет договора поставки является существенным условием, а изменение существенных условий Контракта не допускалось в соответствии с п. 1. ст. 95 Закона о контрактной системе, а также общими принципами права.

Частичная приемка товара не допускалась также на основании того, что невозможно использовать товар не в полной комплектности.

Кроме того, сам по себе правовой подход относительно возможности исполнения государственного контракта не в полном объеме и при этом не быть включенным в реестр недобросовестных поставщиков нивелирует меры контроля антимонопольного органа.

Поставка товара частично не означает надлежащее исполнение контракта, поскольку в данном случае нарушается право Заказчика на получение того объема товара, в котором он нуждается и для получения которого проводил закупку.

При таких обстоятельствах Заказчик, в целях получения всего объема товаров, будет вынужден проводить очередную закупку, что не соответствует его потребностям и целям.

Объективной невозможности выполнить контракт в полном объеме Исполнителем не приведено.

Сам по себе факт выполнения контракта в существенной его части не может рассматриваться без внимания к поведению предпринимателя. Более того, выполнение значительной части контракта не является выполнением контракта.

Следуя представленному Заявителем подходу, Поставщики, которые взяли на себя обязательство выполнить работы в полном объеме и в срок предусмотренный контрактом, нарушив его, будут освобождены от публично-правовой ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков, а Заказчики при этом останутся с неудовлетворенной потребностью на получение того объема товара, в котором они нуждались.

Поставщик в данном случае заключил государственный контракт. Порядок расторжения контракта, а также несение ответственности в случае неисполнения обязательств по контракту строго регламентированы.

В соответствии с частями 4-6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) уклонился от заключения контракта, а также в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания такого участника закупки уклонившимся от заключения или с даты расторжения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта или копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, регламентированным сроком для направления заказчиком вышеуказанных сведений в контрольный орган в сфере закупок, является три рабочих дня с даты совершения действий, предусмотренных частями 4-6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При этом направление заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) по истечении указанного срока является нарушением Закона о контрактной системе.

В случае расторжения контракта в одностороннем порядке, заказчик обязан направить обращение о включении информации о контрагенте в РНП в установленном порядке.

Таким образом, на основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 23.09.2024 Заказчиком принято Решение.

Поскольку в данном случае поставщик допустил существенное нарушение условий контракта Заказчик был обязан направить в контрольный орган обращение о включении информации о контрагенте в РНП в установленном порядке, тем самым соблюсти требования ч. 4-6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Факт заключения и исполнения обществом иных контрактов не имеет правового значения при оценке законности решения антимонопольного органа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков по мотиву признания общества добросовестным исполнителем в рамках другого контракта, поскольку эти документы не свидетельствуют о добросовестном поведении Общества на стадии заключения и исполнения рассматриваемого государственного контракта.

Заявитель считает, что ввиду небольшой стоимости Контрактов мера публичной ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков является чрезмерной.

Вместе с тем, требования Закона о контрактной системе носят императивный характер. Законодательство о контрактной системе относится к сфере публичного права.

Величина цены государственного контракта не лишает административный орган обязанности выявлять нарушения Закона о контрактной системе.

Заявитель указывает, что заявка от 13.09.2023 технически не могла быть исполнена.

Однако, в совокупности от поступления заявки и до вступления решения об одностороннем отказе в законную силу прошло 20 дней, что является достаточным для исполнения заявки. Таким образом данный довод подлежит отклонению, и не может служить доказательством незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Заявитель также считает, что положения документации позволяют поставить товар партиями.

Вместе с тем, в п. 12 Приложения № 1\_2 к Контракту указано, что товар поставляется по заявкам в течение 3-х дней с даты подачи заявки Заказчиком на поставку партии товара (количество заявок не более 6).

Таким образом, заявка исполняется Поставщиком в течение 3-х дней с даты подачи заявки Заказчиком на поставку партии товара, поскольку контракт предполагает, что товар Заказчику необходимо будет поставлять по мере его необходимости. Заявка Заказчиком формируется по мере необходимости данного товара.

Использование слова «партия» не означает, что Поставщик может поставить в рамках одной заявки только проводники для доступа (интродьюсер) или только катетеры-электроды.

Партией товара Заказчик определил комплект товара, соответственно в данном случае поступили две заявки, а значит, исполняя их Поставщик должен был поставить 2 партии товара.

Заявитель является исполнителем Контракта, следовательно, именно на него возложено бремя по несению ответственности за те действия (бездействие), которые им осуществляются при исполнении контракта (в рамках предусмотренных контрактом обязательств).

Подавая заявку, тот или иной участник конклюдентно соглашается с предложенным заказчиком правопорядком в силу статьи 8 ГК.

Подавая заявку, тот или иной участник также осознает, что он вступает не только в гражданско-правовые, но и в публично-правовые отношения, принимая во внимание наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов (наличие повышенного государственного контроля ввиду особой правосубъектности заказчика, формализованной регламентации поведения сторон в рамках проведения торгов, а также наличия негативных для сторон последствий при уклонении от установленного правопорядка).

Заявитель как лицо, участвующее в деле, обязан вместе с доводами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов оспариваемого дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, также представлено не было.

В частности, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие совершение таких юридически значимых действий для исполнения обязательств по контракту в полном объеме, ходатайств об урегулировании отношений, связанных с заключением Контракта, ввиду возникших обстоятельств, описанных в заявлении об оспаривании решения антимонопольного органа.

В настоящем случае, ответчик не располагал неопровержимыми доказательствами, подтверждающими позицию заявителя относительно невозможности исполнения контракта в установленный законодательством Российской Федерации срок.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, доказательств совершения Заявителем действий, направленных на исполнение государственного контракта, а также доказательств устранения нарушений, послуживших основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в подтверждение своей добросовестности Заявителем не представлено. В то же время, Заявитель принял на себя все риски, связанные с неисполнением им этого контракта.

На основании изложенного, учитывая доказанный факт ненадлежащего исполнения заявителем своих обязательств, существенность допущенных им нарушений, а также то обстоятельство, что Заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении Контракта, отсутствие со стороны Заявителя безусловных и убедительных доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств, суд пришел к выводу о допущенной Заявителем при исполнении им своих обязательств недобросовестности, а потому посчитал в настоящем случае целесообразным применение к Обществу мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

В целях разрешения вопроса о включении либо невключении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган оценивает действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

В настоящем случае заявителем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью исполнения государственного контракта, в связи с чем включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

В этой связи, учитывая факт неисполнения Заявителем своих обязательств по контракту, существенность допущенных заявителем нарушений, суд пришел к выводу о том, что заявитель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него при исполнении государственного контракта, что в силу действующего гражданского законодательства влечет применение к нему мер как частно-правовой, так и публично-правовой ответственности.

При принятии решения суд также учитывает, что согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, а решения, действий (бездействий) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом (решением, действием, бездействием) гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Судом также учитывается, что решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта не признано незаконным.

При таких обстоятельствах и принимая во внимание предмет и основание заявленных по настоящему делу требований, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для

удовлетворения заявленных требований. При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов лиц, участвующих в деле, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-КГ17-13690).

В связи с чем, и исходя из положений ч. 3 ст. 201 АПК РФ, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат отнесению на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «АЛЬФА» к Московскому УФАС России об оспаривании решения от 11.10.24 № 077/10/104-14068/2024 и обязанности ответчика устранить нарушенные права заявителя – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Н.В. Дейна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.06.2024 9:43:43

Кому выдана Дейна Наталия Васильевна