



14020017135414

900109908_41533844



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-187289/24-84-1369

19 ноября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2024 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фроловым И.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению АО "РГС" (117393, г. Москва, ул. Архитектора Власова, д. 51, эт 1 пом 1
ком 30, ОГРН: 1041500751016, Дата присвоения ОГРН: 24.05.2004, ИНН: 1510012774,) к
ответчику: ФАС России (123001, город Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН:
1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539)
третьи лица: 1) ООО "ВК " Северный путь" (690065, Приморский край, г. Владивосток,
ул. Морозова, д. 11Б, офис 110, ОГРН: 1202500012340, Дата присвоения ОГРН:
04.06.2020, ИНН: 2540256265); 2) АО "РАД" (190000, г. Санкт-Петербург, пер.
Гривцова, д. 5, литера В, ОГРН: 1097847233351, Дата присвоения ОГРН: 31.08.2009,
ИНН: 7838430413);
1) АО "Чукотэнерго" (689000, Чукотский автономный округ, г.о. Анадырь, г Анадырь,
ул Куркутского, зд. 34, ОГРН: 1028700586892, Дата присвоения ОГРН: 28.08.2002,
ИНН: 87000000339)

о признании недействительным решения от 28.05.2024 № 223ФЗ-173/24, в части вывода
о нарушении АО «РГС» части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при допуске к участию в
аукционе на право заключения договора поставки угля и его морской перевозки для
нужд Эгвекинотской ГРЭС АО «Чукотэнерго» (лот № 0408-ОСН ТОПЛИВО-2024-ЧЭ-
ЭГРЭС, извещение в единой информационной системе на сайте в сети «Интернет»
www.zakupki.gov.ru от 05.03.2024 № 32413353298) участника с номером заявки 251803,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Федоренко И.С. (паспорт, доверенность от 01.06.2023 г. №31, диплом);

от ответчика: Молчанова М.А. (удостоверение, доверенность от 18.01.2024 г.
№МШ/3119/24, диплом);

от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

АО "РГС" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением о признании недействительным решения ФАС России от 28.05.2024 №
223ФЗ-173/24, в части вывода о нарушении АО «РГС» части 6 статьи 3 Закона № 223-
ФЗ при допуске к участию в аукционе на право заключения договора поставки угля и

его морской перевозки для нужд Эгвекинской ГРЭС АО «Чукотэнерго» (лот № 0408-ОСН ТОПЛИВО-2024-ЧЭ-ЭГРЭС, извещение в единой информационной системе на сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru от 05.03.2024 № 32413353298) участника с номером заявки 251803.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в суд не явились. Заявление рассмотрено в порядке ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие их представителей.

От третьего лица АО "РАД" поступил письменный отзыв.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии со [ст. 198 АПК РФ](#), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из заявления, в ФАС России поступила жалоба ООО «ВК Северный Путь» (далее -Общество) на аукцион на право заключения договора поставки угля и его морской перевозки для нужд Эгвекинской ГРЭС АО «Чукотэнерго» (лот № 0408-ОСН ТОПЛИВО-2024-ЧЭ-ЭГРЭС, извещение в единой информационной системе на сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru от 05.03.2024 № 32413353298), в которой

Обществом оспорено решение закупочной комиссии о допуске к закупке участников с номерами заявок 251803, 251568.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение от 28.05.2024 № 223ФЗ-173/24 - признать жалобу частично обоснованной, действия АО «Чукотэнерго», АО «РГС» нарушающими часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), поскольку, по мнению антимонопольного органа, у закупочной комиссии отсутствовали основания для допуска к закупке участника с номером заявки 251803, снизившего в письме о подаче оферты начальную (максимальную) цены закупки не в пределах шага аукциона.

Посчитав указанное решение незаконным, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ООО «ВК «Северный Путь» (далее - Общество) от б/д б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 07.05.2024 № НП/17955/24, на действия (бездействие) заказчика АО «Чукотэнерго» (далее - Заказчик) и Организатора при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку угля и его морскую перевозку для нужд Эгвекинотской ГРЭС (извещение № 32413353298) (далее - Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется единым положением (о закупке продукции для нужд ПАО «РусГидро», утвержденным протоколом заседания совета директоров ПАО «РусГидро» (протокол от 12.04.2023 № 359) (далее - Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона (далее - Извещение), Аукционной документацией (далее - Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) - 05.03.2024;

2. Начальная (максимальная) цена договора (далее - НМЦД) - 2 028 799 088,58руб.;

3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 21.03.2024;

4. На участие в Аукционе подано 5 заявок участников закупки;

6. По результатам рассмотрения заявок допущены 3 заявки к участию в Аукционе;

7. Дата подведения итогов - 19.04.2024;

8. По результатам подведения итогов победителем закупки признан Заявитель с предложением о цене договора в размере 1 569 685 200,64 руб.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Общества нарушены в ходе проведения Аукциона действиями Заказчика, Организатора, ненадлежащим образом рассмотревшего заявки участников закупки, что, в свою очередь, привело к:

1. Неправомерному допуску к участию в Аукционе участника закупки с идентификационным номером «251803» (далее - Участник № 1) с ценовым предложением 2 016 021 000;

2. Неправомерному допуску к участию в Аукционе участника закупки с идентификационным номером «251568» (далее - Участник № 2) с ценовым предложением 2 019 618 700.

ФАС России обратило внимание и указало в судебном заседании на, что при написании Решения ФАС России была допущена техническая ошибка, в связи с чем просило читать Участника № 1, как Участник № 2.

Представитель Организатора с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России принято Решение признать в действиях Заказчика, Организатора нарушение требований части 6 статьи 3 Закона о закупках. Предписание от 28.05.2024 по делу № 223ФЗ-173/244 не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе | принципом

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4.9.6 Документации по результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) Заказчик отклоняет несоответствующие заявки в связи с несоответствием заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 4.5.1.1 Документации участник закупки должен подготовить заявку, включающую в себя полный комплект документов согласно перечню, определенному в разделе 11 Документации (приложение № 4 - состав заявки) в соответствии с образцами форм, установленными в разделе 7 Документации.

Разделом 11 Документации (приложение № 4 - состав заявки) установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе письмо о подаче оферты (форма № 2).

Разделом 7.2 Документации (письмо о подаче оферты) установлено, что итоговая стоимость заявки (первая ценовая ставка в рамках процедуры аукциона) может быть ниже, установленной НМЦД на любую сумму в пределах «шага аукциона», указанного в пункте 1.2.13 Документации. Вместе с тем данным разделом предусмотрено, что в случае если участник применяет упрощенную систему налогообложения, то в данной графе необходимо указать: «НДС не облагается».

Пунктом 1.2.13 Документации установлен диапазон снижения НМЦД «0,5 - 5 % НМЦ, что составляет 10 143 995, 44 руб. - 101 439 954, 43 руб.».

Таким образом, участник закупки должен указать ценовое предложение в письме о подаче оферты с учетом «шага аукциона».

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников закупки от 16.04.2024 № 2-Р Заказчиком, Организатором принято решение о допуске к участию в Аукционе и признании соответствующими требованиям Документации заявки в том числе Участника № 1, Участника № 2.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Общества пояснил, что согласно протоколу от 27.04.2024 № 3-ВП (далее - Протокол) Участником № 1 в составе заявки, поданной на участие в Аукционе, подано ценовое предложение в размере 2 019 618 700 руб., что свидетельствует о снижении НМЦД в размере 0,45%, в связи с чем такая заявка не соответствует требованиям подраздела 7.2 Документации и, по мнению Общества, подлежит отклонению Заказчиком, Организатором.

Представитель Организатора с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что в заявке, подаваемой участником закупки на участие в Аукционе, указывается предложение о цене договора, которое может быть снижено в пределах «шага аукциона» или за его пределами, в зависимости от экономической возможности участника закупки, поскольку такое ценовое предложение подлежит снижению в ходе проведения этапа подачи ценовых предложений.

На странице 4 искового заявления Заявитель указал, что указываемая в письме о подаче оферты цена заявки может равняться НМЦД либо быть ниже в пределах шага аукциона и определяться участником закупки самостоятельно, на свое усмотрение, в зависимости от его экономических возможностей.

По результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) Закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки по следующим основаниям:

- несоответствие заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации о закупке, в том числе наличие: недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов, внутренних противоречий между различными частями и/или документами заявки, в том числе по тексту внутри одного документа, а также (в случае проведения закупки с использованием ЭТП) противоречий между документами заявки и сведениями, указанными Участником в структурированных формах на ЭТП;

- несоответствие Участников требованиям Документации о закупке; несоответствие привлекаемых субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей товара требованиям Документации о закупке (в случае установления соответствующих требований в Документации о закупке);

- несоответствие предлагаемой продукции требованиям Документации о закупке, в том числе порядка описания такой продукции;

- несоответствие предлагаемых договорных условий требованиям Документации о закупке, в том числе превышение цены заявки (первой ценовой ставки) установленного размера НМЦ;

- несоответствие размера, формы, условий и порядка предоставления обеспечения заявки (в случае установления соответствующих требований в Документации о закупке).

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Организатора, Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что разделом 7 Документации установлена форма заявки участника Аукциона, в соответствии с которой предлагаемая цена должна быть указана в такой заявке путем снижения НМЦД в пределах «шага аукциона», а именно от 0,5% до 5%, при этом ценовое предложение Участника № 1 снижено менее 0,5%, что, в свою очередь, свидетельствует о несоответствии такой заявки требованиям Документации.

Комиссия ФАС России, заслушав пояснения сторон, пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в признании заявки Участника № 1 соответствующей требованиям Документации, нарушают положения части 6 статьи 3 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем ФАС России пояснило, что предписание об устранении выявленного нарушения в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России Заказчику, Организатору не выдано, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения победителя Аукциона.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности, в абзаце втором пункта 1 установлено следующее:

«если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13

ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным Решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий: наличие нарушения прав истца; несоответствие оспариваемого акта закону.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств фактического нарушения его прав.

Целью подачи заявления о признании Решения ФАС России недействительным является восстановление прав Заявителя (Определения ВАС Российской Федерации от 16.03.2010 № 17906/09, от 31.07.2009 №9797/09).

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности выводов антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что решение принято антимонопольным органом в рамках его компетенции с соблюдением норм закона.

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований АО "РГС" отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.05.2024 4:47:28

Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА