



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
27 февраля 2025 года

Дело № А32-54509/2024

**Резолютивная часть решения суда объявлена 25.02.2025.
Полный и мотивированный текст решения суда изготовлен 27.02.2025.**

Арбитражный суд в составе судьи А.В. Лесных, при ведении протокола помощником судьи Григорьевым С.Э., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

ИП Турсукова В.В., п. Ильский

к Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы, г. Москва

Третье лицо: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар

о взыскании суммы компенсации нематериального вреда 1 000 000 рублей и 50 000 рублей морального вреда, а также расходов по оплате госпошлины в размере 600 рубля

При участии в заседании:

от истца: Джемелинский В.А. – доверенность (до перерыва),

от ответчика: не явился, извещен,

от третьего лица: Головки Е.Н., - доверенность (до перерыва),

УСТАНОВИЛ:

ИП Турсуков В.В., п. Ильский (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы, г. Москва (далее – заинтересованное лицо) о взыскании суммы компенсации нематериального вреда 1 000 000 рублей и 50 000 рублей морального вреда, а также расходов по оплате госпошлины в размере 600 рубля.

Представитель истца в судебном заседании присутствовал, доводы изложены в исковом заявлении.

Представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица в судебном заседании присутствовал, доводы изложены в отзыве.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15-00 часов 25.02.2024. Судебное заседание продолжено в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело доказательства, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Краснодарским УФАС России вынесено решение от 26.04.2023 № РНП-23-274/2023 (далее — Решение Краснодарского УФАС России) о включении Истца в реестр недобросовестных поставщиков, подрядчиков, исполнителей (далее - Реестр).

Как указывает истец, указанные сведения не соответствовали действительности.

С целью отмены решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 26.04.2023 № РНП-23-274/2023 по делу №023/06/95-2239/2023, индивидуальный предприниматель Турсуков В.В. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края, где в деле № А32-24665/2023, Постановлением арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03 июня 2024 года, данное Решение УФАС по Краснодарскому краю признано недействительным.

Суд обязал УФАС по Краснодарскому краю устранить нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Турсукова Владимира Валерьевича путем исключения сведений о нем из Реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно записям Реестра, Территориальный орган УФАС, 05 июня 2024 года исключил запись (информацию) о недобросовестном поставщике ИП Турсукове В.В. из Реестра.

Истец полагает, что ввиду продолжительного временного промежутка нахождения в реестре, ему причинен ущерб, в виде умаления деловой репутации, что в свою очередь снижает мотивацию приобретать товары и услуги предпринимателя, что влечет убытки и ухудшает финансовые показатели.

Как указывает истец, неимущественный характер умаления деловой репутации, проявился в утрате в глазах общественности и делового сообщества, контрагентов истца положительного мнения о его деловых качествах.

Такая утрата, как следует из реестра договоров, повлекла за собой потерю клиентов, уменьшение количества заказов, нарушение договорных связей, т.е. в конечном счете, вызвала потери имущественного характера.

Кроме этого, истец указывает, что вследствие противоправных действий Краснодарского УФАС в области экономической деятельности, ИП Турсукову В.В. как гражданину-предпринимателю, причинен моральный вред, выразившийся в страданиях. У Истца, в связи с нарушением его прав УФАС, развилось психическое расстройство, выражающееся в панических атаках, которые он вынужден претерпевать и лечить.

На основании вышеизложенного истец обратился в суд с иском о взыскании суммы компенсации нематериального вреда 1 000 000 рублей и 50 000 рублей морального вреда.

Принимая решение по делу, суд руководствовался следующим.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Кодексом и другими законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (пункт 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3) обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В силу абзаца 2 указанного пункта постановления Пленума под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также использование иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе, устной форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

По смыслу приведенных разъяснений, распространение сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, представляет собой доведение таких сведений до третьих лиц или неограниченного количества лиц (за исключением источника таких сведений и лица, в отношении которого сведения содержат информацию).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (абзац 4 пункта 7 Постановления N 3).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (абзац 5 пункта 7 Постановления N 3).

В пункте 9 Постановления N 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно абзацу 3 указанного пункта в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением (пункт 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 (далее - Обзор от 16.03.2016).

Кроме того, из пункта 6 Обзора от 16.03.2016 следует, что предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно материалам дела, в качестве ущерба деловой репутации истцом квалифицируются действия Краснодарского УФАС России по распространению сведений об истце как о недобросовестном поставщике посредством публикации соответствующей записи в Реестре.

Согласно части 9 статьи 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В качестве морального вреда истец квалифицирует страдания, связанные с «паническими атаками, которые он вынужден был лечить и претерпевать».

Между тем, для целей применения указанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать наличие совокупности условий для применения гражданско-правовой ответственности: наступление вреда, противоправность действия (бездействия) причинителя вреда, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и возникшим вредом, наличие и размер понесенных убытков, а также по общему основанию (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) - вину причинителя вреда. Недоказанность одного из указанных условий исключает возможность удовлетворения требований о возмещении вреда.

Вместе с тем положения статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" устанавливают порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, а также основания, при которых сведения об участниках закупок включаются в указанный реестр.

Исходя из положений приведенной нормы, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по осуществлению закупок.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования

имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Применительно к Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" лицо, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта.

Таким образом, подавая заявку на участие в закупке, лицо, ее подающее, должно осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий.

При этом, заявитель имеет возможность участия в процедурах определения поставщиков, в которых заказчиками не установлено требование к участникам закупок об отсутствии соответствующей информации в Реестре, а также во всех закупочных процедурах, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Более того, участие Общества в аукционе не гарантирует ему в обязательном порядке победы и дальнейшего заключения контракта.

Поскольку внесение в Реестр это мера ответственности, которую возлагает на себя участник закупки, принимая в ней участие и неся все последующие риски, заявителем не доказано причинения ему морального вреда.

Вместе с тем истцом не учтено следующее.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 № 1701-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Артема Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 104 Федерального закона

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Определение КС РФ) указаны следующие принципиальные обстоятельства, подлежащие однозначной трактовке:

«Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, А.Г. Макарову отказано в удовлетворении иска о взыскании с Российской Федерации морального вреда, причиненного распространением антимонопольным органом порочащих его деловую репутацию сведений. В обоснование иска было указано, что решение антимонопольного органа о включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков ранее было признано судом незаконным; соответствующие сведения недостоверны, порочат его деловую репутацию, в связи с чем истцу причинен моральный вред, поскольку с момента размещения сведений о нем в реестре на основании решения антимонопольного органа и до исключения этих сведений из реестра ответчиком во исполнение решения суда прошло продолжительное время.

Суды, руководствуясь, в частности, разъяснениями, содержащимися в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пришли к выводу, что оспариваемые истцом как порочащие его деловую репутацию сведения, содержащиеся в процессуальных документах и документах государственных органов, не подлежат опровержению в порядке статьи 152 ГК Российской Федерации, поэтому требования истца, основанные на

пункте 9 данной статьи, о компенсации морального вреда также не могут быть удовлетворены».

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации не усмотрел нарушений в действиях судов, отказавших в удовлетворении требований аналогичных требованиям Истца.

Вместе с тем информация об истце исключена из Реестра 05.06.2024, то есть в срок, установленный подпунктом «б» пункта 24 Постановления № 1078.

Также следует отметить, что с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 11.05.2012 по делу N ВАС-5621/12 нахождение сведений об Обществе и его учредителе Реестре не подавляло экономическую самостоятельность Общества и не нарушало прав Общества на осуществление им хозяйственной деятельности с учетом дополнительно зарегистрированных видов деятельности.

Относительно морального вреда судом установлено, что истцом не представлено каких-либо доказательств (врачебных документов, справок и т. д.), подтверждающих, что указываемые истцом медицинские факты имели место быть.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда.

Между тем, обязанность по доказыванию наличия причинно-следственной связи между заявленным размером морального вреда и действиями Краснодарского УФАС России возложены именно на истца.

Таким образом относительно заявленных требований о возмещении морального вреда суд исходит из позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" (далее - Постановление N 33), согласно которой требование о компенсации морального вреда может быть удовлетворено судом при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Доказательств наличия морального вреда истцом в материал дела не представлено.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) расходы на оплату государственной пошлины относятся к судебным расходам.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы по госпошлине возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный Законом срок.

Судья

А.В. Лесных

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.06.2024 10:51:30

Кому выдана ЛЕСНЫХ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ