



14020017859740

143018_42958048

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-12864/25-72-95

03 апреля 2025 года

Резолютивная часть объявлена 26 марта 2025 года

Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зиянгировым Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению - ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО" (125009, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЕСНЕНСКИЙ, УЛ БОЛЬШАЯ НИКИТСКАЯ, Д. 13, ОГРН: 1037739263352, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2003, ИНН: 7703107663)

к заинтересованному лицу – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (107078, Г.МОСКВА, ПР-Д МЯСНИЦКИЙ, Д. 4, СТР. 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)

третье лицо – 1) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРОКЕР ГРУПП" (614042, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, Г ПЕРМЬ, УЛ ПЕНЗЕНСКАЯ, Д. 57, КВ. 2, ОГРН: 1175958051004, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2017, ИНН: 5908077342);

2) АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА" (115114, Г.МОСКВА, УЛ. КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, Д. 14, СТР. 5, ОГРН: 1097746299353, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2009, ИНН: 7707704692, КПП: 772501001).

- о признании незаконным и отмене решения комиссии Управления ФАС России от 12.12.2024 г. по делу № 077/06/106-17296/2024.

при участии представителей:

от заявителя: Якубова И.Б. по дов. от 09.01.2025г., диплом

от заинтересованного лица: Орлов Г.А. по дов. от 10.01.2025г., удост.

от третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ФГБОУ ВПО «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд заявлением к УФАС по г.Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 12.12.2024 г. по делу № 077/06/106-17296/2024.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на незаконность оспариваемых ненормативных правовых актов как вынесенных без учета всех конкретных фактических обстоятельств дела.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, по доводам изложенным в заявлении, пояснениях.

Представитель Московского УФАС России представил письменные пояснения, по заявлению возражал, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых решения и предписания, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Третье лицо представителя в суд не направило, извещено надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Срок обжалования, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО "БРОКЕР ГРУПП" (далее — третье лицо, податель жалобы) на действия заявителя при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание и ремонт систем вентиляции, кондиционирования и диспетчеризации (Закупка № 0373100070124000017 (далее — Аукцион), мотивированная неправомерным установлением дополнительных двух требований к участникам закупки на основании позиций 5 и 14 Приложения к Постановлению Правительства от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 2571)

Оспариваемым решением от 12.12.2024 г. по делу № 077/06/106-17296/2024 поданная жалоба признана обоснованной, в действиях Заявителя установлено нарушение ч. 6 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), поскольку антимонопольный орган пришел к выводу о том, исходя из существа подлежащих оказанию услуг в рамках исполнения контракта и сопоставимости таковых с видами услуг/работ, фактическое наличие у Заказчика архива или библиотеки не свидетельствует о необходимости установления к участникам закупки дополнительных требований, предусмотренных положениями позициями 5 и 14 Приложения Постановления № 2571.

На основании данного решения заказчику выдано обязательное для исполнения предписание от 12.12.2024 г. по делу № 077/06/106-17296/2024.

Не согласившись с выводами Управления, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями, удовлетворяя которые суд исходит из следующего.

На основании **части 6 статьи 31** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований **Закона** о контрактной системе.

Вместе с тем, частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок **дополнительные требования**, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, а также необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно **части 4 статьи 31** Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с **частями 2 и 2.1 статьи 31** Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В соответствии п. 12 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе с при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

Таким образом, установление дополнительных требований в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе не нарушает требований п.6 ст.31 Закона о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что Заказчиком в извещении (Приложение №3 к настоящему заявлению) о проведении аукциона, Учреждение установило к участникам закупки два дополнительных требования в соответствии с позициями 5 и 14 Приложения к Постановлению № 2571.

Позицией 5 раздела I приложения к Постановлению N 2571 предусмотрено дополнительное требование о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам

обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

В свою очередь, в соответствии с [позицией 14](#) приложения к Постановлению N 2571 к участникам закупки на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ в соответствующей сфере деятельности.

К документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям, относятся: исполненный договор; акт выполненных работ, подтверждающий цену оказанных услуг.

Цена выполненных работ в отношении каждой из вышеуказанных позиций должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом полагая ошибочными выводы антимонопольного органа о том, что, исходя из существа подлежащих оказанию услуг в рамках исполнения контракта, у Заказчика отсутствовали основания одновременного установления к участникам закупки дополнительных требований, предусмотренных положениями позициями 5 и 14 Приложения Постановления № 2571, суд соглашается с доводами заявителя о том, что Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского в целом является особо ценным объектом (национального) культурного наследия России в соответствии указом Президента РСФСР от 18.12.1991 года №294.

Как указывает заявитель, и не оспаривается заинтересованным лицом, состав комплекса зданий МПС имени П.И. Чайковского входит 3 объекта культурного наследия федерального значения, расположенные по адресам: г. Москва, ул. Большая Никитская, дом 13/6, стр. 1,11/4, стр. 1,11/4, стр. 2 и один вновь выявленный объект культурного наследия по адресу: г. Москва, Средний Кисловский переулок, дом 3, стр.1. На объекты культурного наследия в установленном порядке оформлены охранные обязательства. В указанных объектах культурного наследия, расположены:

1. Научная музыкальная библиотека имени СИ. Танеева, обладающей фондом, состоящим тысяч трудов (подлинных рукописей) прославленных композиторов начиная с XV века. Библиотечные фонды располагаются в отдельных помещениях. На выставочных стендах, расположенных в коридорах консерватории, выставляются особо ценные и редкие издания, которыми располагает библиотечный фонд Консерватории.

2. Музей имени Н.Г. Рубинштейна, где хранятся уникальные по своей исторической и культурной значимости экспонаты.

3. Выставочный зал, где выставляются экспонаты, хранящиеся в музее, библиотеке и архиве.

4. Архиво МГК имени П.И. Чайковского насчитывающий десятки тысяч уникальных документов.

5. Орган фирмы "А.Кавайе-Колль», расположенный в Большом зале Консерватории имени П.И. Чайковского, который является самостоятельным памятником истории и культуры, стоящим на государственной охране;

6. Орган фирмы «Александр Шук»», расположенный в Малом зале Консерватории имени П.И. Чайковского, который является самостоятельным памятником истории и культуры, стоящим на государственной охране;

Кроме этого, в залах и кабинетах Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского расположены памятники истории и культуры, состоящие на государственном учете, перечень, который насчитывает 353 наименования;

В залах и кабинетах Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского расположено особо ценное движимое имущество, состоящее из уникальных, дорогостоящих музыкальных инструментов и оборудования.

Музейные экспонаты расположены не только в самом музее им. Н.Г. Рубинштейна, но и по всей территории консерватории (люстры, бра, шкафы, кресла, картины, музыкальные инструменты и пр.).

Предметы, входящие в фонды музея, библиотеки и находящиеся в разных помещениях зданий очень разнообразны.

В свою очередь, являющиеся предметом торгов работы, услуги по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции, кондиционирования и диспетчеризации подлежат проведению на всех объектах национального наследия, включая места хранения уникальных по своей исторической и культурной значимости экспонатов.

Указанные обстоятельства подразумевают, что для оказания таких услуг необходимы специальные знания и соответствующая профессиональная подготовка в целях предотвращения вреда объекту национального наследия России, а также музейным предметам и экспонатам культурной значимости, что подтверждается, в том числе, письмом №РП/16119/17; №6598-ЕЕ/Д28 от 15 марта 2017 года о совместной позиции Министерства экономического развития РФ и Федеральной антимонопольной службы.

Таким образом, установление к участникам закупки дополнительного требования по [позиции 5](#) Приложения к Постановлению N 2571 объясняется спецификой подлежащих оказанию, исходя из которой, участнику торгов не достаточно иметь только опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений ([пункт 14](#) Приложения к Постановлению N 2571).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о несоответствии оспариваемого решения от 12.12.2024 г. по делу № 077/06/106-17296/2024 требованиям действующего законодательства и нарушении им прав и законных интересов заявителя.

Признание незаконным решения антимонопольного органа свидетельствует и о незаконности выданного на его основании предписания.

В связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению в соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ.

Судом проверены все доводы ответчика, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов лиц, участвующих в деле, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-КГ17-13690).

Судебные расходы распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ, а также в соответствии со ст.ст. 333.21, 333.40 НК РФ и применительно к пункту 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 N 32, исходя из которого требование о признании

недействительными решения антимонопольного органа и выданного на его основе предписания следует рассматривать как одно требование.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными решение Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 12.12.2024г. по делу № 077/06/106-17296/2024 о нарушении законодательства о контрактной системе и предписание Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 12.12.2024г. по делу № 077/06/106-17296/2024 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Взыскать с Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО" расходы по уплате государственной пошлины в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Возвратить федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования "МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ П.И.ЧАЙКОВСКОГО" из доходов федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Немова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.07.2024 5:05:46
Кому выдана НЕМОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА