



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

09 сентября 2025 года

Дело № А10-3739/2025

Резолютивная часть решения вынесена 22 сентября 2025 года.

Мотивированное решение составлено 09 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Серебренниковой Т. Г., рассмотрев в порядке упрощенного производства, без вызова сторон по исковому заявлению

заместителя прокурора Республики Бурятия (ОГРН 1020300990478, ИНН 0323059932) в интересах Республики Бурятия

к

обществу с ограниченной ответственностью «Автотранс» (ОГРН 1187627011054, ИНН 7604342144)

о взыскании в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (ОГРН 1020300889608, ИНН 0323053994) убытков в размере 255 565 руб. 91 коп.,

установил:

заместитель прокурора Республики Бурятия (ОГРН 1020300990478, ИНН 0323059932, далее - прокуратура) в интересах Республики Бурятия обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автотранс» (ОГРН 1187627011054, ИНН 7604342144, далее - ООО «Автотранс») о взыскании в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (ОГРН 1020300889608, ИНН 0323053994, далее - ГБУЗ «ССМП») убытков в размере 255 565 руб. 91 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (далее - учреждение), общество с ограниченной ответственностью «Автоком» (далее - ООО «Автоком»).

Исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Стороны и третьи лица извещены о начавшемся процессе надлежащим образом.

Информация о движении дела размещена арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

Ответчик в представленном отзыве иски требования не признал.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

22.08.2025 судом вынесена резолютивная часть решения об удовлетворении иска, которая опубликована на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) 23.08.2025.

04.09.2025 ответчик подал апелляционную жалобу на решение суда.

Мотивированное решение изготавливается в связи с поступлением апелляционной жалобы.

При рассмотрении дела судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

05.08.2024 между государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (далее – заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Автотранс» (далее – поставщик) заключен муниципальный контракт № 0102200001624001824 на поставку запасных частей для автомобилей скорой медицинской помощи согласно спецификации товаров.

Общая стоимость товаров составляет 764 675 руб. 79 коп., в том числе НДС 20 % (127 445,97 руб.).

Пунктом 3.1 контракта установлено, что поставщик за свой счет самостоятельно (собственными техническими средствами) или с привлечением третьих лиц доставляет товар заказчику по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, бульвар Карла Маркса, 12.

Согласно пункту 3.2 контракта срок поставки товара до 20.09.2024.

Пунктом 3.3 контракта согласован порядок поставки товара, согласно которому товар поставляется поставщиком по заявке заказчика в течение 7 (семи) рабочих дней, по

заявке с отметкой «СРОЧНО» в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подачи заявки, переданной поставщику в письменной форме, либо с использованием электронных средств связи (электронной почтой).

В соответствии с пунктом 4.1 контракта поставщик обязан передать заказчику товар по наименованиям, в количестве, ассортименте и с характеристиками согласно Спецификации товаров (Приложение № 1), осуществить все виды погрузочно-разгрузочных работ своими силами и средствами или с привлечением третьих лиц за свой счет.

Пунктом 4.4 контракта предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе в случае существенного нарушения требований к качеству товара.

Согласно пункту 8.6 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

05.08.2024 заказчиком в адрес поставщика направлена заявка № 1 с отметкой «СРОЧНО» о необходимости поставки поименованного в таблице товара.

21.08.2024, 28.08.2024 заказчиком оформлены заявки № 2 и № 3 на поставку товара.

Товар по заявке от 05.08.2024 поставлен 27.08.2024.

При проверке и приемке поставленного товара заказчиком выявлено его несоответствие техническим характеристикам, заявленным в спецификации, в частности, не принят товар на сумму - 9 289 руб. 39 коп. по следующим позициям: позиция № 23- кольцо уплотнительное подшипника задней ступицы; позиция № 28- комплект патрубков радиатора; позиция № 81-цилиндр сцепления рабочий; также не поставлен товар по 12 позициям на сумму -152 470 руб. 05 коп., что подтверждается актом о выявленных недостатках от 28.08.2024.

Мотивированный отказ заказчика от приемки товара от 28.08.2024 № 608 направлен поставщику совместно с актом.

14.08.2024, 30.08.2024 заказчик направлял в адрес поставщика претензии с требованием поставить товар по заявке № 555 от 05.08.2024 в количестве 12 позиций на сумму 152 470,05 руб., заменить ненадлежащий товар надлежащим на сумму 9 289,39 руб., а также оплатить неустойку.

Счет-фактурой от 28.08.2024, подписанной с обеих сторон, товар принят и оплачен заказчиком на сумму 114 120,88 рублей.

Товар по заявкам от 21.08.2024 и 28.08.2024 поставлен 09.09.2024.

Счет-фактурой от 09.09.2024, подписанной с обеих сторон, товар принят и оплачен заказчиком на сумму 241 216,30 рублей.

01.10.2024 поставщик обратился с просьбой расторгнуть контракт по соглашению сторон в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы – отсутствием возможности поставить оставшийся товар ввиду отказов поставщиков от поставки, истечением срока действия поставки товара по контракту.

08.10.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 30.10.2024 № 003/10/104-752/2024 ООО «Автотранс» включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

06.11.2024 учреждением заключен контракт на поставку запасных частей для автомобилей скорой медицинской помощи согласно спецификации товаров с обществом с ограниченной ответственностью «Автоком».

Контракт от 06.11.2024 исполнен третьим лицом и оплачен учреждением, что подтверждается счет-фактурами от 22.11.2024 № 117, 27.11.2024 № 120, 10.12.2024 № 123, платежными поручениями от 27.11.2024 № 692292, 09.12.2024 № 773555, 24.12.2024 № 12932.

Разница в стоимости товаров, предусмотренных контрактами от 05.08.2024 и 06.11.2024, составила 255 565,91 рублей.

Ссылаясь на то, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту от 05.08.2024 № 0102200001624001824 и заключения учреждением замещающей сделки, бюджету Республики Бурятия причинен ущерб в размере 255 565,91 рублей в виде разницы между ценой на товар, предусмотренный контрактом с ответчиком и ценой на аналогичный товар по контракту с третьим лицом, прокурор обратился в арбитражный суд.

По смыслу статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, а также законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставщик, допустивший недопоставку товаров в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде (периодах) в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором (часть 1 статьи 511 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из условий контракта, поставка товара по заявке от 05.08.2024 № 1 должна была быть исполнена ответчиком в срок не позднее 08.08.2024.

Как установлено судом, обязательства по заявке от 05.08.2024 № 1 исполнены ответчиком с нарушением установленных сроков и ненадлежащим образом, а именно: выявлено несоответствие товара техническим характеристикам, заявленным в спецификации, на сумму 9 289 руб. 39 коп. по следующим позициям: № 23-кольцо уплотнительное подшипника задней ступицы; № 28- комплект патрубков радиатора; № 81-цилиндр сцепления рабочий; а также не поставлен товар по 12 позициям на сумму 152 470 руб. 05 коп.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами: актом о выявленных недостатках от 28.08.2024, мотивированным отказом от приемки товара от 28.08.2024 № 608.

Из материалов дела следует, что ответчик письмом от 01.10.2024 уведомил об отсутствии возможности поставить оставшийся товар ввиду отказов поставщиков от поставки, истечением срока действия поставки товара по контракту.

Ненадлежащее исполнение ООО «Автотранс» обязательств по контракту от 05.08.2024 на поставку запасных частей для автомобильного транспорта для нужд ГБУЗ «ССМП» послужило основанием для принятия учреждением решения 08.10.2024 об

одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта в одностороннем порядке.

По результатам проведения электронного аукциона был заключен государственный контракт от 06.11.2024 № 0102200001624002491, предметом которого явилась поставка запасных частей для автомобилей скорой медицинской помощи для нужд ГБУЗ «ССМП», включая объем поставки неисполненный ответчиком по контракту от 05.08.2024 № 0102200001624001824.

Разница в стоимости товара составила 255 565,91 рублей., что подтверждается представленной в материалы дела таблицей, содержащей сравнительный анализ цен на конкретные товары по обоим контрактам.

Из пункта 1 статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Данная норма корреспондирует специальному правовому регулированию, установленному положениями пункта 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В пункте 12 Постановления № 7 разъяснено, что если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей

сделки (пункт 1 статьи 393.1 ГК РФ). Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п.

Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и(или) неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам пункта 2 статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом состав убытков, требование о взыскании которых может быть удовлетворено судом в случае прекращения договора, не ограничен разницей между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой либо ценой замещающей сделки (пункт 14 постановления Пленума № 7).

Специфика возмещения убытков при заключении замещающей сделки как способа защиты права корреспондирует способу его нарушения, в связи с чем возникновение таких убытков сопровождается особой причинно-следственной связью, выражающейся в том, что неисполнение (ненадлежащее) исполнение обязательств ставит кредитора в положение, при котором он вынужден прекратить взаимоотношения с должником и искать иного альтернативного контрагента. При этом гарантии того, что замещающая сделка будет заключена на аналогичных выгодных условиях для кредитора, у последнего отсутствуют. Цель такого способа защиты состоит в приведении положения кредитора к тому состоянию, которое должно было сложиться, если обязательство было бы исполнено должником надлежащим образом. В этой связи риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его прекращение, а имущественные потери, вызванные указанными обстоятельствами, в таком случае представляют убытки для кредитора, подлежащие возмещению за счет должника.

Доводы ответчика об отсутствии причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком обязательств и заключением учреждением нового контракта на поставку товара, подлежат отклонению.

В настоящем случае факт неисполнения ответчиком обязательств подтвержден.

В рассматриваемом случае, контракт, заключенный учреждением с третьим лицом, является замещающей сделкой, поскольку был заключен на сопоставимых условиях с

первоначальным контрактом: в предмет контракта от 06.11.2024 включен, в числе прочего, аналогичный товар; объем приобретенного товара в указанной части равен объему товара, который должен был поставить ответчик; контракт заключен в короткий промежуток времени после уведомления учреждения ответчиком о невозможности исполнения контракта.

В обоснование возражений ответчик также ссылается на то, что у ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи» была возможность приобрести недопоставленные запасные части по цене существенно ниже, в том числе, по той же цене, что и по контракту № 0102200001624001824, что подтверждается коммерческими предложениями ИП Синицина Е.П. и ООО «Гараж».

Между тем, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 25.10.2024, по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка на участие в закупке - ООО «Автоком», с которым учреждение заключило контракт 06.11.2024 № 0102200001624002491.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в случае проведения повторных процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ (электронный аукцион, торги), а не заключением контракта с единственным поставщиком, цена на поставку товара была бы иной.

Приложенные к отзыву коммерческие предложения, датированные по состоянию на 30.04.2025, не свидетельствуют о чрезмерном размере убытков, а также о недобросовестном и неразумном поведении учреждения.

Ответчик ссылается на то, что помимо недопоставленных запасных частей в контракте от 06.11.2024 присутствует ряд других товаров, которые не являлись предметом контракта с ООО «Автотранс», что свидетельствует о текущей деятельности учреждения и не может быть квалифицировано как убытки.

Однако указанное обстоятельство не опровергает обоснованность иска и наличия у учреждения законного интереса в компенсации имущественных потерь.

Принимая во внимание, что контракт от 05.08.2024 был расторгнут по вине ответчика, при этом, между действиями ответчика и возникшими у истца убытками в связи с заключением замещающей сделки (контракт от 06.11.2024) имеется причинная связь, размер убытков подтверждается представленными в материалы дела документами, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании 255 565 руб. 91 коп. убытков подлежит удовлетворению.

Вопреки доводам ответчика, раскрытие банковской гарантии и взыскание убытков не являются тождественными по своей правовой природе и имеют разное нормативно-правовое регулирование.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего иска подлежала оплате в размере 17 778 руб.

С учетом результата рассмотрения спора, суд в силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскивает в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 17 778 руб. с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотранс» (ОГРН 1187627011054, ИНН 7604342144) в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (ОГРН 1020300889608, ИНН 0323053994) 255 565 руб. 91 коп. – убытки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотранс» (ОГРН 1187627011054, ИНН 7604342144) в доход федерального бюджета 17 778 руб. – государственную пошлину.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения по настоящему делу может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>). В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Решение по настоящему делу, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы решение по настоящему делу, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Серебренникова Т. Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.08.2025 7:56:18  
Кому выдана Серебренникова Татьяна Георгиевна