



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

ул. Большая Покровская, д. 1, Нижний Новгород, 603000

<http://fasvvo.arbitr.ru>

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
05 ноября 2025 года

Дело № А11-516/2024

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 28.10.2025.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Бердникова О.Е.,  
судей Соколовой Л.В., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей  
от Министерства социальной защиты населения Владимирской области:  
Никитиной Е.А. (доверенность от 05.02.2025)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Министерства социальной защиты населения Владимирской области

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.02.2025 и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2025  
по делу № А11-516/2024

по иску общества с ограниченной ответственностью «Виктория-Тур»  
(ИНН 2365022092, ОГРН 1132365001449)  
к Министерству социальной защиты населения Владимирской области  
(ИНН 3327102888, ОГРН 1033301801290) о признании решения от 17.02.2023  
об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от 05.05.2022  
№ 11-2022 недействительным и о взыскании 1 075 925 рублей 68 копеек

**и у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Виктория-Тур» (далее – ООО «Виктория-Тур», Общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Министерству социальной защиты населения Владимирской области (далее – Министерство) о признании решения от 17.02.2023 об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от 05.05.2022 № 11-2022 не-

действительным, о взыскании долга в сумме 898 982 рублей, неустойки в сумме 177 033 рублей 68 копеек за период с 07.12.2022 по 06.02.2025 с последующим ее начислением до момента фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 06.03.2025 в удовлетворении иска в части требования о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта отказано. В остальной части иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2025 решение суда оставлено без изменения.

Министерство не согласилось с принятыми судебными актами в удовлетворенной части и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили нормы материального и процессуального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, предмет обязательств по контракту является неделимым, поэтому услуги, не соответствующие требованиям, считаются неисполненными. Суды необоснованно применили статью 723 Гражданского кодекса Российской Федерации о соразмерном уменьшении платы за фактически оказанные услуги.

Подробно позиция заявителя приведена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании отклонили доводы, изложенные в жалобе.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 21.10.2025 объявлялся перерыв до 28.10.2025.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Общество (исполнитель) и Департамент социальной защиты населения Владимирской области (в настоящее время Министерство (заказчик) заключили государственный контракт на оказание услуг от 05.05.2022 № 11- 2022, в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель обязуется оказать услуги по организации отдыха многодетных и малообеспеченных семей с детьми на Черноморском побережье Краснодарского края для нужд Департамента социальной защиты населения Владимирской области (Закупка для СМП № 1 – г. Сочи) (323 – приобретение услуг в пользу граждан в целях их социального обеспечения) согласно приложению к контракту и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить его.

Одна услуга включает в себя организацию проживания, питания, досуга, предоставление медицинского обслуживания (при необходимости) в учреждении отдыха, переезд и транспортные расходы к месту отдыха и обратно, страхование жизни и здоровья родителей и детей от несчастных случаев и болезней на время поездки и в течение пребывания в учреждении отдыха (пункт 1.2 контракта).

На основании пунктов 1.3, 1.4 контракта количество услуг в рамках данного контракта определено в размере 421 штуки. Услуги оказываются по заездам согласно приложению к указанному контракту. Субъектом получения услуги являет-

ся гражданин, направленный на отдых в составе группы многодетных и малообеспеченных семей с детьми Владимирской области. Документом, подтверждающим право на получение услуги, является путевка. Единицей измерения по контракту признается штука (шт.), 1 шт. = 1 путевка. Количество – 421 шт. = 421 путевка.

В силу пунктов 2.1, 2.2 контракта качество оказываемых услуг должно соответствовать требованиям, указанным в приложении к контракту. В случае предъявления заказчиком требования о безвозмездном устранении недостатков оказанной услуги согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ оно должно быть исполнено в срок согласно пункту 2.3.1.9 контракта.

В соответствии с пунктами 6.2, 6.6 контракта приемка оказанных услуг осуществляется сторонами по факту оказания услуг в течение десяти рабочих дней с даты получения от исполнителя акта оказанных услуг по каждому заезду (отдельному этапу) путем подписания акта оказанных услуг. При обнаружении недостатков результата услуги в течение одного рабочего дня составляется акт о недостатках, который подписывается обеими сторонами. В акте должны быть указаны перечень выявленных недостатков и сроки их устранения.

Неустранение в установленный срок выявленных недостатков является фактом неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом (пункт 6.8 контракта).

Заказчик обязан обеспечить оплату оказанных услуг в течение десяти рабочих дней с момента подписания документов о приемке – акт приемки и (или) универсального передаточного документа (счет-фактура) и (или) товарно-транспортной накладной, получения счета в безналичной форме, без предоставления авансовой суммы, в рублях (пункт 7.3 контракта).

На основании пункта 8.14 контракта в случае существенного нарушения требований к оказанию услуг (их результатам) (обнаружения неустраняемых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) заказчик вправе: приобрести данные услуги (результаты неоказанных услуг) у других лиц с отнесением на исполнителя всех необходимых и разумных расходов на их приобретение и собственные убытки; отказаться от исполнения контракта и потребовать возврата уплаченной за услуги суммы.

Заказчик вправе отказаться от оплаты услуг, не соответствующих требованиям действующего законодательства о качестве оказываемых услуг или условиям настоящего контракта (пункт 8.16 контракта).

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств (пункт 9.2.2 контракта).

В рамках исполнения контракта исполнитель оказал услуги и представил акты. В адрес заказчика направлен счет от 17.07.2022 № 27, уточненный акт от 17.10.2022 № 4 на оказание услуг с 18.06.2022 по 05.07.2022 в количестве 52 штук, с ценой за одну путевку – 46 000 рублей, с итоговой суммой – 2 392 000 рублей.

Ввиду выявления заказчиком недостатков в оказанных услугах по актам от 19.07.2022 и от 21.07.2022 оплата не произведена.

Истцом направлена досудебная претензия от 13.10.2022 с требованием об оплате оказанных услуг.

Заказчик оплатил задолженность частично, в размере 1 334 000 рублей за 29 путевок.

Сумма 1 058 000 рублей не уплачена ответчиком, о чем Общество заявило в досудебной претензии.

Между сторонами велась переписка по поводу возникших недостатков. Заказчиком составлены акты о недостатках оказанных услуг от 19.07.2022, от 21.07.2022. Истец представил пояснения на данные акты, 29.09.2022 предложил урегулировать разногласия.

Министерство 17.02.2023 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта, ссылаясь на некачественное оказание услуг и поступившие от граждан жалобы.

Общество посчитало незаконным решение Министерства об одностороннем отказе от исполнения контракта и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 309, 329, 330, 702, 717, 723, 779, 782, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводу о наличии у Министерства правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, однако посчитал, что истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по контракту на оспариваемую сумму 898 982 рубля, и удовлетворил иск в этой части.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 721 Кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

По смыслу абзаца 3 пункта 1 статьи 723 Кодекса правомочие по соразмерному уменьшению установленной договором цены предполагает возможность оценить, какая часть (объем) работ выполнена ненадлежащим образом, с тем, чтобы в дальнейшем произвести уменьшение цены в соответствующей пропорции.

Пунктом 1 статьи 782 Кодекса определено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов.

Из пункта 1 статьи 450.1 Кодекса следует, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что односторонний отказ Министерства от государственного контракта мотивирован некачественно оказанными услугами, со ссылкой на 23 жалобы от граждан, которые касаются проезда в плацкартном вагоне вместо купейного, плохого питания, отсутствия анимации, сухого пайка и питания в поезде, неудовлетворительного состояния номеров, отсутствия уборки в номерах, wi-fi и неоказания медицинской помощи.

В пояснениях к актам от 19.07.2022 и от 21.07.2022 истец подтвердил наличие указанных недостатков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды признали доказанным нарушение Обществом условий контракта, в связи с чем пришли к верному выводу о наличии у Министерства правовых оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Судами установлено, что 23 путевки на сумму 1 058 000 рублей не были оплачены полностью.

В уточнении иска истец снизил размер задолженности на сумму некачественно оказанных услуг, в частности на сумму стоимости проездных билетов, услуг анимации, сухого пайка, питания в поезде, и просил взыскать с ответчика 898 982 рубля.

Размер задолженности, подлежащей снижению, истец рассчитал на основании калькуляции стоимости путевки в гостинице «Каролина», согласно которой стоимость проездных билетов ж/д составляет 18 000 рублей, питание в поезде заезд/выезд - 2300 рублей, трансфер ЛОО-Вардане заезд - 200 рублей, трансфер Вардане-Лазаревское выезд - 350 рублей, экскурсия на выезде - 350 рублей, сухой паек на выезд - 200 рублей, сопровождающий Владимир-Лео-Владимир заезд/выезд - 500 рублей, анимация - 50 рублей, проживание 14 дней/13 ночей - 12 000 рублей, питание - 7800 рублей.

Доказательств неравноценности услуг, указанных в калькуляции, а также доказательств того, что результат оказанных услуг не может быть использован заказчиком, ответчик не представил.

С учетом изложенного суды пришли к выводу, что установленные обстоятельства позволяют применить положение абзаца 3 пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации о соразмерном уменьшении установленной за работу цены.

Таким образом, требование о взыскании 898 982 рублей суды сочли подлежащим удовлетворению.

Между тем суды не учли следующее.

По смыслу статей 779, 781 ГК РФ услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в ходе исполнения договора о возмездном оказании услуг.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

По условиям государственного контракта одна услуга включает в себя организацию проживания, питания, досуга, предоставление медицинского обслуживания (при необходимости) в учреждении отдыха, переезд и транспортные расходы к месту отдыха и обратно, страхование жизни и здоровья родителей и детей от несчастных случаев и болезней на время поездки и в течение пребывания в учреждении отдыха.

Единицей измерения по контракту признается штука (шт.), 1 шт. = 1 путевка.

Таким образом, предметом контракта является неделимый комплекс услуг, а буквальное значение условий контракта не позволяет выделить стоимость каждой оказываемой услуги в отдельности.

С учетом изложенного суд округа приходит к выводу о том, что к данным правоотношениям положения абзаца 3 пункта 1 статьи 723 ГК РФ о соразмерном уменьшении установленной за работу цены не подлежат применению.

Судами установлено, что при оказании услуг по организации летнего отдыха семей с детьми Общество нарушило условия контракта в отношении 23 получателей (путевок), услуги оказаны некачественно.

В силу пунктов 2.3.4.2, 2.3.4.5 контракта заказчик вправе отказать исполнителю в приемке оказанных услуг в случае их ненадлежащего качества или несоответствия количеству. Заказчик вправе отказаться от оплаты услуг ненадлежащего качества.

Приняв во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства и что результатом оказания услуг по контракту являлась организация отдыха семей с детьми в соответствии с требованиями, установлен-

ными в техническом задании, суд округа полагает, что оснований для удовлетворения требования ООО «Виктория-Тур» о взыскании с Министерства 898 982 рублей задолженности не имеется.

Неустойка как дополнительное требование следует судьбе основного требования.

В статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но неправильно применена норма права.

Судами первой и апелляционной инстанций верно установлены фактические обстоятельства дела, однако неправильно применены нормы материального права, поэтому суд кассационной инстанции на основании нормы пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным принять новый судебный акт без передачи дела на новое рассмотрение.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при подаче апелляционной и кассационной жалоб, относятся на истца.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

кассационную жалобу Министерства социальной защиты населения Владимирской области удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.02.2025 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2025 по делу № A11-516/2024 в удовлетворенной части отменить.

В удовлетворении иска о взыскании с Министерства социальной защиты населения Владимирской области задолженности и неустойки обществу с ограниченной ответственностью «Виктория-Тур» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Виктория-Тур» в доход федерального бюджета 80 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления, апелляционной и кассационной жалоб.

Арбитражному суду Владимирской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

Л.В. Соколова

Т.В. Шутикова