



2_44186986



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 июля 2025 года

Дело № А40-86752/25-2-453

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2025 года

Полный текст решения изготовлен 28 июля 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фроловым И.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по заявлению ПАО «РКК «Энергия»
к ответчику: Управлению Федеральной Антимонопольной службы по Московской
области
третье лицо: ООО «Инфинити Инвест Групп»
о признании незаконными Решения, принятого 05.03.2025 по делу №050/07/223 -
6516/2025, предписания по делу №050/07/223 - 6516/2025
при участии:
От заявителя: Спасеных М.В. (паспорт, доверенность от 17.03.2025, диплом)
От ответчика: Юркова С.В. (паспорт, доверенность от 15.09.2023, диплом)
От третьего лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ПАО «РКК «Энергия» обратилось в арбитражный суд с заявлением в котором просит признать незаконными, отменить решение и предписание УФАС по Московской области от 05.03.2025 по делу №050/07/223 - 6516/2025.

Требования мотивированы тем, что решение вынесено с нарушением требований действующего законодательства, а так же нарушает права и законные интересы заявителя.

УФАС России по Московской области просит в удовлетворении требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве на заявление ссылаясь на полное, всестороннее рассмотрение дела, на законность оспариваемого решения.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, в судебное заседание не явилось. Суд рассматривает дело в соответствии со ст.ст.123.156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные в дело документы, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Как установлено судом решение вынесено УФАС России по Московской области в пределах компетенции, установленной законодательством Российской Федерации.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регламентированы Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Как следует из материалов дела ПАО «РКК «Энергия» (далее - заявитель) является субъектом Федерального закона РФ от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и осуществляет закупки в соответствии с «Положением о закупке товаров, работ, услуг Госкорпорации «Роскосмос» (далее - Положение о закупке, приложение 5 к заявлению). ПАО «РКК «Энергия» присоединилось к указанному документу, поскольку является подведомственной Госкорпорации «Роскосмос» организацией.

Заказчик проводил закупочную процедуру - закрытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на перемещение горизонтально-расточного станка (извещение № 32514498564).

Закупка проводилась в электронной форме с проведением предквалификационного отбора (пункт 5 Раздела 1 Документации о закупке).

Согласно пункту 8.1.1. Положения о закупке предквалификационный отбор представляет собой отдельную стадию конкурентных закупок, предусмотренных разделами 12 - 15 Положения (основная стадия закупки), целью которой является предварительный отбор участников процедуры закупки, отвечающих квалификационным требованиям, установленным в извещении, документации о закупке.

Пунктом 10.4.5 Положения о закупке определено, что в документации о закупке к участникам могут быть установлены следующие квалификационные требования при осуществлении предквалификационного отбора:

- (1) наличие материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;
- (2) наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема;
- (3) наличие кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;
- (4) наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору.

В последнем абзаце пункта 20 Раздела 1 Документации установлено, что участники должны доказать наличие у них опыта выполнения аналогичных работ, представив подтверждающие документы (копии исполненных договоров на выполнение работ сопоставимого характера).

Требования к выполнению и результатам работы установлены в пункте 9 Документации о закупке в виде ссылки к Техническому заданию (раздел 4 документации). В частности, в п.4.2 технического задания указано, что в рамках договора исполнитель должен разобрать станок, переместить на новое место, собрать станок на новом месте установки и провести пуско-наладочные работы для обеспечения функционирования и подтверждения работоспособности оборудования.

На участие в процедуре подано 2 заявки от участников ООО «Инфинити Инвест Групп» (третье лицо) и ООО «Альфамаш-Раменское» (заявка ООО «Инфинити Инвест Групп»).

По результатам рассмотрения заявка ООО «Инфинити Инвест Групп» была отклонена, поскольку в представленных договорах отсутствовала информация, что у участника есть опыт выполнения пуско-наладочных работ. Данная информация отражена в протоколе №11/1 от 24.02.2025.

Участником подана жалоба в Управление ФАС по Московской области (далее УФАС заинтересованное лицо), в которой он просит признать незаконными действия закупочной комиссии ПАО «РКК «Энергия» и отменить протокол.

Жалоба была рассмотрена, по результатам рассмотрения 05.03.2025 УФАС вынесло решение по делу №050/07/223 - 6516/2625.

В данном решении УФАС указывает, что при проведении закупки заказчиком допущены следующие нарушения Закона о закупках:

- установлены требования о наличии опыта выполнения работ, которые, по мнению УФАС, устанавливать нельзя (данное действие заказчика УФАС квалифицирует как нарушение п.9 ч.10 ст.4 закона, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ) - абзацы 3-4 стр.6 Решения;

- при рассмотрении заявок необоснованно отклонена заявка участника (данное действие УФАС квалифицирует как нарушение ч.6 ст.3 закона, ответственность за которое предусмотрена ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ) - абзацы 5-6 стр.6 Решения.

Заявитель с подобным утверждением не согласен, считает, что подобная позиция нарушает интересы заказчика, поскольку лишает его прав, предоставленных Законом о закупках, что подтверждается следующим.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Удовлетворяя заявленные требования суд исходит из следующего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика является положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, включая разработку положения о закупке, в частности, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции (пункт 2); целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного, в первую очередь, на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.03.2022 №305-ЭС21-21513. от 09.08.2021 Ш05-ЭС21- V. 5801. от 27.04.2021 №305-ЭС20-24221. от 23.04.2021 №307-ЭС20-21065. от 31.07.2017 №305-КГ 17-2243. от 20.07.2017 №305-КГ 17-3423).

При этом Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. ^ Исходя из этого, само по себе уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования

предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Данные правовые позиции также выражены в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Таким образом, целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, ее может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что проведение закупки на таких условиях влечет за собой наступление несоизмеримых неблагоприятных последствий для конкуренции на том или ином рынке, либо в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Напротив, установленные ПАО «РКК «Энергия» критерий наличия опыта выполнения аналогичных услуг и способы подтверждения соответствия не препятствуют участию в конкурсе, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Таким образом, что подтверждено в том числе и многочисленной судебной практикой, установление в документации требования о наличии опыта выполнения аналогичных работ не является нарушением норм Закона о закупках.

Соответственно, установив подобное законное требование, заказчик рассматривал и оценивал все поступившие заявки по одинаковым критериям.

Отказ в допуске к дальнейшему участию в процедуре заказчик объяснил тем, что ООО «Инфинити Инвест Групп» должным образом не подтвердило наличие опыта и не представило договоры, о чем и сообщило УФАС в ходе рассмотрения жалобы.

Отклоняя данный довод, УФАС в Решении указало, что отсутствие у участника закупки опыта, сопоставимого с предметом запроса предложений, а также подтверждающих его документов, не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Вместе с тем, данный вывод не должен вступать в противоречие с предоставленным заказчику законодательством о закупках правом на разработку и утверждение закупочной документации, предусматривающей дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств. Само по себе условие о необходимости подтверждения факта исполнения договоров в требуемых характере и объеме не свидетельствует о создании неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

УФАС не представлены доказательства, позволяющие утверждать о возникновении признаков ограничения конкуренции, в том числе признаков

недопустимого усиления доминирующего положения отдельных участников рынка и (или) наличия между его участниками антконкурентных соглашений.

Учитывая изложенное, заказчик действовал исключительно в рамках закона и никаких нарушений по установлению незаконных требований им не допущено.

Помимо нарушения п.9 ч.10 ст.4 Закона о закупках в Решении УФАС указано, что заказчиком также допущено нарушение ч.6 ст.3 Закона о закупках.

Согласно данной норме не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, Заказчик установил в закупочной документации требование, исходя из собственных интересов и с учетом ограничений законодательных норм о закупочной деятельности (требование о наличии опыта).

Оценка заявок производилась, в том числе, на основании данного требования, поскольку оно было указано в документации.

По мнению УФАС, подобное требование устанавливать было нельзя, но заказчик его установил.

Таким образом, неясно, как УФАС пришел к выводу, что оценка производилась по критериям, не указанным в документации.

Данный вывод противоречит позиции по первому нарушению, которое заключается именно в том, что «незаконное» требование было указано.

Следовательно, достаточные основания для удовлетворения жалобы ООО «Инфинити Инвест Групп», предусмотренные п.9 ч.10 ст.4 и ч.6 ст.3 Закона о закупках, у УФАС отсутствовали.

Доводы Ответчика о том, что права Заявителя не нарушены, отклоняются судом, поскольку предписание было исполнено Заявителем с целью скорейшего проведения следующей закупки.

При указанных обстоятельствах Решение и предписание заинтересованного лица по делу №050/07/223 - 6516/2025 не соответствует нормам действующего законодательства и, как следствие, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем судом принимается во внимание, что в ходе рассмотрения жалобы УФАС нарушены требования части 13 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб («Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018»).

В данном случае требования, изложенные в документации, участником не оспаривались и не обжаловались, он не считал их избыточными или необоснованными. Доводы относительно названных нарушений Закона о закупках участник в жалобе не приводил, однако антимонопольный орган по собственной инициативе проверил данные обстоятельства, чем вышел за пределы жалобы и превысил полномочия, определенные частью 13 статьи 3 Закона о закупках.

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку заявитель доказал, что оспариваемым решением нарушены его права и законные интересы.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными, отменить решение и предписание УФАС по Московской области от 05.03.2025 по делу №050/07/223 - 6516/2025.

Взыскать с УФАС по Московской области в пользу ПАО «РКК «Энергия» расходы по госпошлине в сумме 50 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.07.2024 4:06:15

Кому выдана МАХЛАЕВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА