



14020018506954

1570000264_44234984

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-85698/25-121-332

31 июля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2025 года

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е.А. Аксёновой

при ведении протокола с/з секретарем с/з – И.М. Березовским

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России (101000, г.Москва, пер. Петроверигский, д.10, стр.3, ОГРН: 1027739172240, Дата присвоения ОГРН: 10.09.2002, ИНН: 7709024283)

к Московскому УФАС России (107078, город Москва, Мясницкий проезд, дом 4, строение 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)

третьи лица: 1) ЗАО "Сибирский Успех", 2) АО "ЭТС"

о признании незаконным решения и предписания от 21.03.2025 года по делу № 077/06/106-3606/2025

В судебное заседание явились:

от заявителя: Скворцов А.А. (по дов от 12.08.2024 № 53Д, паспорт), от ответчика: Шкраба А.А. (по дов. от 10.01.2025 № ЕС-40, удостоверение), от третьих лиц: неявка (изв.),

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Московскому УФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения и предписания от 21.03.2025 года по делу № 077/06/106-3606/2025.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому он возражает против удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Третьим лицом 1 в материалы дела представлены письменные пояснения, согласно которым ЗАО "Сибирский Успех" возражает против удовлетворения заявленных требований.

Представитель заявителя в ходе проведения судебного заседания поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в Московское УФАС России поступила жалоба ЗАО "Сибирский Успех" (далее — Общество) на действия ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (Закупка № 0373100119525000027) (далее — электронного аукциона, аукциона), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Общество оспаривало положения извещения об осуществлении закупки, указывая на неправомерность установления преимуществ в отношении товаров российского происхождения, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875) при закупке товаров, включенных и не включенных в приложение № 2 к Постановлению № 1875, в отношении которых распространяются ограничения закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд Постановления № 1875.

Так, в извещении об осуществлении закупки Заказчиком установлены преимущества в отношении товаров российского происхождения на основании Постановления № 1875:

по п. 1 «Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство» с кодом ОКПД2 32.50.22.195;

по п. 85 «Катетер баллонный для коронарной ангиопластики, стандартный» с кодом ОКПД2 32.50.13.110;

по п. 218 «Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования» с кодом ОКПД2 32.50.13.110.

В обоснование своей позиции в составе жалобы, Общество указывало, что Заказчиком закупается шприц-манометр кода ОКПД2 32.50.13.110 и кода НКМИ 165180, который, в соответствии с письмом Росздравнадзора от 28.02.2025 № 10-10959/25 приобщенным к материалам дела, относится к п. 385 перечню товаров приложения № 2 к Постановлению № 1875.

Ввиду вышеописанного, по мнению Общества, для надлежащего формирования описания объектов закупки Заказчику следует разделить закупку на товары, включенные в приложение № 2 к Постановлению № 1875, и товары, не указанные в таких позициях, а также установить ограничения закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд Постановления № 1875.

21.03.2025 решением Московского УФАС России жалоба Общества была признана обоснованной, в действиях Заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 14, п. 1

ч. 2 ст. 42, п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Заказчику было выдано для исполнения предписание, согласно которому Заявителю, в том числе, надлежало отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и привести извещение о проведении электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 21.03.2025 по делу № 077/06/106-3606/2025 и разместить соответствующее извещение в единой информационной системе.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об их оспаривании.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом,

действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе, положения ст. 14 Закона о контрактной системе, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

В силу ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации:

1) вправе с учетом положений ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

2) определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей Закона о контрактной системе, в случае принятия мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки товара если Правительством Российской Федерации установлено предусмотренное пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе ограничение закупок товара:

а) все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке такого товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с Законом о контрактной системе, если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если Законом о контрактной системе

предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения;

б) при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлено данное ограничение, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения, не допускается.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки товара если Правительством Российской Федерации установлено предусмотренное пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе ограничение закупок товара:

а) при присвоении в соответствии с подпунктом «б» п. 1 ч. 15 ст. 48, подпунктом «б» п. 1 ч. 5 ст. 49, подпунктом «б» п. 1 ч. 3 ст. 50, подпунктом «в» п. 1 ч. 10 ст. 73, п. 1 ч. 5 ст. 74, подпунктом «в» п. 1 ч. 9 ст. 75, подпунктом «б» п. 1 ч. 5 ст. 76 настоящего Федерального закона порядкового номера заявке на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара только российского происхождения, осуществляется снижение на пятнадцать процентов ценового предложения этого участника закупки либо увеличение на пятнадцать процентов ценового предложения этого участника закупки в случае подачи им предложения о размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта. При присвоении в соответствии с подпунктом «б» п. 6 ч. 12 ст. 93 настоящего Федерального закона порядкового номера заявке на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара только российского происхождения, осуществляется снижение на пятнадцать процентов цены за единицу товара, предложенной участником закупки, подавшим такую заявку;

б) в случае заключения контракта с участником закупки, указанным в подпункте «а» настоящего пункта, контракт заключается без учета осуществленных в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта снижения ценового предложения, цены за единицу товара либо увеличения ценового предложения;

в) при исполнении контракта допускается замена товара (с учетом особенностей, предусмотренных ч. 7 ст. 95 настоящего Федерального закона) исключительно на товар российского происхождения, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения.

Таким образом, при ограничении закупок товаров, происходящих из иностранных государств Заказчик обязан отклонить заявку участника, предлагающую товар иностранного происхождения, если другим участником предложен товар, где страной происхождения является Российская Федерация.

При применении приоритета заявки содержащие предложение товара иностранного государства не отклоняются, при этом ценовое предложение участника, предложившего товар российского производства, уменьшается на 15%.

Абз. 3 и абз. 4 п. 1 Постановления № 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление № 1875) установлены ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2, и преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

В соответствии с абз. 9 пп. «г» п. 4 Постановления № 1875 при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе, Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и закупок у

единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) соответственно, не могут быть включены в предмет одного контракта (одного лота), одного договора (одного лота) товары, указанные в позициях 17, 139 - 141 приложения № 1 к Постановлению № 1875, 179, 189, 320 (в части дефибрилляторов), 362 - 432 приложения № 2 к Постановлению № 1875, и товары, не указанные в таких позициях.

На основании пп. «д» п. 4 Постановления № 1875 позиции приложения №1 к Постановлению №1875 и приложения № 2 к Постановлению № 1875 применяются, если в объект закупки включены товар, работа, услуга, наименования которых указаны в графе «Наименование товара, работы, услуги» и которые включены в код, указанный в графе «Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)», или если в объект закупки включен товар, наименование которого указано в графе «Наименование товара» и который включен в код, указанный в графе «Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)». При этом если в объект закупки включено медицинское изделие, соответствующая позиция применяется, если закупаемое медицинское изделие также относится к указанному в графе «Наименование товара, работы, услуги» или графе «Наименование товара» коду вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации.

На основании изложенного, при принятии решения Комиссия Управления исходила из того, что товар «Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования» кода ОКПД2 32.50.13.110 «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты» включен в позицию п. 385 «Иглы хирургические» инструменты колющие; шприцы» перечня товаров приложения № 2, на которые распространяются ограничения, предусмотренный абз. 3 п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1875, что также якобы подтверждается письмом Росздравнадзора от 28.02.2025 № 10-10959/25 «О предоставлении информации».

Вместе с тем, среди требуемых к поставке товаров, на которые распространяются ограничения Постановления № 1875, ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России предусмотрена закупка товаров, которые не входят ни в одно из приложений Постановления № 1875, в результате чего Комиссия Управления считает, что необходимо соблюдать требования абз. 9 пп. «г» п. 4 Постановления № 1875.

При вышеописанных данных, Комиссия Управления исходила из того, что для осуществления данной закупки без установления ограничений, предусмотренного Постановлением № 1875, ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России следовало разделить лот на товары, включенные в приложение № 2 к Постановлению № 1875, и товары, не указанные в таких позициях, а также установить соответствующие положения о применении ограничений в отношении товаров, происходящих из иностранных государств.

Объектом закупки является «Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования», ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-00969.

Согласно позиции Минздрава России и выводов экспертов в сфере здравоохранения, представленных письмом Минздрава России от 22.02.2023 № 25-3/И/2-2789 в ответ на запрос ФАС России, медицинские изделия, обеспечивающие проведение манипуляции в соответствии с функциональным назначением стента для коронарных артерий, и без использования которых стент не может быть установлен в артерию (имплантирован), являются материалами, расходными по отношению к стенту.

Под расходными материалами понимаются изделия и (или) комплектующие, потребляемые при эксплуатации медицинского изделия и обеспечивающие применение медицинского изделия в медицинских целях в соответствии с его функциональным

назначением, сведения о которых содержатся в эксплуатационной документации производителя (изготовителя) на медицинское изделие (пункт 6 приказа Минздрава России 15.05.2020 № 450н «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий»).

Согласно пункту 3 Критериев разграничения элементов медицинского изделия, являющихся составными частями медицинского изделия, в целях его регистрации, утвержденных решением Коллегии Евразийской Экономической комиссии от 24.07.2018 № 116, если элемент является изделием или материалом, расходуемыми при использовании медицинского изделия, обеспечивающими проведение манипуляций в соответствии с функциональным назначением медицинского изделия, то такой элемент относится к расходным материалам к медицинскому изделию.

«Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования» медицинское изделие по отношению к стенту для коронарных артерий является расходным материалом, обеспечивающим проведение манипуляции и без использования которых стент не может быть установлен в артерию (имплантирован).

Согласно справочной информации шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования - это стерильное изделие, с помощью которого вручную надувают баллон катетера и регулируют давление в нем (например, путем введения и аспирации жидкости или воздуха внутри баллона), а также сдувают баллон во время проведения медицинской процедуры.

Кроме того, при подсоединении баллонного катетера к шприц-манометру создается замкнутая система, и поступающее в баллон контрастное вещество, нагнетаемое при помощи шприца-манометра, не контактирует ни с кровью, ни со стенками сосудов, а также с другими тканями и полостями организма человека, и не поступает в кровеносное русло. После окончания процедуры ангиопластики контрастное вещество откачивается обратно в шприц-манометр, баллон спадается и удаляется из пораженного патологически измененного сосуда пациента.

В связи с тем, что основной функцией рассматриваемого медицинского изделия является создание или снятие давления в ангиопластическом баллоне или иных хирургических изделий, а также для измерения давления в баллоне, шприц-манометр не может рассматриваться как шприц в общем его понимании.

Шприц-манометр не подразумевает пункцию сосуда, в комплект поставки не входит игла. Он имеет соединительное устройство по типу навинчивающегося конца для плотного соединения с катетером, который дополнительно имеет резиновый уплотнитель. Такая конструкция необходима для плотной притирки шприца и катетера, что позволяет вводить вязкий контраст под давлением или создавать вакуум при выполнении экстракции тромбов через катетер. Данный шприц не используется для пункции, а именно как устройство для создания высокого давления, положительного или отрицательного.

Шприц - это медицинский инструмент - цилиндр с поршнем и иглой для впрыскивания или отсасывания жидкостей. В связи с чем, можно сделать вывод что шприц-манометр имеет отличную от шприца конструкцию ввиду его иного назначения.

По своему функциональному назначению указанное изделие представляет собой нагнетательный насос и не используется для инъекций, диагностических пункций, отсасывания патологического содержимого из полостей.

Таким образом, закупаемый ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России «Шприц-манометр для баллонного катетера» с кодом ОКПД2 32.50.13.110 хоть и соответствуют коду ОКПД2 (32.50.13.110) позиции № 385 Приложения № 2 к Постановлению № 1875, но не соответствует указанному в данной позиции наименованию товара «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы», таким образом, отсутствует в

перечне Приложения № 2 к Постановлению № 1875. В этой связи, в соответствии с подпунктами «б», «в» пункта 4 Постановления № 1875 применяется преимущество в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ.

Письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее - Росздравнадзор) от 28.02.2025 №10-10959/25 на которое ссылается ЗАО "Сибирский Успех", касается медицинского изделия «Шприц-манометр (индефлятор) «МИМ» одноразовый по ТВНЛ. 942319.027 ТУ», РЗН 2021/13562. Указанное изделие не является объектом закупки № 0373100119525000027. Вместе с тем, в указанном письме, приложенном к жалобе ЗАО "Сибирский Успех", Росздравнадзор разъясняет, что Шприц-манометр (индефлятор), зарегистрированный под ОКПД2 32.50.13.110 «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты», соответствует позиции «385. Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы» Перечня Приложения № 2 к Постановлению Правительства № 1875.

В регистрационном удостоверении конкретного товара конкретного производителя указан код ОКПД2 32.50.13.110; в Приложении № 2 по позиции 385, также имеется указание на такой код; следовательно, данный товар включен в Приложение № 2 т.е. Росздравнадзор обращает все внимание на код ОКПД2, не учитывая различие в наименованиях товаров, что противоречит подпункту «д» пункта 4 Постановления № 1875. Указанное разъяснение может быть использовано только в отношении конкретного товара конкретного производителя. Если заказчик приобретает конкретно это изделие, он вправе руководствоваться той же логикой. Если же заказчик приобретает иные товары иных производителей, данное письмо не может обязывать заказчика следовать указанной позиции.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России не установило в данной закупке ограничение.

На основании положений ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ст. 198 АПК РФ лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Оценив все доводы лиц и представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных правовых позиций в совокупности, суд пришел к выводу о том, что в данном случае, решение и предписание Московского УФАС России является незаконными.

Принимая во внимание вышеизложенное, права и охраняемые законом интересы ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России в сфере предпринимательской и экономической деятельности нарушены не соответствующими закону решением и предписанием Московского УФАС России.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на ответчика.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со ст. 110 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69, 167, 169, 170, 180, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными решение и предписание Московского УФАС России от 21.03.2025 года по делу № 077/06/106-3606/2025.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Московское УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России в течение тридцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ФГБУ "НМИЦ ТПМ" Минздрава России расходы по оплате государственной пошлины в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья:

Е.А. Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.07.2024 8:22:42
Кому выдана АКСЕНОВА ЕКАТЕРИНА
АЛЕКСАНДРОВНА