



14020017755151

96_42752189

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

17 марта 2025 года

Дело №А40-207759/24-96-1367

Резолютивная часть решения объявлена 26.02.2025

Полный текст решения изготовлен 17.03.2025

Арбитражный суд в составе:

судья Гутник П.С. (единолично), при ведении протокола секретарем судебного заседания Анпиловой Э.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ ДЕПАРТАМЕНТА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ГОРОДА МОСКВЫ" Г.Москва, ОГРН: 1027739577910, Дата присвоения ОГРН: 19.11.2002, ИНН: 7702063452, КПП: 772701001, 117420, Г.МОСКВА, УЛ. ПРОФСОЮЗНАЯ, Д. 41

к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХСТРОЙ ИНДУСТРИЯ" Г.Москва, ОГРН: 1187746398179, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2018, ИНН: 9723045458, КПП: 772301001, 109429, Г.МОСКВА, ПР-Д 2-Й КАПОТНИНСКИЙ, Д. 1, СТР. 1, КОМ. 8

о взыскании 9 646 494 руб. 46 коп.

при участии:

от истца: Якимова Н.В. по дов. от 26.07.24г.; диплом; Тесёлкин К.А. по дов. от 20.01.25г., диплом;

от ответчика: Викторov И.В. по дов. от 27.11.24г.; диплом; Елагина О.М. по дов. от 27.11.24г., адвокат,

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы" (далее – Истец, ГКУ Мосприроды, Заказчик) обратилось с иском о взыскании убытков с ООО "ТЕХСТРОЙ ИНДУСТРИЯ" (далее – Ответчик, Общество, подрядчик) в размере 9 646 494 руб. 46 коп.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования.

Ответчик возражал по доводам, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Истец в исковом заявлении ссылается, что между ним и ООО "ТЕХСТРОЙ ИНДУСТРИЯ" были заключены государственные контракты на высадку деревьев и осуществление уходных работ, в частности, государственный контракт № ВР-7/21 от 05.08.2021 года, реестровый номер 0173200001421000875, ИКЗ 212770206345277270100100150010000244, цена контракта 138 432 214,13 рублей, на посадку деревьев следующих пород: Сосна обыкновенная - 4 500 шт., Лиственница - 4 500 шт., Дуб черешчатый – 500 шт., Липа мелколистная – 500 шт.,

Сроки выполнения работ по контракту:

1 этап - 05.08.2021 - 31.10.2021, (Посадка деревьев 10 000 шт.) Акт выполненных работ №б/н от 31.10.2021, подписан со стороны Заказчика 03.12.2021.

2 этап - 01.11.2021 - 31.10.2022, (выполнение уходных и восстановительных работ). Акт выполненных работ №б/н от 31.10.2022, подписан со стороны Заказчика 05.12.2022.

3 этап – 01.11.2022 - 31.10.2023 (выполнение уходных и восстановительных работ).

В соответствии с графиком производства работ уходные работы были запланированы следующим образом:

уходные работы 1 с 17.04.2023 по 16.06.2023,

уходные работы 2 с 17.06.2023 по 17.07.2023,

уходные работы 3 с 18.07.2023 по 18.08.2023,

уходные работы 4 с 19.08.2023 по 15.09.2023,

а восстановительные работы были запланированы Подрядчиком с 15.09.2023 по 30.10.2023.

04.10.2023 Представителями Заказчика и Подрядчика проведено комиссионное обследование территории, которым определено, что уходные работы выполнены не в полном объеме, а именно не проведена прополка и рыхление приствольных лунок, а также выявлены усохшие растения липа 5%, дубы 10%, лиственница 40%, сосна 30%), установлен срок для замены усохших деревьев в срок до 31.10.2023.

18.10.2023 Заказчик письмом (исх № 12-24-1206/23) просил предоставить в составе отчетной документации, предоставить исполнительные схемы выполненных работ с точным указанием мест высадки деревьев по породам и количеству.

31.10.2023 Общество (исх. № 425) уведомило Заказчика о том, что 31.10.2023 завершило выполнение работ по контракту.

13.11.2023 представителями Заказчика, Подрядчика и балансодержателя территорий проведено комиссионное обследование выполненных работ и выявлены усохшие деревья (сосна 601 шт, лиственница 310 шт, липа 15 шт). Был установлен срок до 04.12.2023 восстановить усохшие деревья, иных замечаний, а именно по уходу не было.

06.12.2023 Общество (исх. № 468) направило Заказчику уведомление об устранении выявленных замечаний.

На основании обращения Подрядчика от 06.12.2023 № 468 12.12.2023 проведена проверка выполнения восстановительных работ по Контракту и установлено, что деревья породы сосна имеют оголенную корневую систему, размер приствольного круга 20-30 см. Некоторые растения без усилий вырываются из земли, деревья породы лиственница – приствольный круг не сформирован, размер ямы 20-30 см. Шаг посадки 1,0-1,5 м, крона не развязана, деревья породы липа высажены не на местах ранее усохших деревьев, кроны не развязаны, приствольный круг не сформирован. Вывод ГКУ Мосприроды: замечания, указанные в акте 13.11.2023 не устранены.

Акт был подписан с замечаниями Подрядчика, согласно которым Общество устранило замечания и высадило деревья в количестве сосна обыкновенная – 601 шт., лиственница – 310 шт., липа – 15 шт. Представителями комиссии при применении значительных усилий были расшатаны и вытащены 4 сосны.

Заказчиком 14.12.2023 в ЕИС размещено Решение об одностороннем отказе (исх. № 12-24-1719/23 от 14.12.2023).

22 декабря 2023 года Подрядчик уведомил Заказчика о том, что работы по 3 этапу завершены, и устранены замечания, а именно: произведена замена усохших деревьев в количестве сосна – 601 шт, лиственница – 301 шт. и липа – 15 шт., а также заменен посадочный материал: сосны, признанные Заказчиком не соответствующим при вытасканные из земли, во время комиссионного осмотра 12.12.2023, устранены замечания к посадочному материалу, сформированы приствольные круги, что подтверждается письмом Общества исх. № 502 от 22.12.2023.

Однако Заказчик направил 22.12.2023 года письмо в адрес Подрядчика № 12-24-1825/23 согласно которому Заказчик отказывает в приемке работ, предусмотренных третьим этапом Контракта.

В отказе претензии по качеству выполненных Обществом работ отсутствуют, а замечания в отношении комплекта исполнительной документации носят формальный характер, а именно: «представленный акт проверки приживаемости зеленых насаждений, а также акт оценки выполненных работ для закрытия третьего этапа не требуется, указанный акт предусмотрен вторым/первым этапом» не соответствует положениям Технического задания (комплект исполнительной документации не подразделяется на этапы).

Не согласившись с позицией Заказчика, изложенной в письме от 22.12.2023, ответчик повторно уведомил истца об устранении недостатков по государственному контракту от 05.08.2021 № ВР-7/21 письмом от 25.12.2023 № 508, просил направить своего представителя для осмотра и приемки работ.

ГКУ Мосприроды не отрицает получение данного письма, представители в судебном заседании не пояснили, по какой причине не направили своего представителя для осмотра и приемки работ.

Решением УФАС по г. Москве по делу № 077/10/104/127/2024 от 10.01.2024 Истцу отказано в удовлетворении его требования о включении сведений в отношении Ответчика в реестр недобросовестных поставщиков.

По мнению Комиссии УФАС, ответчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте, а также совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе.

Истец считает, что уходные и восстановительные работы не выполнены Ответчиком, в связи с чем подлежат взысканию убытки в размере 9 646 494 руб. 46 коп. Размер убытков мотивирован строимостью соответствующего этапа работ по контракту и стоимостью деревьев, не восстановленных Ответчиком.

В судебном заседании представители Истца пояснили, что третий этап работ по контракту № ВР-7/21 не оплачен.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований. В обоснование позиции представил отзыв, пояснения и документы в подтверждение выполнения восстановительных работ по контракту ВР-7/21 от 05.08.2021, в частности письма в адрес Заказчика с просьбой осуществить осмотр и приемку восстановительных работ, в частности письмо № 508 от 25.12.2023, фотофиксацию восстановительных работ, которые заказчик оставил без ответа, повторно не произвел осмотр выполненных восстановительных работ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ возмещение убытков, взыскание неустойки являются способами защиты гражданских прав.

На основании пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление от 23.06.2015 N 25) указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Необходимость проверки расчета иска на предмет его соответствия нормам регулирующего спорные отношения законодательства, как подлежащих оценке письменных доказательств по делу, по смыслу статей 64, 71 АПК РФ входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств.

Проверка расчетов по делу, их методики должна отвечать целям судебной защиты и задачам судопроизводства в арбитражных судах, установленных в статье 2 АПК РФ. При этом доказывание соответствия расчета обстоятельствам дела также возлагается на истца (ч.1 ст.65 АПК РФ).

В силу части 8 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе не отказывать в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в случае выявления несоответствия этих результатов либо этих товара, работы, услуги условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов либо этих товара, работы, услуги и устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Актом о недостатках от 13.11.2023г. выявлены усохшие деревья: сосна – 601 шт., лиственница – 310 шт., липа – 15 шт. Иных замечаний, в том числе замечаний по уходу не было указано.

Согласно акту осмотра от 12.12.2023г. установлено, что восстановительные работы проведены. Представители Истца признали, что восстановление деревьев было выполнено, однако отказ от приемки деревьев был связан с тем, что к некоторым из высаженных деревьев имелись замечания, указанные в акте, а именно к приствольным лункам, кругам, неразвязанной кроне, и высадке некоторых деревьев на 1,0-1,5 м далее тех мест, где, по мнению истца, должны были находиться деревья. Точное количество деревьев, которые не были высажены или утрачены истец не указал, пояснил, что все деревья не осматривались. Вывод о неустранении замечаний и об отказе от приемки восстановительных работ сделан на основе осмотра всего нескольких деревьев. При этом истец признал, что по состоянию на 12.12.2023 выявленные замечания носили устранимый характер.

После 12.12.2023 Истец не осматривал деревья.

Между тем, в решении об одностороннем отказе от исполнения государственного Контракта от 05 августа 2023 года №ВР7/21 истец указал, что в

связи с окончанием вегетационного периода размер убытков, возникший ввиду гибели растений, будет определен в весенний период 2024 года.

Таким образом, Истец признал, что восстановительные работы произведены Ответчиком, что впоследствии ни в декабре 2023 года, ни в весенний период 2024 года (в вегетационный период) осмотр результата восстановительных работ не производился. Истцом не представлено доказательств организации последующего ухода или восстановительных работ силами иных организаций.

Оценивая в совокупности доказательства, содержащиеся в материалах дела, суд приходит к выводу, что ответчик в рамках предложенного самим же истцом способа устранения недостатков по контракту (по 3 этапу) в форме восстановительных работ, такие работы произвел. Истец немотивированно уклонился и не осуществил осмотр результата восстановительных работ.

Кроме того, выполнение восстановительных работ и добросовестное поведение Ответчика также было прямо установлено и в ходе рассмотрения дела № 077/10/104-127/2024 в УФАС по г. Москве. Так, в Решении от 09.01.2024г. указано следующее:

- в ходе обследования 13.11.2023г. представителями заказчика, исполнителя и балансодержателя территорий проведено комиссионное обследование и выявлены усохшие деревья, установлен срок на проведение восстановительных работ до 04.12.2023г.;

- Ответчик в пределах 10 дневного срока с даты размещения в ЕИС решения об одностороннем отказе уведомил заказчика, что работы по 3 этапу завершены, замечания устранены: произведена замена усохших деревьев, а также заменен посадочный материал: сосны, признанные заказчиком не соответствующими при ненормативном вытаскивании в ходе осмотра 12.12.2023г., устранены замечания к посадочному материалу, сформированы приствольные круги, что подтверждается письмом Ответчика № 502 от 22.12.2023г.;

- Истец направил 22.12.2023г. письмо Ответчику № 12-24-1825/23, согласно которому Истец отказывает в приемке работ, предусмотренных третьим этапом Контракта. В мотивированном отказе претензии по качеству выполненных работ отсутствуют, а замечания относительно документации носят формальный характер;

- Ответчик далее повторно уведомил Истца об устранении недостатков письмом от 25.12.2023г. № 508, просил направить своего представителя для осмотра и приемки работ.

Таким образом, ответчиком совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

Недостатки, на которые ссылается истец (относительно приствольных лунок, неразвязанных крон, необходимости пересадки деревьев в другое место – на 1,0-1,5 м в сторону) носят устранимый характер и не свидетельствуют о гибели деревьев. Сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от подписания актов и оплаты работ.

Довод ответчика о том, что истец не стал организовывать уход за всеми деревьями на поле после одностороннего отказа истца от контракта, заслуживает внимания и подтверждается фотофиксацией в июле 2024 года.

Отказ истца от организации ухода за полем и находившимися на нем деревьями свидетельствует об утрате интереса истца к сохранению деревьев на данном поле. При таких обстоятельствах попытка возложить материальную ответственность на подрядчика является недобросовестным поведением.

Поскольку установленный условиями контракта ординарный порядок взаимодействия сторон в связи с приемкой выполненных работ возлагает на заказчика обязанность по проведению осмотра, а обстоятельства, свидетельствующие о нарушении подрядчиком установленных контрактом обязательств в данном случае

отсутствуют, предусмотренные статьями 15, 393 ГК РФ основания возложения на подрядчика обязанности по возмещению заказчику убытков отсутствуют.

Вместе с тем истец не представил доказательств размера убытков в заявленном ко взысканию размере, поскольку, сославшись на возможность подсчета убытков только весной 2024 года, не представил доказательств комиссионного обследования выполненных подрядчиком восстановительных работ весной 2024 года и признал, что сразу после проведения восстановительных работ не произвел подсчет, какое количество деревьев не высажено или погибло в результате действий ответчика.

Стороны согласно ст.ст.8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств обоснованности и законности своих требований.

Суд распределил судебные расходы по делу, руководствуясь ст.ст.101, 106, 107, 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.06.2024 5:10:02
Кому выдана ГУТНИК ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА