



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
25 марта 2025 года

дело № А73-19241/2024

Резолютивная часть судебного акта объявлена «11» марта 2025 г.

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи Трещевой В.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Паликовым Г.А.,

рассмотрев в заседании суда с использованием средств аудиозаписи и информационной системы «Картотека арбитражных дел» (судебные онлайн - заседания) дело по иску Краевого государственного автономного учреждения культуры «Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры» (ОГРН 1022700927897, ИНН 2721070181; адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 69, к. А)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» (ОГРН: 1217800067320, ИНН: 7810918306, адрес: 196066, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Пулковский Меридиан, пр-кт Ленинский, д.178, литер А, помещ. 10-Н, офис 9-ВР)

о расторжении договора и о взыскании 2 924 232 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца - Маликов Э.А., представитель по доверенности б/н от 05.02.2025, диплом о высшем образовании;

от ответчика (онлайн) - Задилов В.В., представитель по доверенности б/н от 22.11.2024, диплом о высшем образовании.

У С Т А Н О В И Л :

Краевое государственное автономное учреждение культуры «Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры» (далее – «истец») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» (далее – «ответчик») о расторжении договора № 04-08/976 на разработку проектно-сметной документации от 07.11.2023 и о взыскании неотработанного аванса в размере 2 924 232 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.11.2024 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на «27» января 2025 г. на 16 час. 00 мин.

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании возражал в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве. В обоснование пояснил, что истец мотивирует исковые требования тем, что «проектно-сменная документация с историко-культурной и государственной экспертизой в адрес КГАУК "КНОТОК" не поступила» однако данные доводы противоречат фактическим

обстоятельствам дела. Кроме того, ответчик пояснил, что проектно - сметная документация была согласована между сторонами (письмо от 19.08.2024 № 01-30/798), был подписан акт - приема передачи документации. Ответчик так же указал, что для того что бы сметная документация была отправлена на государственную экспертизу, истцу направлялось письмо о согласовании прейскурантов по указанному объекту, ответ который в последствии в адрес ответчика не поступил.

Ответчик так же пояснил, что 19.08.2024 письмом №01-30/798 проектно – сметная документация была согласована и одобрена для проведения государственной экспертизы сметной стоимости. Письмом № 89 от 25.06.2024 ответчик уведомил КГАУК "КНОТОК" о том, что для загрузки проектно-сметной документации, через портал Главгосэкспертизы России на госэкспертизу необходимо направить распорядительный документ о выделении денежных средств главному распределителю бюджетных средств.

Документация была загружена через личный кабинет <https://platformaexpert.ru/> единый цифровой платформы экспертизы (дата загрузки 26.07.2024, окончание проверки 31.07.2024) Для того что бы полностью загрузить сметную документацию на государственную экспертизу, в КГАУК "КНОТОК" направлялись письмо исх. №351., однако в адрес ответчика так и не поступили. На основании изложенного, просил суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Кроме того, в судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство об объединении настоящего дел №№ А73-19241/2024 и А73-19242/2024 в одно производство.

Определением суда от 28.01.2025 в удовлетворении ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» об объединении дел №№ А73-19241/2024 и А73-19242/2024 в одно производство отказано.

Определением суда от 27.01.2025 дело назначено к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда первой инстанции на «04» марта 2025 г. на 16 часов 00 минут.

Протокольным определением суда от 04.03.2025 в судебном заседании объявлен перерыв до 17 час. 30 мин. 11 марта 2025 года.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил ходатайство о назначении по настоящему делу судебной экспертизы с целью определения стоимости выполненных работ, электронно-направленных ответчиком по договору № 04-08/976 от 07.11.2023 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2024. Производство судебной экспертизы просил поручить Обществу с ограниченной ответственностью «Международное агентство строительная экспертиза и оценка «Независимость».

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о назначении экспертизы, определил отказать в его удовлетворении, ввиду отсутствия оснований.

В ходе судебного разбирательства суд, рассмотрев материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между Краевым государственным автономным учреждением культуры «Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры» (далее - «заказчик») и Обществом с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» (далее - «подрядчик») заключен договор на разработку проектно-сметной документации от 07.11.2023, согласно пункту 1.1 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2024), которого, предметом договора является разработка технического задания и проектно - сметной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации или выявленному объекту культурного наследия по объекту здание «Дом доходный В.Ф. Зиндау» кинотеатра «Совкино», Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 34 (далее - работы) заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы в соответствии с технической частью (приложение 1), спецификацией (приложение 2), являющимися неотъемлемыми частями договора, в установленные договором сроки, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пункту 2.1, цена договора составляет 9 747 440 (девять миллионов семьсот сорок семь тысяч четыреста сорок) руб. 00 коп., включая в том числе НДС. Цена договора включает в себя стоимость работ, расходы на уплату налогов, сборов, пошлин и других обязательных платежей, взимаемых с подрядчика в связи с исполнением договора и определенные договором как обязательство по оплате подрядчика.

Пунктом 3.1 договора установлено, что оплата за выполненные работы осуществляется по цене, установленной пункте 2.1 договора.

Как следует из пункта 3.2 договора, оплата за оказание услуг производится по безналичному расчету путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика путем авансирования в размере 30% от общей стоимости услуг в сумме 2 924 232 (два миллиона девятьсот двадцать четыре тысячи двести тридцать два) рубля 00 коп. в течение 15 календарных дней после подписания договора, окончательный расчет в размере 70% в сумме производится в течении 7 рабочих дней после подписания акта выполненных работ, подписание которого возможно только после получения положительного заключения историко-культурной и государственной экспертиз, предоставления результатов работ на бумажном носителе в четырех экземплярах и СД носителе.

Пунктом 4.2.1 договора установлено, что заказчик обязан своевременно принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями настоящего договора.

Пунктом 4.4.1 договора установлено, что подрядчик обязан выполнить работы, предусмотренные настоящим договором, в соответствии с Технической частью, а также в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и нормативными актами Хабаровского края в части состава, содержания и оформления результатов работы и в сроки, установленные в разделе 5 «Сроки, место и условия выполнения работ» договора.

Согласно пункту 5.1 договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2024) срок завершения работ составляет с момента заключения договора до 31 августа 2024 года (включительно).

Согласно пункту 6.1 договора, по окончании выполнения работ подрядчик обязан представить финансовые документы (счет или счет-фактура), подписанный подрядчиком акт выполненных работ в 2-х экземплярах в срок в течение 5 дней с момента завершения работ.

Как следует из пункта 6.4 договора, исправление недостатков, допущенных подрядчиком и выявленных при сдаче-приемке работ осуществляется в течении 10 календарных дней с момента их выявления и за счет подрядчика.

Пунктом 13.1 установлено, что договор может быть расторгнут: по соглашению сторон; в судебном порядке; в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения

договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Согласно пункту 13.2 заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в следующих случаях:

- в случае просрочки выполнения работ более чем на 10 дней;
- в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Во исполнение своих обязательств по спорному договору истец перечислил на расчётный счёт ответчика авансовый платеж в сумме 2 924 232 руб. 00 коп. руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 07.12.2023 № 92573.

Поскольку ответчик не сдал в установленный договором, а именно до 31.08.2024, срок результат выполненных работ, истец 08.10.2024 направил в адрес ответчика соглашение о расторжении договора с требованием возвратить неотработанный аванс в размере 2 924 232 руб. 00 коп., с указанием, что в случае неисполнения обязательств пунктом 2 настоящего соглашения, исполнитель вправе обратиться в суд с иском о взыскании аванса и штрафных санкций по договору.

Поскольку вышеизложенное предложение осталось ответчиком без ответа и удовлетворения, истец 18.10.2024 направил в адрес ответчика претензию № 01-30/1102 с требованием в срок до 28.10.2024 возвратить неотработанный аванс в размере 2 924 232 руб. 00 коп., которое впоследствии так же оставлено без удовлетворения.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения в Арбитражный суд Хабаровского края с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд признал заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу пункта 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;
- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;
- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором.

Не выполнение и нарушение сроков работ относится к существенным нарушениям договора и является основанием для его расторжения.

Из материалов дела следует, что результатом работ по договору, согласно пункту 1.1 договора, является технического задания и проектно - сметной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации или выявленному объекту культурного наследия по объекту здание «Дом доходный В.Ф. Зиндау» кинотеатра «Совкино», Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 34.

Согласно пункту 5.1 договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2024) срок завершения работ составляет: с момента заключения договора до 31 августа 2024 года (включительно).

Отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих передачу подрядчиком заказчику указанного результата работ в согласованный сторонами срок, свидетельствует о невыполнении исполнителем принятых на себя обязательств по договору, что является существенным нарушением условий договора.

Довод Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» относительно того, что истцом в адрес ответчика не направлялось письмо о согласовании прейскурантов судом отклоняется, поскольку согласно представленному в материалы дела письму от 27.06.2024 № 01-30/711 истец сообщил окончательную стоимость, которая составляла 313 358 768 руб. 48 коп.

При таких обстоятельствах требование истца о расторжении договора № 04-08/976 на разработку проектно-сметной документации от 07.11.2023 подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Судом установлен факт перечисления истцом денежных средств в качестве аванса в счет оплаты по спорному договору подряда в общей сумме 2 924 232 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 07.12.2023 № 92573.

Ответчиком не представлено доказательств, что на указанную сумму им в адрес истца представлен окончательный результат работ, а так же, что данные денежные средства возвращены истцу.

Довод ответчика относительно того, что проектно - сметная документация была согласована между сторонами (письмо от 19.08.2024 № 01-30/798), был подписан акт - приема передачи документации, а так же о том, что документация в установленном порядке была передана на Главгосэкспертизу России судом не принимается ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 761 ГК РФ подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ. Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, а также быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 49 ГрК РФ проведение государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, является обязательным.

Исходя из положений гражданского законодательства и условий спорного договора, следует, что результатом выполненной работы в части подготовки проектной документации и инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому договору при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Пунктом 38 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" установлено, что проектная документация не может быть утверждена застройщиком или заказчиком при наличии отрицательного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ не может считаться исполненным, если результат его не достигнут, поскольку данная сделка заключается не по поводу собственно проектно-изыскательских работ как деятельности подрядчика, а

направлена на достижение ее результата, пригодного для использования по назначению, включающего наряду с собственно проектной документацией положительное заключение экспертизы.

Подрядные работы на выполнение проектных работ являются специфическим видом подряда, в котором результат работ важен в целом, поскольку выполненный проект без получения положительного заключения государственной экспертизы не может быть использован в хозяйственной деятельности заказчика.

При этом, как следует из материалов дела, проектные работы выполнены не в полном объеме.

Согласно ответу КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» по результатам проведения проверки документов, предоставленных ООО «Архитектурные решения» по объекту: «Капитальный ремонт здания «Дом доходный В.Ф. Зандау» кинотеатра «Совкино»» КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» установлено следующее: Представленные документы не соответствуют следующим требованиям Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (далее - Положение):

- в соответствии с пп. «а» п. 13 Положения в заявлении о проведении государственной экспертизы указываются:

- идентификационные сведения об объекте капитального строительства;
- идентификационные сведения о заявителе, застройщике (техническом заказчике);

- в соответствии с пп. «г» п. 13 Положения в заявлении о проведении государственной экспертизы представляются:

- документ, подтверждающий передачу документации;
- документы, подтверждающие полномочия заявителя действовать от имени застройщика;

Также документы представлены с нарушением требований к формату документов, представляемых в электронной форме (приказ Минстроя России от 12.05.2017 № 783/пр). В соответствии с пп. «г» п. 24 Положения. Кроме того КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» указала, что подрядчиком была предоставлена в распоряжение эксперта не проектная, а сметная документация не имеющая отношение к результату работ, а так же указал на отсутствие акта, подтверждающего передачу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий застройщику (техническому заказчику).

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что выполненные ответчиком работы не имеют для истца потребительской ценности, в связи с чем, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Таким образом, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 924 232 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного судебные расходы относятся на ответчика, учитывая, что истцом уплачена государственная пошлина в размере 162 727 руб. 00 коп. (поручение о перечислении денежных средств № 281922 от 29.10.2024 и № 421767 от 12.11.2024).

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть договор № 04-08/976 на разработку проектно-сметной документации от 07.11.2023, заключенный между Краевым государственным автономным учреждением культуры «Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры» и Обществом с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» (ОГРН: 1217800067320, ИНН: 7810918306) в пользу Краевого государственного автономного учреждения культуры «Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры» (ОГРН 1022700927897, ИНН 2721070181) неосновательное обогащение в размере 2 924 232 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурные решения» (ОГРН: 1217800067320, ИНН: 7810918306) в пользу Краевого государственного автономного учреждения культуры «Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры» (ОГРН 1022700927897, ИНН 2721070181) судебные расходы в виде уплаченной госпошлины в размере 162 727 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н. Трещева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.02.2024 23:30:00

Кому выдана Трещева Валентина Николаевна