



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
19 января 2026 года

Дело № А51-3873/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2026 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 января 2026 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего А.В. Пятковой,
судей Е.Л. Сидорович, Т.А. Солохиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Сацюк,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания»,
апелляционное производство № 05АП-5358/2025
на решение от 14.10.2025
судьи А.А. Фокиной
по делу № А51-3873/2025 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания» (ИНН 1327013962, ОГРН 1111327001675)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы Приморского края (ИНН 2540017193, ОГРН 1022502277170),
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Магистраль Инвест» (ИНН 7704827671, ОГРН 1137746116530), муниципальное казенное учреждение «Ресурсный центр образования» городского округа Большой Камень (ИНН 2503029352, ОГРН 1112503000939),
о признании незаконным решения от 18.12.2024 № 025/06/48-1277/2024,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания»: Григоренко А.А. (при участии онлайн) по доверенности от 01.07.2025, сроком действия 1 год, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 31696), паспорт;
от МКУ «Ресурсный центр образования» городского округа Большой Камень: Корепанова Ю.Н. (при участии онлайн) по доверенности от 27.04.2025, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 10102), паспорт.
от Управления Федеральной антимонопольной службы Приморского края, общества с ограниченной ответственностью «Магистраль Инвест»: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания» (далее - заявитель, общество, ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным

решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – управление, УФАС по Приморскому краю) от 18.12.2024 № 025/06/48-1277/2024.

Определением суда от 15.05.2025 к участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Магистраль Инвест» (далее – ООО «Магистраль Инвест»), муниципальное казенное учреждение «Ресурсный центр образования» городского округа Большой Камень (далее – МКУ «Ресурсный центр образования»).

Решением суда от 14.10.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, по тексту которой просит обжалуемое решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы общество указывает на необходимость исследования и учета в обязательном порядке срока административной наказанности в соответствии с положениями статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) для целей проверки соответствия участника закупки дополнительному требованию пункта 3 позиции 33 Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление №2571). В связи с чем, полагает, что требование о непривлечении к административной ответственности не является абсолютным запретом на участие в закупках. Настаивает на соответствии требованиям, установленным к закупке, как на момент подачи заявки на участие, так и на момент размещения извещения.

МКУ «Ресурсный центр образования» по тексту представленного письменного отзыва, приобщенного в порядке статьи 262 АПК РФ к материалам дела, поддерживает доводы апелляционной жалобы, ссылаясь на незаконность решения суда.

УФАС по Приморскому краю по тексту представленного письменного отзыва, приобщенного в порядке статьи 262 АПК РФ к материалам дела, считает решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

ООО «Магистраль Инвест» письменный отзыв по доводам апелляционной жалобы в материалы дела не представило.

В судебном заседании представитель ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» и МКУ «Ресурсный центр образования» поддержали доводы апелляционной жалобы общества.

УФАС по Приморскому краю и ООО «Магистраль Инвест», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о причине неявки не сообщили, в связи с чем, апелляционный суд, руководствуясь статьями 156, 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в их отсутствие.

Через канцелярию суда от ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела постановления по делу об административном правонарушении от 09.11.2023 № 19564, которое на основании статей 159, части 2 статьи 268 АПК РФ удовлетворено апелляционной коллегией, дополнительный документ приобщен, как связанный с обстоятельствами настоящего спора и устраняющий неполноту материалов дела.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

20.11.2024 МКУ «Ресурсный центр образования» размещено извещение №0820300000524000005 о проведении на электронной площадке «РОСЭЛТОРГ» (АО

«ЕЭТП») открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации питания детей для нужд муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений городского округа Большой Камень.

Как следует из конкурсной документации, к участникам закупки предъявлены, в том числе, требования в соответствии с пунктом 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571.

05.12.2024 «Межрегиональная кейтеринговая компания» подало заявку на конкурс (номер ID - 1353454). Аккредитацию на электронной площадке общество прошло 04.12.2024, в том числе, разместив сведения о непривлечении руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника закупки, являющегося юридическим лицом, к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0820300000524000005 от 11.12.2024 победителем электронного конкурса признан участник закупки с идентификационным номером №1353454, то есть заявитель.

10.12.2024 в управление поступил жалоба от другого участника закупки - ООО «Магистраль Инвест» на действия комиссии по осуществлению закупки по причине неправомерного допуска заявки ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» к участию в конкурсе; согласно доводам жалобы участником конкурса представлены заведомо недостоверные сведения.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией УФАС по Приморскому краю вынесено решение от 18.12.2024 № 025/06/48-1277/2024, которым жалоба ООО «Магистраль Инвест» на действия комиссии по осуществлению закупок признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок установлено нарушение части 12 статьи 48 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – Закон №44-ФЗ), решено выдать предписание об устранении нарушения Закона № 44-ФЗ и передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Предписанием управления от 18.12.2024 № 025/06/48-1277/2024 на заказчика и комиссию по осуществлению закупок возложена обязанность отменить протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок, протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и назначить новые даты не ранее, чем через 4 рабочих дня со дня отмены протоколов (пункт 1), а также рассмотреть заявки участников закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учётом решения управления (пункт 4) и осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учётом решения управления (пункт 5).

Общество, полагая, что решение управления от 18.12.2024 № 025/06/48-1277/2024 не соответствует закону и нарушает его права в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суд первой инстанции, посчитав, что обществом не выполнены требования, указанные в пункте 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571, признал решение управления законным и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и

процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и отзыве на нее, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом №44-ФЗ.

Согласно статье 3 Закона №44-ФЗ под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с требованиями части 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Процедура отбора участников торгов в виде электронного конкурса при размещении государственных заказов регламентирована положениями статьи 48 Закона №44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 48 Закона №44-ФЗ электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что в извещении о закупке должны содержаться требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 данного Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 данного Федерального закона (при наличии такого требования).

Согласно пункту 3 части 2 статьи 31 Закона №44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

На основании части 4 статьи 31 Закона №44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Во исполнение указанных положений Правительством Российской Федерации было утверждено Постановление от 29.12.2021 №2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

В пункте 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571 установлено, что к участникам закупки на услуги общественного питания и (или) поставку пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления предъявляется следующее дополнительное требование: непривлечение участника закупки, являющегося физическим лицом, либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника закупки, являющегося юридическим лицом, к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ.

При этом документом, подтверждающим соответствие участника закупки данному дополнительному требованию, является декларация участника закупки о непривлечении участника закупки, являющегося физическим лицом, либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника закупки, являющегося юридическим лицом, к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ.

В соответствии с подпунктом «н» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона №44-ФЗ для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать информацию и документы об участнике закупки: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 50 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 2 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Таким образом, комиссия заказчика обязана проверить как соответствие участника электронного конкурса требованиям, предъявляемым законодательством к исполнителям работ (услуг), являющихся предметом контракта, так и соответствие представленной заявки требованиям закупочной документации.

Из материалов дела следует, что в соответствии с извещением об осуществлении закупки № 0820300000524000005 заказчиком установлены требования к участникам закупки, предусмотренные пунктом 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571, а именно: непривлечение участника закупки, являющегося физическим лицом, либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника закупки, являющегося юридическим лицом, к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ.

В обоснование соответствия предъявленным требованиям ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» была представлена декларация участника закупки, в которой отражены сведения о непривлечении руководителя участника закупки Фионова Тимофея Владимировича (далее – Фионов Т.В.) к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ.

Между тем при рассмотрении жалобы иного участника закупки на действия закупочной комиссии УФАС по Приморскому краю установило, что генеральный директор ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» Фионов Т.В. постановлением от 09.11.2023 № 19564 был привлечен к административной ответственности по статье 14.43 КоАП РФ, в связи с чем, пришло к выводу о несоответствии общества требованиям, указанным в пункте 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571.

Поддерживая указанный вывод управления, суд первой инстанции исходил из того, что правовой статус административной наказанности имеет исключительно административно-правовое значение и влияет только на вопросы последующего привлечения лица к административной ответственности, а изложенное в пункте 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571 требование о непривлечении руководителя организации к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ, является заградительной мерой, действующей в социально-значимых закупках. В связи с чем посчитал, что статья 4.6 КоАП РФ, регламентирующая срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, в спорных правоотношениях не применяется.

Апелляционная коллегия признает ошибочным указанный вывод арбитражного суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Раскрывая нормативное содержание принципа соразмерности, Конституционный Суд указывает, что ограничения конституционных прав должны необходимо соответствовать конституционно признаваемым целям таких ограничений. В тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания. При допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство, обеспечивая конституционно защищаемые ценности и интересы, должно использовать не чрезмерные,

а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры (Постановление от 30.10.2003 № 15-П).

Во всяком случае, оправданные публичные цели, которые преследует государство, не должны приводить к неправомерному ограничению свободы предпринимательской деятельности и препятствовать ее осуществлению.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2013 №20-П, за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом Российской Федерации, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера. В таких случаях возможные ограничения прав (в том числе связанные с занятием публичной должности), не будучи уголовным наказанием, тем не менее являются общеправовым последствием судимости, а потому сроки, на которые они вводятся, по общему правилу, также должны соответствовать срокам судимости.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, по смыслу которой административная наказанность, равно как и судимость в уголовном праве, может иметь общеправовое значение, не связанное исключительно с привлечением к юридической ответственности, и в состоянии проявлять себя в различных сферах правового регулирования за счет установления ограничительных условий для реализации тех или иных прав и свобод (Постановления от 19.03.2003 №3-П, от 17.07.2023 № 42-П и др.).

В настоящем случае ограничение, установленное в пункте 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571, не является административным наказанием, но следует непосредственно из статуса административной наказанности лица, то есть является общеправовым последствием правового статуса административной наказанности.

Следовательно, с учетом вышеприведенных разъяснений, такое ограничение не может носить безусловный бессрочный характер, поскольку иное расходилось бы со смыслом и содержанием конституционного регулирования.

В связи с чем, срок, на который установлено такое ограничение в отсутствие иных правил, должен соответствовать сроку административной наказанности лица, установленному статьей 4.6 КоАП РФ. Указанный вывод корреспондирует разъяснениям, изложенным в письме Федеральной антимонопольной службы от 08.10.2025 №ГР/94541-ПР/25, в связи с чем судебная коллегия отклоняется ссылку УФАС по Приморскому краю на письмо ФАС России от 25.02.2025 № ДФ/16630/25.

Согласно части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Поскольку согласно статье 32.1 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения исполняется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, путем вручения или направления копии постановления в соответствии со статьей 29.11 настоящего Кодекса, начало течения годичного срока, в течение которого лицо считается подвергнутым указанному наказанию совпадает с днем вручения или направления копии постановления.

Из материалов дела следует, что резолютивная часть постановления о привлечении к административной ответственности генерального директора ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» Фионова Т.В. (мотивированное постановление № 19564

изготовлено 09.11.2023) оглашена директору общества, лично участвовавшему в рассмотрении материалов дела об административном правонарушении, 08.11.2023.

Следовательно, применительно к настоящему случаю Фионов Т.В. считался подвергнутым административному наказанию в виде предупреждения за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.43 КоАП РФ, с 08.11.2023 по 08.11.2024.

Таким образом, как на дату размещения извещения о проведении закупки (20.11.2024), так и на дату подачи ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» заявки на участие в открытом конкурсе (05.12.2024) указанный в статье 4.6 КоАП РФ срок, в период течения которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, истек.

При этом апелляционная коллегия признает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что участник закупки должен соответствовать вышеуказанным дополнительным требованиям именно на дату размещения в единой информационной системе извещения о закупке (либо на дату приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), сделанный со ссылкой на пункт 5 Постановления № 2571.

Согласно указанной норме Постановление № 2571 вступает в силу с 01.01.2022 и применяется при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе либо приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по которым направлены после дня вступления в силу настоящего постановления.

Из буквального анализа указанного положения следует, что его содержание регулирует момент (после 01.01.2022), а также условия (размещение извещения после вступления в силу) начала применения норм Постановления №2571 и прямо не закрепляет необходимость соответствия участника закупки предъявляемым к нему требованиям именно на момент размещения извещения о закупке.

В связи с чем, коллегия полагает, что соответствие участника закупки установленному пунктом 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571 дополнительному требованию должно оцениваться именно на момент подачи им заявки на участие в конкретной закупке.

Указанный вывод корреспондирует аналогичной позиции законодателя, закрепленной в пункте 7.1 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, согласно которому единственным требованием к участникам закупки - юридическим лицам является непривлечение его к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке, а не на момент размещения извещения о ее проведении.

Принимая во внимание, что на дату подачи ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» заявки (05.12.2024) его генеральный директор Фионов Т.В. уже не считался подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.43 КоАП РФ, обществом правомерно при подаче заявки на участие в закупке была представлена декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571, в которой указано в том числе о непривлечении руководителя общества к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.3, 6.5 - 6.7, 14.43, 14.44 - 14.46.2 КоАП РФ.

Доказательств отражения ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» недостоверных сведений в материалах дела не имеется. В связи с чем, заявка такого лица не подлежала отклонению по причинам, вытекающим из данного положения пункта 3 позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению № 2571.

Таким образом, антимонопольный орган необоснованно признал неправомерными действия комиссии заказчика, признавшей заявку общества соответствующей требованиям извещения о закупке.

Соответствующие доводы апелляционной жалобы общества признаются апелляционной коллегией обоснованными.

При таких обстоятельствах, апелляционная коллегия приходит к выводу о наличии в данном случае оснований для признания решения комиссии УФАС по Приморскому краю по контролю закупок от 18.12.2024 по делу № 025/06/48-1277/2024, незаконным в порядке части 2 статьи 201 АПК РФ в связи с несоответствием его положений Закону №44-ФЗ, а также нарушением прав и законных интересов ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания».

Принимая во внимание, что решение суда принято с неправильным применением норм материального права, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое решение арбитражного суда на основании пункта 2 статьи 269, пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований общества в полном объеме.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, понесенные ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» при рассмотрении заявления, а также при подаче апелляционной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 50 000 рублей и 30 000 рублей соответственно на основании статьи 110 АПК РФ относятся апелляционным судом на УФАС по Приморскому краю.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 14.10.2025 по делу №А51-3873/2025 отменить.

Признать незаконным решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок от 18.12.2024 по делу № 025/06/48-1277/2024 как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания» судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей и по апелляционной жалобе в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Пяткова

Судьи

Е.Л. Сидорович

Т.А. Солохина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2025 1:03:28

Кому выдана Пяткова Анна Владимировна