



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
15.07.2025

Дело № А72-4641/2025

Резолютивная часть решения объявлена 01.07.2025.
Полный текст решения изготовлен 15.07.2025.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Леонтьева Д.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Миналюк В.Н.,
при использовании системы веб-конференции
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Акцент" (ОГРН: 5177746122131,
ИНН: 9710040621), Ярославская область, г. Ярославль,
к федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральный
научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии" федерального
медико-биологического агентства (ОГРН: 1187325014117, ИНН: 7329028362),
Ульяновская область, г. Димитровград,
о признании требования об оплате неустойки (пени) незаконным,
об обязании списать начисленную неустойку (пеню),
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора, общество с ограниченной ответственностью "Вектор" (ОГРН: 5177746019864,
ИНН: 9710037379), г. Москва,

при участии в судебном заседании:
от истца – Акулов К.В., паспорт, доверенность от 01.02.2024, диплом;
от ответчика – Щетинина Е.А., паспорт, доверенность от 05.12.2024, диплом
(путем использования системы веб-конференции);
от третьего лица - не явились (уведомлены), заявление без участия.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Акцент" (далее – истец, ООО "Акцент") обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии" Федерального медико-биологического агентства (далее – ответчик, ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России) о признании требования 03-04-17 от 13.01.2025 об оплате неустойки (пени) по контракту № 0368400000222000361 от 12.05.2022 необоснованным и незаконным, об обязании списать начисленную по контракту № 0368400000222000361 от 12.05.2022 неустойку (пеню) в сумме 63 859 534,01 руб. в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783.

Определением от 23.04.2025 исковое заявление принято судом к производству, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по ходатайству истца к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Вектор".

В судебном заседании 01.07.2025:

Представитель истца поддержал направленное посредством web-сервиса "Мой Арбитр" ходатайство о приобщении к материалам дела судебной практики.

Представитель ответчика возражал.

Судом ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «АКЦЕНТ» (Поставщик) и ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России (Заказчик) заключен государственный контракт № 0368400000222000361 от 12.05.2022 (далее – «Контракт») на поставку роботизированной системы разведения парентеральных растворов цитостатиков.

Согласно условиям контракта, ООО «АКЦЕНТ» обязалось осуществить поставку роботизированной системы разведения парентеральных растворов цитостатиков, а именно системы IV ICON Cyto производства завода New Icon Oy (Финляндия). Срок поставки по контракту – 12 месяцев с даты заключения, таким образом, срок поставки по контракту истекает 12.05.2023 года.

Цена контракта, в соответствии с п. 2.1, составляет – 153 841 325,00 (Сто пятьдесят три миллиона восемьсот сорок одна тысяча триста двадцать пять) рублей 00 копеек, в том числе НДС по ставке 20%, что составляет 25 640 220,83 (Двадцать пять миллионов шестьсот сорок тысяч двести двадцать) рублей 83 копейки.

Пунктом 11.1 контракта предусмотрен срок - 30.06.2023, при этом окончание срока действия Контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств Сторон по Контракту.

Заказ на указанное оборудование был своевременно размещен у производителя – New Icon Oy, таким образом, чтобы производство и доставка в адрес ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России (Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Курчатова, 5В), а также монтаж и ввод в эксплуатацию были исполнены в установленные контрактом сроки.

06.12.2022 от производителя (компании New ICON Oy) получено уведомление о возникших затруднениях при производстве системы, а также о трудностях, связанных с отгрузкой товаров в РФ.

В связи с этим, ООО «Акцент» в адрес ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России направило соответствующее уведомление о возникшей задержке и наличии заинтересованности покупателя в товаре, с учетом поставки за пределами срока действия контракта.

Согласно полученному ответу (письмо №355/КС от 07.06.2023) ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России не заявлено об отказе от приемки товара из-за просрочки срока поставки, в связи с чем, ООО «Акцент» продлило срок действия банковской гарантии в качестве исполнения обязательств поставщика по контракту.

11.01.2024 New Icon Oy проинформировало о невозможности поставки системы разведения цитостатиков из Финляндии в связи с введением ограничительных мер

Указанные обстоятельства привели к необходимости замены места производства и отгрузки системы IV ICON Cyto, что также повлекло увеличение срока просрочки поставки, которая в итоге была осуществлена 25.12.2024, что подтверждается размещением в единой информационной системе структурированного документа о приемке, подписанного Заказчиком (п. 3.19 договора).

Таким образом, договор сторонами исполнен, однако поставка товара произведена с нарушением сроков, период просрочки поставки составил 593 дня.

В связи с допущенной просрочкой поставки товара заказчик направил в адрес ООО «Акцент» претензию об уплате неустойки (№ 03-04-17 от 13.01.2025) в размере 63

859 534,01 руб., рассчитанной в соответствии с п. 6.1, 6.3 контракта за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В ответ на претензию ООО «Акцент» было направлено письмо о необходимости списания образовавшейся неустойки.

Согласно полученным ответам (претензиям) № 03-04-334 от 14.02.2025 и №03-04-506 от 17.03.2025, ФГБУ ФНКЦ РиО ФМБА России, несмотря на аргументы ООО «Акцент» о наличии непредвиденных обстоятельств в виде ограничительных мер в отношении России и ответных мер государственной поддержки поставщиков, не нашло оснований для списания начисленных и неуплаченных сумм неустойки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления ООО «Акцент» рассматриваемых в настоящем деле исковых требований.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Доводы сторон оцениваются судом с учётом следующего.

Правоотношения сторон в рамках контракта № 0368400000222000361, подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ).

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В соответствии с положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), которой признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Статьёй 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п. 6.1, 6.3 Контракта в случае просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных Контрактом фактически исполненных Поставщиком.

В связи с допущенной просрочкой поставки товара Заказчик начислил Поставщику неустойку в размере 63 859 534,01 руб.

Факт просрочки исполнения обязательств по контракту истец не оспаривает, указывая на наличие оснований для списания начисленных ответчиком пеней.

Доводы истца признаны судом обоснованными в связи с нижеследующим.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона

освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как следует из ответа на вопрос № 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (Covid-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2020, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями.

В соответствии с частью 9.1 статьи 34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила).

Согласно пп. "д" п. 3 Правил, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в случае и порядке: если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера. В таком случае заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Согласно пп. «д» п. 5 Правил, основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является: в случае, предусмотренном подпунктом "д" пункта 3 настоящих Правил, - исполнение (при

наличии) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, подтвержденное актом приемки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии).

Согласно позиции Верховного суда РФ, изложенной в Определении N 307-ЭС 18-11373 от 20.08.2018 г. "к непреодолимым обстоятельствам может относиться введение иностранными государствами запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или Российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обстоятельств".

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В соответствии с указанными нормами права меры поддержки в виде списания неустоек могут быть предоставлены и в случае отсутствия документов, подтверждающих невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций.

В рассматриваемом случае материалами дела документально подтверждено, что ООО «Акцент» объективно не могло исполнить обязательства по поставке оборудования, предусмотренного контрактом, в установленные сроки, поскольку введение антироссийских санкций носило непредвиденный и непредотвратимый характер, независящий от воли поставщика и его намерений при заключении государственного контракта.

ООО «Акцент» предпринимало все возможные меры для уменьшения времени поставок. Неоднократно велась переписка по уточнению сроков поставок. ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России уведомлялось о проблемах и увеличении сроков исполнения договора № 0368400000222000361 от 12.05.2022.

При этом, то обстоятельство, что контракт заключён в целях обеспечения государственных нужд, не является достаточным основанием для привлечения Исполнителя к ответственности за нарушение условий контракта в отсутствие его вины.

Судом приняты во внимание пояснения компании NEW ICON и их представителя в России - ООО «ВЕКТОР» о том, что задержка в поставке оборудования вызвана внешнеполитическим санкционным давлением на Российскую Федерацию со стороны недружественных стран НАТО и связанными с этим логистическими задержками и, проведением дополнительных санкционных ограничений органами таможенного и экспортного контроля, увеличенной загрузкой европейских таможенных постов, сниженной доступностью транспортных средств для осуществления наземных перевозок и дефицитом транспорта, а также ограничениями в области авиаперевозок.

Финляндия, являясь страной, входящей в ЕС, а также вступившей в НАТО (4 апреля 2023 года), присоединилась к западной санкционной политике в отношении поставок промышленного оборудования адресатам, где конечным получателем являются организации на территории России:

- Регламент совета ЕС 2022/263, согласно ст. 1 которого запрещается продавать, поставлять, передавать или экспортировать товары и технологии, перечисленные в Приложении II) и

- Регламент совета ЕС 2022/328, предусматривающий запрет на ввоз товаров двойного назначения в том числе относящихся к товарной группе 84 ТН ВЭД (машины,

оборудование и механические устройства).

Кроме того, необходимо так же отметить, что ни при проведении конкурсных процедур, ни при заключении контракта Исполнитель не мог предвидеть введение санкций и последующую невозможность своевременного исполнения контракта, поскольку соответствующие санкции были введены после заключения контракта.

Как установлено судом, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о проявлении истцом той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, и принятии им мер для надлежащего исполнения обязательства, что является основанием для признания отсутствия вины истца в несвоевременном исполнении обязательства и освобождения его от ответственности.

Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в т.ч. Постановлениями Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2024 по делу А57-31914/2023, от 10.04.2024 по делу №А55-11684/2023.

Согласно п. 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам.

На основании пункта 11 Правил, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 настоящих Правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения.

Несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем, не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки.

Следовательно, если заказчиком необоснованно не вынесено решение о списании и (или) отсрочке уплаты начисленных сумм неустойки, то это не препятствует судебной защите интересов поставщика, наделенного законодателем разумными ожиданиями исполнения заказчиком возложенной на него обязанности. Такая защита, в числе прочего, может быть предоставлена судом путем отказа заказчику во взыскании безосновательно не списанной им неустойки.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.04.2018 N 305-ЭС17-23242, наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов. При рассмотрении иска заказчика о взыскании санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в установленном порядке.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом. Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных

(оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя. Следовательно, избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Статья 12 Кодекса предусматривает в качестве одного из способов защиты гражданских прав присуждение к исполнению обязанности в натуре.

При решении вопроса о применении указанного способа защиты суд обязан определить порядок, механизм, сроки исполнения обязательств в натуре, выяснить возможность реального исполнения принятых им решений исходя из положений Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и возможности реальной защиты оспариваемых или нарушенных прав сторон при выборе в данном конкретном случае такого способа защиты права, как присуждение к исполнению обязанности в натуре (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.03.2000 N 3486/1999 и 14.08.2001 N 9162/2000).

С учётом изложенного искомые требования подлежат удовлетворению.

Расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Ходатайство истца о приобщении судебной практики к материалам дела оставить без удовлетворения

Заявленные требования общества с ограниченной ответственностью "Акцент" (ОГРН: 5177746122131, ИНН: 9710040621) к федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии" федерального медико-биологического агентства (ОГРН: 1187325014117, ИНН: 7329028362) удовлетворить.

Признать требование № 03-04-17 от 13.01.2025 об оплате неустойки (пени) по контракту № 0368400000222000361 от 12.05.2022 необоснованным.

Обязать федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии" федерального медико-биологического агентства (ОГРН: 1187325014117, ИНН: 7329028362) списать начисленную по контракту № 0368400000222000361 от 12.05.2022 неустойку (пеню) в сумме 63 859 534,01 руб. в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783.

Взыскать с федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии" федерального медико-биологического агентства (ОГРН: 1187325014117, ИНН: 7329028362) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Акцент" (ОГРН: 5177746122131, ИНН: 9710040621) расходы на оплату госпошлины в размере 50 000,00 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ульяновской области в течение месяца после его принятия.

Судья

Д.А. Леонтьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.05.2024 1:51:11

Кому выдана Леонтьев Дмитрий Александрович