

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-1193/2025

Резолютивная часть объявлена 25 июня 2025 года

Полный текст решения изготовлен 01 июля 2025 года

Судья Арбитражного суда Томской области Е.В. Чиндина,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вишняковой Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Клиника восстановительной ортопедии» (634034, Томская область, г. Томск, ул. Студенческая, дом 3, помещение 1005; ИНН 7017406065, ОГРН 1167031065321) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (ИНН 7019027633, ОГРН 1027000886384; 634009, Томская область, г. Томск, пр. Ленина, дом 111, офис 50)

о признании недействительным решения от 23.12.2024 по делу № 070/10/104-1149/2024

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, областное государственное учреждение «Управление по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Томской области» (634034, г. Томск, ул. Вершинина, дом 48/1, ИНН 7017200956, ОГРН 1077017039934).

При участии в заседании:

От Заявителя – Береснев Р.А. (доверенность от 01.02.2025)

От антимонопольного органа – Деткова А.В. (доверенность от 31.01.2025)

От третьего лица – без участия

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Клиника восстановительной ортопедии» обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области о признании недействительным решения от 23.12.2024 по делу № 070/10/104-1149/2024 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «Клиника восстановительной ортопедии», директора Цайзер Дмитрия Валентиновича, а также учредителя Булычева Владимира Александровича и Щемеровой Юлии Александровны.

В ходе судебного заседания представители заявителя настаивали на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему, в том числе указали, что у заявителя отсутствовало намерение уклониться от заключения спорного контракта, не подписание контракта в установленный законом срок вызвано тем, что в период с 12.12.2024 по 17.12.2024 специализированная программа «КриптоПро», необходимая для подписания контракта с использованием ЭЦП, функционировала не корректно.

Представитель антимонопольного органа против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему, в том числе указал, что исходя из сведений об активности Общества на электронной площадке в период с 13.12.2024 по 17.12.2024, свидетельствует о возможности подписания контракта.

Третье лицо в письменном отзыве указало, что с учетом доводов заявителя вопрос о принятии решения оставляет на усмотрение суда.

Более подробно доводы лиц, участвующих в деле, изложены в заявлении, отзыве и дополнениях к ним.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, 04.12.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме «Оказание услуг по проведению предрейсовых медицинских осмотров работников ОГУ «УГОЧСПБ ТО, допущенных к управлению транспортными средствами, в г. Томске в 2025 году» (извещение №0365200003824000089).

Согласно протоколу подведения итогов от 13.12.2024 №ИЗК1 для указанной закупки ООО «Клиника восстановительной ортопедии» признано победителем электронного аукциона.

Заказчиком 13.12.2024 в Единой информационной системы размещен проект контракта.

В установленный законом срок для подписания ООО «Клиника восстановительной ортопедии» контракта (до 16.12.2025) Обществом контракт не подписан.

Заказчиком 17.12.2024 размещен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта и данная информация направлена в антимонопольный орган для рассмотрения вопроса о включении сведений в отношении ООО «Клиника восстановительной ортопедии» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением от заключения контракта.

Комиссия УФАС России по Томской области по результатам рассмотрения обращения ОГУ «УГОЧСПБ ТО» о включении сведений в отношении ООО «Клиника восстановительной ортопедии» в связи с уклонением от заключения о контракта, в реестр недобросовестных поставщиков, приняла решение по делу №070/10/104-1149/2024 от 23.12.2024, согласно которому решила:

1 Сведения об ООО «Клиника восстановительной ортопедии», о директоре Цайзер Д.В., учредителе Булычеве В.А., Щемеревой Ю.А. включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

2. Датой включения сведений об Обществе в Реестр считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе.

ООО «Клиника восстановительной ортопедии» считая решение по делу №070/10/104-1149/2024 от 23.12.2024, недействительным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, которое, по мнению суда, подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Из анализа положений ст. 198, 200 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ следует, что для признания судом ненормативного правового акта недействительным, необходимо наличия двух обязательных условий, в том числе: несоответствие его закону или иному правовому акту, и нарушение указанным актом, действием (бездействием) прав и охраняемых законом интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту: Федеральный закон №44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение

государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в числе прочего функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 50 Федерального закона №44-ФЗ заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 Закона о контрактной системе, с учетом следующих особенностей: заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее одного рабочего дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 51 Федерального закона №44-ФЗ участник подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

Заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (п. 3 ч. 6 ст. 50 Федерального закона №44-ФЗ).

Как следует из материалов дела проект контракта размещен заказчиком в ЕИС 13.12.2024, в связи с чем регламентированный срок для подписания контракта с учетом п. 3 ч. 6 ст. 50 Федерального закона №44-ФЗ установлен по 16.12.2024г.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 51 Федерального закона №44-ФЗ в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из оспариваемого решения, основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт неподписания ООО «Клиника восстановительной ортопедии» в установленный срок проекта контракта.

При этом Комиссия УФАС России по Томской области не установила обстоятельств, которые не позволили Обществу надлежащим образом исполнить требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части подписания контракта.

Вместе с тем, по мнению суда, антимонопольным органом при принятии оспариваемого решения не учтено, что Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об участнике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае; включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение (уклонение от заключения контракта), влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в размещении заказов), то есть является мерой юридической ответственности.

Таким образом, включение лица в реестр невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от заключения контракта, основанием для включения в реестр является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

В обоснование заявленного требования, Общество указывает на отсутствие у последнего объективной возможности подписания контракта в виду некорректной работы специализированной программы «КриптоПро».

Как следует из представленного в материалы дела Акта оказанных услуг №2 от 18.12.2024 индивидуальным предпринимателем Федоровым И.М. в соответствии с Договором №12 от 01.11.2024 были оказаны услуги по переустановке драйверов (Рутокен, USB контроллера) и переустановка КриптоПро (настройка работы с электронной подписью).

Из Дефектной ведомости к Акту оказания услуг №2 от 18.12.2024 следует, что 12.12.2024 Заказчиком обозначена проблема по вхождению с помощью ЭЦП на электронные торговые площадки, а именно при осуществлении входа на электронные торговые площадки не срабатывала идентификация Заказчика с помощью ЭЦП, вход Заказчика осуществлялся через логин и пароль; 13.12.2024 Исполнителем была проведена удаленная диагностика, которая выявила ошибку USB контроллера, в результате диагностики и работ ошибка была исправлена 13.12.2024, Заказчик смог войти на электронные площадки с помощью ЭЦП; исполнителем была проведена удаленная диагностика ЭЦП, которая показала некорректную работу драйверов специализированного обеспечения «Крипто Про» Заказчика и некорректную работу аппаратной части; 16.12.2024 Исполнитель забрал системный блок и

ЭЦП заказчика на очную диагностику, тестирование и исправление ошибки. 17.12.2024 были полностью удалены и переустановлены драйвера всех необходимых компонентов для работы специализированного обеспечения «Крипта Про» и Рутокена, установлены дополнительные платиго, корневые сертификаты РФ и проведены тесты работы ЭЦП на специализированной тестовой площадке «Крипто Про». 17.12.2024 работы завершены.

Согласно ответу индивидуального предпринимателя Федорова И.М. 16.12.2024 произошло автоматическое обновление операционной системы или некоторых компонентов браузера на компьютере, что выразилось в некорректной работе программно-аппаратной части оборудования и несовместимости драйверов специализированного программного обеспечения «Крипто Про» и Рутокена, в связи с чем подписать контракт 16.12.2024 с использованием ЭЦП, Общество не могло.

При этом сам по себе вход на электронную площадку 16.12.2024 с использованием сертификата, на что указывает антимонопольный орган, само по себе не может быть принято безусловным доказательством, свидетельствующим о наличии технической возможности совершить действия по подписанию контракта.

Как пояснил в ходе судебного заседания представитель Заявителя, при входе на электронную площадку отсутствовала функция, позволяющая продолжить дальнейшие действия, в том числе, связанные с подписью контракта ЭЦП.

Указание ООО «РТС-Тендер» от 24.06.2025 на то, что при входе с использованием ЭЦП на электронную площадку РТС-тендер у пользователя – ООО «Клиника восстановительной ортопедии» имелась возможность подписать направленный проект, проблема с ЭЦП может возникнуть только в момент подписания проекта контракта, если она не пройдет проверку в SSO; 16.12.2024 сбоя, которые могли бы помешать подписать проект контракта, зафиксировано не было, площадка работала в штатном режиме, также не может быть принята в качестве безусловного доказательства недобросовестных действий со стороны ООО «Клиника восстановительной ортопедии», поскольку данное обстоятельство не исключает возможности возникновения неполадок в программном обеспечении на ПК ООО «Клиника восстановительной ортопедии» после входа в систему с использованием ЭЦП.

Кроме этого, согласно ответу ООО «РТС-тендер» от 03.06.2025 сведения об ошибках хранятся у оператора две недели, в связи с чем предоставить информацию о наличии каких-либо ошибок, возникших в период подписания контракта, в рамках проведения закупки с извещением №0365200003824000089, не представляется возможным.

Кроме этого, представитель Заявителя также указал на то, что Обществом совершались действия по уведомлению Заказчика о возникшей проблеме подписания контракта путем телефонного звонка.

Об отсутствии со стороны ООО «Клиника восстановительной ортопедии» уклонения от подписания контракта, по мнению суда, свидетельствует и тот факт, что Обществом заключались контракты на оказание аналогичных услуг с иными учреждениями, что свидетельствует о наличии намерений и возможности выполнения работ по предрейсовому медицинскому осмотру водителей транспортных средств.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае неподписание проекта контракта в установленный срок не обусловлено недобросовестным поведением участника закупки и намеренным уклонением от исполнения договора.

Доказательств, опровергающих вышеуказанные обстоятельства, в материалы дела антимонопольным органом не представлено.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.05.1998 №14-П, от 15.07.1999 №11-П, от 30.07.2001 №13-П санкции, налагаемые органами государственной власти, являются мерой юридической ответственности, поэтому размер взыскания должен отвечать критерию соразмерности и применяться с соблюдением принципов справедливости наказания, его

индивидуализации и дифференцированности, с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Как уже указывалось выше, для возникновения таких правовых последствий, как признание участника закупки уклонившимся от заключения контракта и внесения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции, обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом термин "уклонение от заключения контракта" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

По мнению суда, позиция антимонопольного органа в данном конкретном случае основана на формальном подходе, связанном с констатацией факта неподписания контракта в установленный срок, без установления вины Общества, умысла не заключать контракт, недобросовестного поведения последнего.

Так, в мотивировочной части оспариваемого решения антимонопольным органом указано, что орган пришел к выводу о том, что Обществу в регламентированный срок ничего не препятствовало для подписания контракта, поскольку последний в период с 13.12.2024 по 17.12.2024 подавало заявки и подписывало их ЭЦП. Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства данное обстоятельство своего подтверждения не нашло, представитель антимонопольного органа указал на ошибочность данной формулировки.

На основании изложенного, исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам, установленным ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание указанные выше обстоятельства, учитывая отсутствие в материалах дела бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Клиника восстановительной медицины» признаков недобросовестности, виновного поведения, отсутствия реального намерения заключить и исполнить контракт, суд приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с п.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку оспариваемое решение УФАС России по Томской области не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ООО «Клиника восстановительной ортопедии», заявленные им требования о признании незаконным

решения от 23.12.2024 по делу № 070/10/104-1149/2024, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 23.12.2024 по делу № 070/10/104-1149/2024.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Клиника восстановительной ортопедии».

Взыскать Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области (ИНН 7019027633, ОГРН 1027000886384; 634009, Томская область, г. Томск, пр. Ленина, дом 111, офис 50) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Клиника восстановительной ортопедии» (634034, Томская область, г. Томск, ул. Студенческая, дом 3, помещение 1005; ИНН 7017406065, ОГРН 1167031065321) судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 50 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.В. Чиндина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.06.2024 5:04:39

Кому выдана Чиндина Евгения Викторовна