



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, стр. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001
<https://irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск
16.07.2025 г.

Дело № А19-7415/25

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03.07.2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16.07.2025 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Епифановой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зейналовой Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПМК-7» (ИНН 3810025880, ОГРН 1023801430773, 664075, г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 244/3) к областному государственному казенному учреждению «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (ИНН 3808059441, ИНН 1033801011903, 664003, г. Иркутск, ул. Литвинова, д. 3) о взыскании 32 662 424 руб. 22 коп.

и встречному иску областного государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (ИНН 3808059441, ИНН 1033801011903, 664003, г. Иркутск, ул. Литвинова, д. 3) к обществу с ограниченной ответственностью «СПМК-7» (ИНН 3810025880, ОГРН 1023801430773, 664075, г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 244/3) о взыскании 2 556 200 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Шубина И.В. (доверенность от 20.03.2025, паспорт, диплом),

от ответчика – Потанина А.В. (доверенность от 20.11.2024, паспорт, диплом),

у с т а н о в и л:

ООО «СПМК-7» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог

Иркутской области» о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 662 424 руб. 22 коп.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 20.06.2025 к производству суда принят встречный иск ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» о взыскании неустойки в размере 2 556 200 руб. для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Суд, учитывая отсутствие возражений сторон, посчитал возможным в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании стороны поддержали свои иски и отклонили иски друг друга.

Суд установил следующие юридически значимые обстоятельства.

Между ОГКУ «Дирекция автодорог» (Заказчик) и ООО «СПМК- 7» (Подрядчик) заключен Государственный контракт №06/83-21 от 26.03.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Кутулик - Шульгина - Головинское на участке км 0+008 - км 14+035 в Аларском районе Иркутской области (далее - Контракт).

Цена Контракта на момент заключения составляла: 709 448 253 (Семьсот девять миллионов четыреста сорок восемь тысяч двести пятьдесят три) рубля 40 копеек, в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС).

Дополнительным соглашением от 02.12.2022 цена Контракта увеличена до 922 282 729 (Девятьсот двадцать два миллиона двести восемьдесят две тысячи семьсот двадцать девять) рублей 42 копейки, в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС).

Дополнительным соглашением от 22.12.2023 цена Контракта увеличена до 946 200 455 (Девятьсот сорок шесть миллионов двести тысяч четыреста пятьдесят пять) рублей 63 копейки, в том числе налог на добавленную стоимость.

В соответствии с п. 4.1 Контракта (первоначальная редакция) календарные сроки выполнения работ определены:

- начало работ - с момента заключения государственного контракта;
- окончание работ - «30» сентября 2023 г.

14.08.2024 между Заказчиком и Подрядчиком заключено дополнительное соглашение об изменении срока выполнения работ:

- начало работ - с момента заключения государственного контракта;
- окончание работ - «30» сентября 2024 г.

Работы по Контракту выполнены 29.11.2024, что подтверждается актом приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию выполненной капитальным ремонтом автомобильной дороги Кутулик - Шульгина - Головинское на участке км 0+008 - км 14+035 в Аларском районе Иркутской области от 29.11.2024, утвержденным ОГКУ «Дирекция автодорог» 29.12.2024.

Соглашением № 06-153-25 от 19.03.2025 Контракт расторгнут ввиду отсутствия необходимости в выполнении некоторых видов работ и экономии бюджетных средств. Сумма исполненных обязательств установлена сторонами в 935 428 782,54 руб., сумма неисполненных обязательств – 10 771 673,09 руб.

Выполненные работы в полном объеме не оплачены.

В настоящее время Заказчиком не оплачена сумма в размере 19 314 262 рубля 59 копеек.

Из суммы денежных средств, предоставленных Подрядчиком Заказчику в качестве обеспечения исполнения Контракта, удержана сумма в размере 13 348 161 (Тринадцать миллионов триста сорок восемь тысяч сто шестьдесят один) рубль 63 копейки.

Заказчик удержал указанные суммы как неустойку за просрочку исполнения Подрядчиком обязательств по Контракту.

В адрес Заказчика подрядчиком 09.01.2025 направлена претензия о списании неустойки в порядке Правил № 783 и возврате денежных средств, ответ на которую не поступил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании начисленной в порядке п. 11.5 Контракта неустойки за просрочку выполнения работ за период с 01.10.2024 по 24.12.2024 в сумме 2 556 200 руб.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела по правилам 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы и возражения сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при

обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

По смыслу ст. 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, принимая во внимание, что работы выполнены истцом на сумму 935 428 782,54 руб. и приняты ответчиком, что подтверждается актом приемочной комиссии от 29.11.2024, соглашением о расторжении контракта от 19.03.2025 № 06-153-25, доказательств ненадлежащего выполнения работ их оплаты в заявленном размере не представлено, суд признает требование истца о взыскании долга в размере 19 314 262 руб. 59 коп. обоснованным.

Доказательств того, что основанием к расторжению контракта послужило выявление ответчиком существенных, неустранимых недостатков, исключающих возможность использования результата работ для поименованной в договоре цели, ответчиком не представлено. Напротив, как следует из соглашения от 19.03.2025, Контракт расторгнут ввиду отсутствия необходимости в выполнении некоторых видов работ и экономии бюджетных средств.

Следовательно, требование истца о взыскании 19 314 262 руб. 59 коп. подлежит удовлетворению.

Истцом по первоначальному иску также заявлено требование о взыскании денежных средств, перечисленных ответчику в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту в размере 13 348 161 руб. 63 коп. (неустойка за просрочку исполнения обязательств), а истцом по встречному иску – о взыскании неустойки в размере 2 556 200 руб.

Согласно п. 21.1. Контракта условием заключения Договора является предоставление Подрядчиком обеспечения исполнения Договора.

В соответствии с п. 2 ст. 381.1 Гражданского кодекса РФ в случае не наступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, предусмотренных договором, или прекращения обеспечиваемого обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Положениями контракта (п. 11.5) и нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (ст. 34) предусматривается ответственность подрядчика за просрочку выполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в виде уплаты неустойки (пени).

Согласно ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Ч. 7 ст. 34 того же закона предусматривает, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Заказчик начислил подрядчику неустойку за просрочку выполнения строительно-монтажных работ за период с 01.10.2024 по 24.12.2024 в сумме 2 556 200 руб.

Цена Контракта в редакции дополнительного соглашения от 22.12.2023 составляет 946 200 455 рублей 63 копейки. Соответственно, 5 (Пять) % от цены муниципального контракта – 47 310 022 рублей 78 копеек.

Таким образом, в рассматриваемом случае размер начисленной ответчиком неустойки не превышает 5 (Пять) % от цены Контракта.

Частью 9.1 статьи 34 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе установить случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Порядок списания сумм неустоек (пеней, штрафов) установлен Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783.

На основании подпункта "а" пункта 3 Правил N 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в случае, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта.

При этом принятие решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком при исполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме (подпункт "а" пункта 5 Правил N 783).

Списание неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с действующим законодательством является обязанностью заказчика (пункт 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Обязательство подрядчиком исполнено на сумму 935 428 782,54 руб., а размер начисленных за нарушение условий Контракта пеней не превышает 5% от цены Контракта, в связи с чем суд полагает, что пени подлежат списанию на основании Правил N 783, а не взысканию в судебном порядке.

Поскольку оснований для удержания обеспечительного платежа у ответчика не имеется, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма обеспечительного платежа в размере 13 348 161 руб. 63 коп.

Таким образом, первоначальный иск подлежит удовлетворению полностью на сумму 32 662 424 руб. 22 коп., а требование истца по встречному иску о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

Доводы ответчика о невозможности списания неустойки отклонены судом ввиду неверного толкования условий контракта и действующего законодательства.

Поскольку первоначальный иск удовлетворен полностью, на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 10 000 руб. оплаченной им государственной пошлины за рассмотрение искового заявления (чек от 28.03.2025). Вопрос о распределении судебных расходов по государственной пошлине за рассмотрение встречного искового заявления не рассматривается, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, и в удовлетворении иска отказано.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (ИНН 3808059441) в пользу ООО «СПМК-7» (ИНН 3810025880) основной долг в размере 32 662 424 руб. 22 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины 10 000 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

О. В. Епифанова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.06.2024 22:44:40
Кому выдана Епифанова Ольга Владимировна