



14020018639770

130_44496199



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
26 августа 2025 г.

Дело № А40-100091/25-130-535

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2025 года
Полный текст решения изготовлен 26 августа 2025 года
Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Осиповым Р.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) АО
"Россети Центр закупок" (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4, эт. 5 пом. Б5-041
блок Б, ОГРН: 1027700035285, Дата присвоения ОГРН: 17.07.2002, ИНН: 7723185941) к
Федеральной антимонопольной службе (123001, город Москва, Садовая-Кудринская
улица, дом 11, ОГРН: 1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН:
7703516539) о признании недействительным решения и предписания от 06.02.2025 года
№ 223ФЗ-63/25.

третьи лица: 1) ПАО "Россети", 2) ООО "Финтехпром", 3) ООО "РТС-Тендер"
при участии представителей:

от заявителя: Кувелёва Л.В. (паспорт, доверенность от 20.11.2024 года)

от ответчика: Мазяева А.В. (паспорт, доверенность от 06.05.2025 года)

от третьего лица 1: не явился, извещен

от третьего лица 2: не явился, извещен

от третьего лица 3: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

АО "Россети Центр закупок" (далее — заявитель) обратилось в арбитражный
суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании
недействительным решения и предписания от 06.02.2025 года № 223ФЗ-63/25.

Заявитель настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявленных
требований.

Третьи лица в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются
доказательства надлежащего извещения о дате, времени и месте проведения судебного
заседания по правилам ст. 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как установлено судом, Комиссией ФАС России (далее - антимонопольный орган) рассмотрена жалоба ООО «Финтехпром» на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Жалоба ООО «Финтехпром» (далее - податель жалобы) признана обоснованной, Комиссией ФАС России принято решение от 06.02.2025 № 223ФЗ-63/25 и выдано предписание от 06.02.2025 №2 23ФЗ-63/25 (далее - Решение, Предписание).

Не согласившись с указанными решением и предписанием, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценка доказательств показала следующее.

В ФАС России поступила жалоба ООО «Финтехпром» (далее - Общество) от 29.01.2025 № 29-010-1 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Россети» (далее - Заказчик), Организатора при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке РД, выполнению СМР, ПНР, поставке МТРИО по инвестиционному проекту: «Реконструкция ПС 220 кВ Ново-Лабинская со строительством РУ 35 кВ для перевода части нагрузки с ПС 220 кВ Усть-Лабинск на питание от трансформаторов 110/35/10 кВ Т-3, Т-4 ПС 220 кВ Ново-Лабинская» (извещение № 32414268477) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено в том числе, что в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется единым стандартом закупок ПАО «Россети», утвержденным решением совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604) (ред. от 29.10.2024 № 49) (далее - Положение о закупках).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие

извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее - Извещение), документацией о проведении Конкурса (далее - Документация), протоколами, составленными в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<https://www.zakupki.gov.ru>) - 29.11.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора - 309 632 420 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок - 16.12.2024;
4. На участие в Конкурсе подано 3 заявки;
5. Дата рассмотрения первых частей заявок - 19.12.2024;
6. По результатам рассмотрения первых частей заявок участников Конкурса допущено 3 заявки;
7. Дата рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в Конкурсе - 25.12.2024;
8. Конкурс признан несостоявшимся в связи с тем, что по результатам его проведения все заявки на участие в закупке отклонены.

Согласно доводам Жалобы при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, Организатора, поскольку:

1. Заказчиком, Организатором неправомерно отклонена заявка Общества от участия в Конкурсе;
2. Заказчиком, Организатором нарушен срок рассмотрения вторых частей заявок, установленный в Извещении.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Общества, Заказчика, Организатора, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Довод Заявителя о правомерном отклонении заявки Общества от участия в Конкурсе противоречит фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

В соответствии с частью 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги). При этом вторая часть заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1-9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках.

В свою очередь, на основании части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу положений подпункта «б» пункта 7.2.3 Документации Заказчик, Организатор отклоняет заявку участника закупки в случае, если заявка участника закупки не соответствует требованиям, установленным Документацией, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено Документацией).

Кроме того, пунктом 3.4.1 Документации предусмотрено, что заявка участника на участие в закупке должна содержать информацию и документы, указанные в пунктах 10, 12 части 2 «Информационная карта закупки» Документации (далее - Информационная карта).

При этом согласно пункту 3.4.2 Документации в случае неполного представления информации и документов, перечисленных в пунктах 10, 12 Информационной карты Заказчик отклоняет заявку, поданную на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 10 части 2 Информационной карты установлены требования к сведениям и документам, представляемым в составе заявки участника закупки, в соответствии с которыми в целях подтверждения соответствия установленным требованиям участник закупки должен включить в состав второй части заявки, в том числе сводную таблицу стоимости работ, спецификации по формам и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации (часть 3 «Образцы форм для заполнения участниками закупки», форма 8, спецификации к форме 8 соответственно) с приложением файла сводной таблицы стоимости работ со всеми спецификациями, выполненными в формате MS Excel.

При этом пунктом 2 инструкции по заполнению формы 8 «Сводная таблица стоимости работ» (далее - Форма 8) установлено, что в Форме 8 по пунктно приводятся наименования выполняемых поставок (оборудования), работ, стоимость выполняемых поставок (оборудования), работ, стоимость строительно-монтажных работ, а также итоговая стоимость выполняемых поставок (оборудования), работ и стоимость строительно-монтажных работ в соответствии с частью 5 «Техническая часть». Пунктом 4 инструкции по заполнению Формы 8 предусмотрено, что в объем затрат на строительство и техническую реконструкцию включаются в том числе все расходы, связанные со страхованием.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в Конкурсе от 23.01.2025 № 2/3291059 Заказчиком, Организатором принято решение о признании заявки Общества не соответствующей требованиям Документации.

Представители Организатора на заседании Комиссии ФАС России представили сведения и пояснили, что Обществом в Форме 8 не учтены затраты на страхование объекта строительства, требование о предоставлении которых установлено пунктами 2. 4 инструкции по заполнению Формы 8. в связи с чем Заказчиком, Организатором принято решение о признании заявки Общества не соответствующей требованиям Документации.

Вместе с тем, изучив положения Документации, представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что положениями Закона о закупках регламентировано, что заявка на участие в Конкурсе должна содержать предложение о цене договора участника закупки, при этом Законом о закупках не предусмотрено

обязанности участника закупки осуществлять дополнительные расчеты предлагаемой цены договора.

Пунктом 3.5.4 Документации установлено, что цена договора должна включать в себя: все затраты, накладные расходы, налоги, пошлины, таможенные платежи, страхование и прочие сборы, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях, если иное не установлено Документацией.

Также представители Общества на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что при подаче в составе заявки предложения о цене договора учтены в нем все расходы, в том числе затраты на страхование объекта строительства.

Кроме того, по результатам рассмотрения заявок участников закупки Заказчиком принято решение об отклонении всех заявок участников закупки, в том числе по причине нарушений заполнения Формы 8.

Суд отмечает, что Законом о закупках не предусмотрено обязанности участника закупки на момент подачи заявки на участие в Конкурсе предоставлять дополнительную информацию о предлагаемом товаре, иметь такой товар в наличии, в связи с чем участник закупки может не располагать информацией о стоимости запасных частей, расходных материалов и проверочных устройств для эксплуатации в течении гарантийного срока и т.д., которую Заявитель требует к указанию участниками Конкурса в заявке.

В этой связи требование об указании подобной информации не только не соответствует Закону о закупках, но и затрудняет процесс заполнения участниками заявок на участие в Конкурсе, поскольку налагает дополнительную обязанность по заполнению большого количества форм, предполагающих внесение крупных массивов информации и данных, что может повлечь за собой технические ошибки и последующее отклонение участника закупки за неуказание информации, не предусмотренной Законом о закупках.

С учетом вышеизложенных обстоятельств дела, Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, установивших в Документации вышеуказанное требование к составу заявки на участие в закупке и, как следствие, отклонивших заявку Общества, нарушают пункт 2 части 10 статьи 4, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Указанное свидетельствует о наличии признаков составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Довод Заявителя об отсутствии нарушения срока рассмотрения вторых частей заявок, установленный в Извещении, также подлежит отклонению.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 3.4 Закона о закупках конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, может включать в том числе рассмотрение и оценку заказчиком поданных участниками конкурса в электронной форме заявок на участие в таком конкурсе. В соответствии с пунктами 1, 3, 4 части 5 статьи 3.4 Закона о закупках при включении в конкурс в электронной форме этапов, указанных в части 4 статьи 3.4 Закона о закупках, должны соблюдаться в том числе следующие правила: каждый этап конкурса в электронной форме может быть включен в него однократно, в

документации о конкурентной закупке должны быть установлены сроки проведения каждого этапа конкурса в электронной форме, по результатам каждого этапа конкурса в электронной форме составляется отдельный протокол. При этом протокол по результатам последнего этапа конкурса в электронной форме не составляется. По окончании последнего этапа конкурса в электронной форме, по итогам которого определяется победитель, составляется итоговый протокол.

Пунктом 8.1 Положения о закупке установлен порядок проведения конкурентных закупок, в том числе проведение этапов закупки, установленных в извещении о закупке, с формированием протоколов по результатам каждого этапа и итогового протокола, если иное не предусмотрено законодательством.

В соответствии с Извещением Заказчиком, Организатором установлена следующая дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок: дата окончания проведения этапа - 25.12.2024.

Из довода Жалобы следует, что заявка Общества, поданная на участие в Конкурсе, не рассмотрена Заказчиком, Организатором в установленные Извещением сроки.

Кроме того, Заказчиком, Организатором не подведены итоги закупочной процедуры в соответствии со сроками, установленными в Извещении.

Согласно сведениям, содержащимся в единой информационной системе, протокол рассмотрения вторых частей заявок оформлен 21.01.2025, подписан и размещен в единой информационной системе 23.01.2025.

Затягивание сроков проведения закупки может привести к утрате хозяйствующим субъектом экономического интереса участия в закупке, например, ввиду удорожания товара, а также невозможности свободного использования участником закупки в своей хозяйственной деятельности денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в закупке до стадии определения победителя закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что Заказчиком, Организатором нарушен установленный срок рассмотрения вторых частей заявок и оформления его результатов, указанный в Положении о закупке и Извещении.

С учетом изложенного, Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, нарушивших сроки рассмотрения вторых частей заявок, нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

Доводы относительно вопроса квалификации административного правонарушения, признаки которого установлены в Решении ФАС России, также подлежат отклонению в силу следующего.

Так, согласно Решению ФАС России антимонопольный орган пришел к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Организатора нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Суд отмечает, что антимонопольным органом в Решении ФАС России сделан вывод лишь о признаках административного правонарушения.

Окончательная квалификация правонарушения, а также наличие или отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности за его совершение, осуществляется должностным лицом непосредственно в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, которое является самостоятельной процедурой

отдельной от рассмотрения жалобы Общества в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и вынесения по итогам рассмотрения жалобы Решения ФАС России.

Довод Заявителя о том, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы вышел за пределы ее доводов несостоятелен ввиду следующего.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следовало, что права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, Организатора неправоммерно отклонивших заявку Общества от участия в Конкурсе, а также нарушившими срок рассмотрения вторых частей заявок, установленный в Извещении.

Таким образом, жалоба Общества содержала основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежала рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Оценка содержания жалобы на предмет ее соответствия требованиям законодательства, установленным для принятия решения о возможности ее рассмотрения, определение юрисдикционного процесса, в рамках которого такая жалоба будет рассмотрена, полностью возложена на орган, в которой обратилось лицо, полагающее свои права нарушенными.

Учитывая конституционно закрепленный принцип разделения властей (статья 10 Конституции Российской Федерации), вопросы квалификации нарушений, а также вопросы о принимаемых в отношении жалоб мер относятся к исключительной компетенции именно органа исполнительной власти. Только антимонопольный орган оценивает содержание поданной жалобы и детерминирует приведенные в ней доводы с целью квалификации, применения мер реагирования и дальнейшего администрирования рассматриваемых правоотношений (постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2022 по делу №А40-111263/2021).

В случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению подателя жалобы, с нарушением требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, рассмотрение жалоб в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или подтвердивших невозможность подачи заявки ввиду несоответствия процедуры требованиям законодательства в сфере закупок и невозможности подачи заявки из-за выявленных несоответствий.

Вместе с тем, при оценке правомерности и объективности действий Заказчика, Организатора необходимо установить причинно-следственную связь между спорными положениями Документации, установившими требования к составу заявки, и отклонением заявки Общества ввиду несоответствия его заявки указанным требованиям.

ФАС России, фиксируя нарушение в установлении спорных положений Документации, указывает на неправомерность обстоятельств, порождающих

последствия (спорные положения Документация), а не только на неправомерность порожденных правовых последствий (отклонение заявки Общества). Таким образом, презюмируется отсутствие необходимости доказывания последующих неправомерных действий Заказчика, Организатора в случае, когда они порождены предыдущим неправомерным поведением.

Нарушение, допущенное путем установления неправомерного положения Документации, является так называемым нарушением «рег се», то есть нарушением, не зависящим от наступивших последствий. Однако тот факт, что отклонение заявки Общества имело место быть вследствие применения неправомерных положений Документации, является еще одним правовым индикатором неправомерности действий Заявителя.

Довод Заявителя о том, что при рассмотрении жалобы Комиссия ФАС России вышла за пределы доводов жалобы, основан на неверном толковании норм права.

Поскольку оспариваемое решение признается судом законным и обоснованным, то также законным является и выданное на основе решения предписание.

В соответствии со статьей 198 АПК граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 ГК РФ, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 4 статьи 200 АПК при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов Заказчика.

Обязанность Заказчика доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК. В нарушение указанных норм права, Заказчик не представил доказательств фактического нарушения его прав, не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемыми актами, что является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Оспариваемые акты не содержат каких-либо распоряжений и предписаний в отношении Заказчика, не предполагают совершение Заказчиком каких-либо действий, не нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагают на Заказчика каких-либо обязанностей и не создают иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителями способ защиты не приводит к восстановлению их субъективных прав, а материальный интерес заявителей к оспариваемым актам имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителей, устранение которой возможно в случае удовлетворения Заявленных требований.

Учитывая изложенные обстоятельства, все приведенные доводы Заявителя представляют собой ни что иное, как субъективное мнение Заявителя и приведены исключительно с целью отмены Решения и Предписания ФАС России. В свою очередь, нежелание Заказчика быть признанным нарушившим требования действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок с последующим возможным привлечением его к административной ответственности за такое нарушение об ошибочности выводов антимонопольного органа не свидетельствует и, как следствие, не может являться основанием для удовлетворения заявленного требования.

Кроме того, возможное возбуждение дела об административном правонарушении в отношении Заявителя также не может являться основанием для признания прав Заявителя нарушенными, поскольку оспариваемым Решением ФАС России Заявитель не привлекался к административной ответственности, а лицо считается привлеченным после вступления в законную силу соответствующего постановления по делу об административном правонарушении.

Таким образом, Заявителем не указано, как именно и какое принадлежащее Заявителю право ФАС России нарушила оспариваемыми Решением и Предписанием ФАС России и как именно будет восстановлено его право в случае отмены Решения и Предписания ФАС России, учитывая что проведение Конкурса отменено решением Заказчика, Организатора, оформленного протоколом от 26.02.2025 № 4/3291059; Заказчиком, Организатором 12.03.2025 размещено извещение № 32514607629 о проведении конкурса с предметом аналогичным отмененному Конкурсу, по итогам которого заключен договор 13.05.2025 № 441/7-25.

Следовательно, в данном случае отсутствуют оба основания, предусмотренные статьей 13 ГК, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

На основании положений ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ст. 198 АПК РФ лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности выводов антимонопольного органа.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения, предписания.

Заявитель не представил доказательств фактического нарушения их прав.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с тем, у суда отсутствуют правовые основания для признания его незаконным.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 41, 64, 65, 66, 68, 71, 110, 123, 156, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении требований АО "Россети Центр закупок" (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4, эт. 5 пом. Б5-041 блок Б, ОГРН: 1027700035285, Дата присвоения ОГРН: 17.07.2002, ИНН: 7723185941) отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.06.2024 5:26:47
Кому выдана Кукина Светлана Михайловна