

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-15660/2024

20АП-3088/2025

резюлютивная часть постановления объявлена 15.10.2025

постановление изготовлено в полном объеме 17.10.2025

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Воронцова И.Ю., судей Егураевой Н.В. и Устинова В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петруниной А.О., при участии в судебном заседании: от прокуратуры Тульской области – представителя Соломатина В.С. (удостоверение), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу прокуратуры Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской области от 26.05.2025 по делу № А68-15660/2024,

УСТАНОВИЛ:

прокуратура Тульской области (далее – истец, прокуратура, ИНН 7107030843, ОГРН 1027100507213 обратилась в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением к администрации муниципального образования Куркинский район (далее – администрация, ИНН 7129001349, ОГРН 1027102671111) и обществу с ограниченной ответственностью строительная компания «Максим» (далее – общество, ИНН 7604240791, ОГРН 1137604004636) о признании недействительным (ничтожным) соглашения от 15.02.2024 о расторжении контракта № 0166300017924000001 от 15.02.2024 на выполнение работ по зимнему содержанию дорог на территории рп. Куркино Куркинского района Тульской области, заключенное между администрацией и обществом.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 26.05.2025 по настоящему делу в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, прокуратура (далее также заявитель) обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой о его отмене, ссылаясь на то, что судом неправильно применены нормы материального права; не дана правовая оценка доводам истца; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Полагает, что судом первой инстанции сделан неверный вывод о том, что соглашение от 15.02.2024 о расторжении муниципального контракта от 15.02.2024 не нарушает требования законодательства, не посягает на публичные интересы и не противоречит существу законодательного регулирования. По мнению заявителя, действия заказчика и подрядчика привели к освобождению подрядчика от исполнения обязательств по муниципальному контракту от 15.02.2024, несмотря на наличие возможности их исполнения, освобождению от ответственности, невозможности взыскания убытков в связи с заключением замещающей сделки на большую сумму, а также к приостановке работ по зимнему содержанию дорог. Апеллянт считает, что основания для расторжения муниципального контракта отсутствовали, фактически общество отказалось от выполнения работ.

От администрации и общества поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых последние возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в них.

В судебном заседании представитель прокуратуры поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела в сети Интернет, в суд представителей не направили. С учетом мнения представителя истца судебное заседание проводилось в отсутствие неявившихся участников процесса в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, заслушав представителя истца, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, прокуратурой проведена проверка исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд.

Проверкой установлено, что по итогам проведения запроса котировок в электронной форме 15.02.2024 администрация муниципального образования Куркинский район (далее – Администрация, заказчик) и ООО СК «Максим» (далее – общество, подрядчик) 15.02.2024 заключили муниципальный контракт №0166300017924000001 на

выполнение работ по зимнему содержанию дорог на территории рп. Куркино Куркинского района Тульской области.

Согласно п. 1.1. контракта подрядчик обязуется выполнить работы по зимнему содержанию дорог на территории рп. Куркино Куркинского района Тульской области в соответствии с условиями контракта, сметной документацией (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью контракта, в сроки, установленные контрактом, описанием объекта закупки (приложение № 2), а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее в установленном контрактом порядке.

В пункте 3.1. контракта определено, что цена контракта составляет 1 536 607 руб. 49 коп.

Согласно пункту 4.1. контракта, сроки выполнения работ - с момента заключения контракта до 31.12.2024.

В силу пунктов 5.1.1., 5.1.2., 5.1.6., 5.1.9. контракта, подрядчик обязан: выполнить все работы, перечисленные в пункте 1.1 настоящего контракта в объемах и в сроки, предусмотренные контрактом и сдать выполненные работы по объекту заказчику в установленный срок; выполнить неотложные работы, требуемые для обеспечения безопасного и безаварийного проезда автотранспорта, по письменному указанию заказчика в пределах лимита бюджетных обязательств; обеспечить производство работ в полном соответствии с наименованием, объемом и стоимостью работ (приложение № 1 к контракту от 15.02.2024), строительными нормами и правилами; выполнить работы без прекращения функционирования автомобильных дорог; обеспечить выполнение работ в соответствии с общими требованиями к выполнению работы и ее качеству (приложение № 2 к контракту от 15.02.2024), требованиями пожарной безопасности, техническими условиями; обеспечить своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ; обеспечить выполнение на объекте мероприятий по технике безопасности, безопасности дорожного движения, экологической безопасности, пожарной безопасности, рациональному использованию территории, охране окружающей среды, зеленых насаждений и земли в соответствии с локальной сметой, а также иным действующим законодательством; немедленно известить заказчика и до получения соответствующих указаний приостановить работы при обнаружении возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, иных, независящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемой работы, либо создающих невозможность ее завершения в срок; выполнить в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные положениями настоящего контракта.

В соответствии с пунктом 13.2 расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения обязательств, в том числе в случаях (но не ограничиваясь указанными): отказа подрядчика от выполнения работ; существенного нарушения подрядчиком требований к качеству выполняемых работ, а именно обнаружение заказчиком неустранимых недостатков; недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков; невыполнения подрядчиком в разумный срок требования заказчика об устранении недостатков; неоднократного (от двух и более раз) нарушения подрядчиком сроков выполнения работ; если в ходе исполнения контракта установлено, что: а) подрядчик перестал соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ)); б) при определении подрядчика подрядчик представил недостоверную информацию о своем соответствии требованиям, указанным в подпункте «а» пункта 13.2 контракта от 15.02.2024, что позволило ему стать победителем определения подрядчика.

Согласно пунктам 3.5 контракта описания объекта закупки на выполнение работ по зимнему содержанию дорог на территории рп. Куркино в 2024 году, входящего в извещение об осуществлении закупки, работы должны выполняться в полном соответствии с описанием объекта закупки, сметной документацией, муниципальным контрактом, ГОСТ Р 50597- 2017 «Дороги автомобильные и улицы.

Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения.

Методы контроля (с Поправками)», Отраслевыми дорожными методическими документами ОДМ 218.5.001-2008 «Методические рекомендации по защите и очистке автомобильных дорог от снега», утвержденными распоряжением Росавтодора от 01.02.2008 № 44-р (далее - методические рекомендации от 01.02.2008), ОДМ «Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах», утвержденным распоряжением Минтранса России от 16.06.2023 № ОС-548-р (далее - руководство от 16.06.2003).

В то же время сметной документацией, методическими рекомендациями от 01.02.2008, руководством от 16.06.2003 предусмотрено использование спецтехники при выполнении работ, предусмотренных контрактом от 15.02.2024.

По мнению истца, условие применения спецтехники при выполнении указанных работ по зимнему содержанию дорог вытекает из извещения об осуществлении закупки.

Дата и время начала срока подачи заявок на участие в закупке - 02.02.2024, 17:16 (МСК), дата и время окончания срока подачи заявок - 09.02.2024, 10:00 (МСК).

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, дата и время подачи заявки ООО СК «Максим» - 09.02.2024, 09:26.

ООО СК «Максим» 15.02.2024 в адрес администрации направлено уведомление с просьбой о расторжении контракта от 15.02.2024., в связи тем, что подрядчик не может приступить к началу выполнения работ ввиду отсутствия исправной техники.

Между администрацией и ООО СК «Максим» 15.02.2024 на основании части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заключено соглашение о расторжении контракта от 15.02.2024 (далее - соглашение от 15.02.2024), не содержащее сведений о применении штрафных санкций в отношении подрядчика.

Как указывает истец, вопреки требованиям конкурсной документации и условиям контракта от 15.02.2024 ООО СК «Максим» отказалось от выполнения работ, в связи с чем у администрации возникла обязанность принять решение о расторжении контракта от 15.02.2024 в одностороннем порядке, которую администрация не исполнила. Заключение контракта, уведомление о невозможности его исполнения со стороны подрядчика и расторжение контракта в течение одного дня, а именно 15.02.2024, свидетельствует о формальном заключении контракта и недобросовестном поведении ООО СК «Максим», поскольку общество заключило контракт от 15.02.2024, заведомо зная о невозможности выполнения работ по зимнему содержанию дорог. Правом на отзыв заявки, предоставленным в соответствии с частью 9 статьи 43 Закона № 44-ФЗ, ООО СК «Максим» не воспользовалось.

По мнению истца, при заключении оспариваемого соглашения вопреки обязанности, возложенной на заказчика законом, фактически им совершены действия, направленные на освобождение подрядчика от ответственности за неисполнение муниципального контракта, как в виде взыскания штрафа, так и в виде возможного включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков на основании статьи 104 Закона № 44-ФЗ, а также помогло избежать риски взыскания убытков в виде разницы между ценой контракта от 15.02.2024 и ценой замещающей сделки. Действиями ООО СК «Максим» нарушены публичные интересы, поскольку муниципальный заказчик не

получил того результата, на который рассчитывал при осуществлении закупки и заключении муниципального контракта.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 8, 166, 167, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 44-ФЗ, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований. При этом суд исходил из того, что поскольку в рассматриваемом случае у администрации не было обязанности в одностороннем порядке отказываться от контракта по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона №44-ФЗ, заключенное соглашение о расторжении контракта не нарушает требования законодательства, не посягает на публичные интересы и не противоречит существу законодательного регулирования, следовательно, отсутствуют основания для признания соглашения недействительным (ничтожным).

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В силу абзаца 2 ч. 1 ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно п. 1 ст. 166 и п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что применительно к ст.ст. 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

В п. п. 74 - 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

В рассматриваемом случае порядок расторжения контракта урегулирован специальными нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению суда области, толкование статьи 95 Закона № 44-ФЗ и анализ судебной практики ее применения относительно рассматриваемого дела позволяют выделить следующее основание для обязательного одностороннего отказа от контракта со стороны заказчика - поставщик (подрядчик, исполнитель) предоставил недостоверную информацию о своем соответствии или о соответствии своего товара, что позволило ему стать победителем в закупочной процедуре.

Таким образом, при толковании условий контракта недопустимо ограничиваться формальной констатацией определенного условия контракта в отрыве от его контекста, цели заключения и законодательного регулирования соответствующих правоотношений, должны оцениваться все условия контракта в их совокупности с учетом целей его заключения и действительной воли сторон, в пользу сохранения существующих обязательств, при условии добросовестного поведения участников сделки.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа

стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в случае отказа подрядчика от выполнения работ предусмотрена пунктом 13.2 муниципального контракта от 15.02.2024.

Как следует из соглашения от 15.02.2024 о расторжении муниципального контракта от 15.02.2024, оно заключено на основании части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В рассматриваемом случае неверное толкование данной нормы позволяет рассматривать противоречивое, непоследовательное и недобросовестное поведение ответчиков как соответствующее требованиям закона, что недопустимо.

Так, заказчик при осуществлении закупки, заключая муниципальный контракт от 15.02.2024 с ООО СК «Максим», действовал в интересах муниципального образования Куркинский район, преследуя цель обеспечить зимнее содержание автомобильных дорог на территории населенного пункта.

При этом на момент заключения соглашения от 15.02.2024 о расторжении муниципального контракта от 15.02.2024 указанная цель не достигнута, необходимость в выполнении работ по зимнему содержанию дорог в 2024 году у заказчика не отпала, о чем свидетельствует как объяснение начальника отдела по обеспечению контрактной системы закупок комитета по жизнеобеспечению администрации от 06.11.2024, так и факт заключения администрацией 05.03.2024 аналогичного контракта с обществом с ограниченной ответственностью «Куркинское».

В свою очередь, ООО СК «Максим» в отзыве на исковое заявление от 14.04.2025 указывало на то, что отсутствие в собственности исправной специальной техники само по себе не свидетельствует о невозможности исполнения муниципального контракта, у ООО СК «Максим» имелась возможность арендовать специальную технику для исполнения муниципального контракта от 15.02.2024. Отсутствие специальной техники в собственности лишь усложняет исполнение обязательств по контракту, но не делает невозможным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что по состоянию на 15.02.2024 подрядчик не переставал соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 12 Закона № 44-ФЗ муниципальные органы в случаях, установленных Законом № 44-ФЗ, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд.

Однако при наличии потребности у муниципального образования в осуществлении работ, предусмотренных муниципальным контрактом от 15.02.2024, при наличии возможности у ООО СК «Максим» исполнить его надлежащим образом, стороны контракта заключили соглашение о его расторжении, ссылаясь на наличие у них соответствующего права.

Таким образом, в рассматриваемом случае действия заказчика и подрядчика привели к освобождению подрядчика от исполнения обязательств по муниципальному контракту от 15.02.2024, несмотря на наличие возможности их исполнения, освобождению от ответственности, предусмотренной статьей 104 Законом № 44-ФЗ, невозможности взыскания убытков в связи с заключением замещающей сделки на большую сумму, а также к приостановке работ по зимнему содержанию дорог, что является недопустимым, поскольку повлекло угрозу жизни и здоровью граждан.

Однако указанным доводам судом первой инстанции правовая оценка не дана.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

На основании части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае подтверждения фактов, сообщенных государственным заказчиком, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

В рассматриваемом случае основания для расторжения муниципального контракта от 15.02.2024 по соглашению сторон отсутствовали.

Фактически ООО СК «Максим» отказалось от выполнения работ, в связи с чем у администрации возникла обязанность принять решение о расторжении муниципального контракта от 15.02.2024 в одностороннем порядке, которую администрация не исполнила.

При этом необходимо отметить, что участие ООО СК «Максим» в закупке является добровольным и на стадии заключения муниципального контракта обществу были известны абсолютно все условия такого контракта. При этом общество должно было оценить все риски исполнения контракта на стадии принятия решения об участии.

Следовательно, подавая заявку, ООО СК «Максим» оценило свои возможности по исполнению контракта и согласилось со всеми его условиями.

Согласно положениям действующего гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Тот факт, что подрядчик сообщил заказчику о невозможности исполнения контракта в письме от 15.02.2024 № 3, имея при этом реальную возможность его исполнить, что подтверждается самим же подрядчиком в отзыве на исковое заявление от 14.04.2025, лишь свидетельствует о недобросовестном характере его поведения.

В силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Согласно пункту 74 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что соглашение от 15.02.2024 о расторжении муниципального контракта от 15.02.2024 является недействительной (ничтожной) сделкой.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Тульской области от 26.05.2025 по делу №А68-15660/2024 подлежит отмене, а исковые требования - удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением иска, освобождением администрации от уплаты госпошлины в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 40 000 руб. государственной пошлины подлежат взысканию с общества в доход федерального бюджета, в том числе: по 25 000 руб. госпошлины за рассмотрение иска и 15 000 руб. госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 26.05.2025 по делу №А68-15660/2024 отменить.

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) соглашение от 15.02.2024 о расторжении контракта № 0166300017924000001 от 15.02.2024 на выполнение работ по зимнему содержанию дорог на территории рп. Куркино Куркинского района Тульской области, заключенное между администрацией муниципального образования Куркинский район и обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Максим».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Максим» в доход федерального бюджета 40 000 руб. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

И.Ю. Воронцов
Н.В. Егураева
В.А. Устинов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.10.2024 12:53:20
Кому выдана Устинов Владислав Алексеевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.12.2024 8:53:32
Кому выдана Егураева Наталия Викторовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.12.2024 11:13:42
Кому выдана Воронцов Игорь Юрьевич