



14020018294259

900109467_43814815



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

25 июня 2025 года

Дело № А40-73683/25-148-250

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2025 года

Полный текст решения изготовлен 25 июня 2025 года

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Нариманидзе Н.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Королёвой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АМКОН-ДВ» (690048, Приморский край, г.о. Владивостокский, г. Владивосток, пр-кт 100-летия Владивостока, д. 57д, помещ. 3-7, ОГРН: 1152720001268, Дата присвоения ОГРН: 28.05.2015, ИНН: 2720052694) к Федеральной антимонопольной службе (123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН: 1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539) третьи лица – 1) Муниципальное казенное учреждение «Дирекция капитального строительства Владивостокского городского округа» (690091, Приморский край, г.о. Владивостокский, г. Владивосток, пр-кт Океанский, д. 20, ОГРН: 1242500002458, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2024, ИНН: 2536343229), 2) Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, ОГРН: 1097746299353, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2009, ИНН: 7707704692) о признании незаконными и отмене решения от 28 февраля 2025 г. № П-30/25 о результатах проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предписания от 28 февраля 2025 г. № П-30/25 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

При участии представителей:

От истца: Сливин В.А. по дов. от 29.08.2022 г.

От ответчика: Баратов Ю.А. по дов. № МШ/115385/24 от 13.12.2024 г.

От 1 третьего лица: не явился, извещен

От 2 третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АМКОН-ДВ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 28.02.2025 № П-30/25 о результатах проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок, предписания от 28.02.2025 № П-30/25 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Муниципальное казенное учреждение «Дирекция капитального строительства Владивостокского городского округа», Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

Судебное разбирательство проведено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей надлежащим образом извещенных третьих лиц. От третьих лиц поступили отзывы.

Представитель заявителя требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении, дополнениях к заявлению.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, на основании статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 19 правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев обращение Дубея С.В., содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в действиях МКУ «Дирекция капитального строительства Владивостокского городского округа» при проведении Заказчиком, комиссией по осуществлению закупок Заказчика, Заказчиком, АО «ЕЭТП» открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по подготовке инженерных изысканий, проектной и рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ, поставка оборудования и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства «Реконструкция здания

«Матросского клуба» в г. Владивосток в целях создания центра креативных индустрий»-0820600003824000001) и установила следующее.

В соответствии с Извещением, протоколом, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) Извещение размещено в ЕИС - 12.03.2024;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - открытый конкурс в электронной форме;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) - 817 978 453 Руб.;
- 4) источник финансирования - местный бюджет, КБК 968041206406L505Ц414;
- 5) дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе - 28.03.2024;
- 6) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе Конкурс признан несостоявшимся, поскольку на участие в Конкурсе подана единственная заявка, признанная соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе;
- 7) Заказчиком с ООО «Амкон-ДВ» заключен муниципальный контракт от 15.04.2024 № 968/388-26/24 (реестровый номер в ЕИС - 3253634322924000002).

По мнению подателя Обращения, у ООО «Амкон-ДВ» отсутствует опыт выполнения работ в качестве генерального подрядчика в соответствии с позицией 7 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (в редакции, действующей на дату размещения Извещения), что привело к неправомерному признанию Комиссией по осуществлению закупок заявки ООО «Амкон-ДВ» соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Федеральная антимонопольная службы 28.02.2025 вынесла Решение №П-30/25 о результатах проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и Предписание № П-30/25 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, согласно которому предписывается:

- Оператору электронной площадки отменить размещение информации и документов ООО «АМКОН-ДВ» в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 28.02.2025 по делу № П-30/25.

- Оператору электронной площадки в срок до 21.03.2025 исполнить настоящее предписание и представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде или по факсимильной связи (499) 755-23-23, а также по электронной почте mbisaeva@fas.gov.ru.

Заявитель с решением и предписанием не согласен, ссылается на наличие у него опыта выполнения работ в качестве генерального подрядчика в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению № 2571.

Между тем, указанный доводы противоречит фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, установлены Постановлением № 2571.

Так, в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению № 2571 при выполнении работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, устанавливаются требования к наличию у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

1) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта);

2) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом информацией и документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительному требованию, в случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 1 графы «Дополнительные требования к участникам закупки» позиции 7 приложения к Постановлению № 2571, являются:

1) исполненный договор;

2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;

3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Таким образом, указанные документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем, предоставление участником закупки документов и информации об опыте иных лиц не соответствует требованиям позиции 7 приложения к Постановлению № 2571.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе открытый конкурентный способ признается несостоявшимся в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в закупке подана только одна заявка на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 52 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее одного часа с момента окончания срока подачи заявок на участие в закупке оператор электронной площадки в соответствии с пунктом 9 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе направляет заказчику заявку (все части заявки) на участие в закупке, а также информацию и документы, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Подпунктом «а» пункта 2 части 2 статьи 52 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 52 Закона о контрактной системе, и принимают решение о соответствии заявки на участие в закупке требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, или об отклонении заявки на участие в закупке по

основаниям, предусмотренным частями 5 и 12 статьи 48 (в случае проведения электронного конкурса), пунктами 1 -8 части 12 статьи 48 (в случае проведения электронного аукциона) Закона о контрактной системе, а также подписывают усиленными электронными подписями сформированный заказчиком с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с Извещением Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению № 2571.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 01.04.2024 № ИЭОК1 заявка Заявителя признана соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, Оператором электронной площадки в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке, в качестве подтверждения наличия у Заявителя опыта выполнения работ в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению № 2571 размещены в том числе: копия договора субподряда от 09.03.2021 № ХХ-2021-176, заключенного между АООО «Китайская Компания Коммуникаций и Строительства» и Заявителем, на выполнение работ строительных работ по объекту капитального строительства «Школа на 600 мест по ул. Академика Курчатова» на сумму 150 712 227,72 руб.; дополнительные соглашения к Договору, увеличивающие стоимость Договора до 323 122 626,12 руб.; акт приемки Объекта от 31.08.2022.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В силу пункта 3 статьи 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Согласно Акту приемки заказчиком является МКУ «Служба единого заказчика», а генеральным подрядчиком - АООО «Китайская Компания Коммуникаций и Строительства», также в Акте приемке указано, что в строительстве принимал участие Заявитель.

Кроме того, разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию от 28.09.2022 № 25303-016-2022 выдано МКУ «Служба единого заказчика». При этом МКУ «Служба единого заказчика» не является стороной по Договору.

Согласно сведениям ЕИС в системе присутствует муниципальный контракт с реестровым номером 3250301828719000079, заключенный МКУ «Служба единого заказчика» с Московским филиалом АООО «Китайская Компания Коммуникаций и Строительства», на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Школа на 600 мест по ул. Академика Курчатова», с ценой контракта в размере 925 745 515,16 руб.. Договор генерального подряда исполнен на сумму 911 198 799, 84 руб. и расторгнут по соглашению сторон.

Договором подтверждается, а Заявителем не оспаривается в заявлении, что Договор заключен в целях исполнения обязательств по Договору генерального подряда.

Таким образом, АООО «Китайская Компания Коммуникаций и Строительства» является генеральным подрядчиком, который осуществил строительство Объекта по Контракту и сдал результат выполненных работ заказчику, а ООО «Амкон-ДВ» - являлся субподрядчиком.

Кроме того, стоимость Договора субподряда, представленная ООО «Амкон-ДВ», составляет лишь 64% от общей стоимости Договора генерального подряда, что также

подтверждает тот факт, что работы предусмотренные Договором генерального подряда не только не выполнялись ООО «Амкон-ДВ» как генеральным подрядчиком, но и выполнены в любом случае не полностью.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2024 № 1285 внесены изменения в Постановление № 2571 (вступили в силу 04.10.2024), согласно которым подпункт «б» пункта 3 Постановления № 2571 дополнен абзацем 17 абзацем 17, согласно которому уточняется, что понятие «договор строительного подряда» используется в значении, предусмотренном частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

В силу части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также — договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено статьей 52 ГрК РФ. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с абзацем 17 подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571, определяющим понятие «договор строительного подряда» со ссылкой на часть 2 статьи 52 ГрК РФ, и исходя из их системного толкования следует, что договором, подтверждающим наличие опыта в том числе по позиции 10 приложения к Постановлению № 2571, является исключительно договор генерального подряда, то есть заключенный с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором.

Таким образом, лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика работы по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий и (или) строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, не может быть признано лицом, имеющим опыт работы в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу пункта 3 статьи 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

В представленных Заявителем документах отсутствуют доказательства выполнения полного объема работ по Договору.

Согласно письму ФАС России от 11.01.2024 № МШ/875/24 «По вопросам применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика строительно-монтажные работы на объекте капитального строительства, не может быть признано лицом, имеющим опыт строительства (реконструкции) объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу пункта 3 статьи 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств

по договору подряда. Кроме того, субподрядчик не имеет опыта по сдаче и вводу объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также не несет гарантийных обязательств по объекту в целом.

При этом документы, предусмотренные графой «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» Постановления № 2571 должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем предоставление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления № 2571.

Соответственно, Заявитель исходя из представленных документов, не имеет опыта по сдаче и вводу объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также не несет гарантийных обязательств по объекту в целом.

Основная цель установления дополнительных требований к участникам закупки - допуск к участию только тех участников, которые смогут выполнить полный комплекс работ, необходимый Заказчику для достижения основной цели проводимой закупки. То есть определить участников, которые уже выполняли такие работы от начала и до конца. Иное нивелировало бы суть применения дополнительных требований, установленных Постановлением № 2571.

Следовательно, Заявителем представлен некомплектный перечень подтверждающих опыт документов, в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения Заявителем всего объема работ по Договору подряда в условиях наличия императивных и прямых требований Постановления № 2571 о наличии у участника закупки опыта выполнения полного объема работ, выполнение которых должно быть завершено, а также в условиях предусмотренного Постановлением № 2571 закрытого перечня документов, подтверждающих наличие такого опыта.

Комиссия ФАС России, изучив размещенные в Реестре документы Заявителя в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению № 2571, правомерно пришла к выводу, что представленные документы не свидетельствуют о наличии у Заявителя опыта по строительству Объекта, поскольку Заявитель не являлся лицом, выполнившим обязательства по строительству Объекта.

Учитывая изложенное договор (контракт) должен быть заключен с участником закупки и исполнен участником закупки в полном объеме, то есть документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем предоставление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления №2571.

В соответствии с частью 12 статьи 24.2 Закона о контрактной системе в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида информацию и документы, предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 24.2 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки в течение пяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения в соответствии с частями 12 и 12.1 статьи 24.2 Закона о контрактной системе информации и документов, оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки по каждому виду товаров, работ, услуг, в отношении которых участником закупки предоставлены такие информация и документы, принимает решение:

1) о размещении такой информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке;

2) об отказе в размещении такой информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке, в случае:

а) несоответствия перечня представленных информации и документов перечню, который установлен Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 Закона о контрактной системе;

б) нарушения порядка, установленного Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 15 статьи 24.2 Закона о контрактной системе, при направлении таких информации и документов.

При этом в соответствии с частью 15 статьи 24.2 Закона о контрактной системе порядок взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, в том числе при направлении информации и документов и их рассмотрении в соответствии с частями 12, 12.1 и 13 статьи 24.2 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 Правил взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2019 № 1202 (далее в редакции, действующей на дату размещения Извещения), установлено, что в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке, специализированной электронной площадке закупках, в отношении участников которых установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участник закупки после идентификации и аутентификации на электронной площадке, специализированной электронной площадке направляет оператору соответствующей площадки информацию и документы, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с частью 3 статьи 31 Закона о контрактной системе, путем формирования и подписания электронной подписью, вид которой предусмотрен Законом о контрактной системе, информации и документов, предусмотренных пунктом 4 Постановления № 2571, а также указанных в графе «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» приложения к Постановлению № 2571.

Также согласно подпунктам «а», «г» пункта 4 Правил взаимодействия оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки рассматривают информацию и документы, предусмотренные пунктами 2 и 3 Правил взаимодействия на предмет наличия информации и документов, предусмотренных Правилами взаимодействия, соответствия информации и документов, сформированных и предусмотренных приложением к дополнительным требованиям в графе «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям», положениям абзацев пятого, седьмого и десятого подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571.

Подпунктом «б» пункта 5 Правил взаимодействия оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки по результатам рассмотрения информации и документов в соответствии с пунктом 4 Правил взаимодействия в срок, установленный частью 13 статьи 24.2 Закона о контрактной системе, принимают решение об отказе в размещении таких информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке, в том числе в случае формирования информации и документов с нарушением Правил взаимодействия.

Исходя из того, что Оператором электронной площадки принято решение о размещении в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, документов Заявителя по позиции 7 приложения к Постановлению № 2571, предоставившего договор субподряда, подтверждающий наличие опыта у другого лица, Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу о наличии в вышеуказанных действиях Оператора электронной площадки нарушения положений части 13 статьи 24.2

Закона о контрактной системе, а также признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.31.1 КоАП РФ (в редакции, действующей до 01.03.2025).

Антимонопольный орган выявил в действиях Заказчика нарушение, выразившееся в неприменении положения об указании в Проекте контракта отдельно стоимости поставки оборудования, что нарушает часть 61 статьи 112 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать проект контракта.

В соответствии с частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на дату размещения Извещения) до 1 января 2025 года предметом контракта может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства.

В силу части 57 статьи 112 Закона о контрактной системе в случае, если проектной документацией объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом указанного в части 56 статьи 112 Закона о контрактной системе контракта наряду с подготовкой проектной документации и (или) выполнением инженерных изысканий, выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

В части 61 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что контракт, указанный в части 56 статьи 112 Закона о контрактной системе, должен содержать отдельно:

- 1) стоимость работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий;
- 2) стоимость работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства;
- 3) стоимость поставки предусмотренного проектной документацией объекта капитального строительства оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации такого объекта капитального строительства, в случае, если поставка данного оборудования предусмотрена контрактом.

Согласно Извещению объектом закупки является выполнение работ по подготовке инженерных изысканий, проектной и рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ, поставка оборудования и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства «Реконструкция здания «Матросского клуба» в г. Владивосток в целях создания центра креативных индустрий», в связи с чем Заказчик осуществляет закупку и заключают контракт в соответствии с частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии установлено, что приложение 7 к проекту контракта Извещения (Проект сметы контракта) содержит в себе следующие позиции: выполнение работ по подготовке проектной документации, инженерных изысканий объекта капитального строительства со стоимостью в размере 10 425 695,30 руб.; выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства, включая поставку оборудования, в размере 671 223 015,53 руб.

Кроме того, пунктом 1.5 Проекта контракта определено, что подрядчик обязуется выполнить работы по реконструкции объекта капитального строительства, поставить оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией и рабочей документацией, разработанными в ходе исполнения Контракта в соответствии с пунктом 1.2 Контракта, в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации в сроки, предусмотренные Контрактом, в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 3 к Контракту).

Согласно представленным на заседание Комиссии ФАС России письменным пояснениям Заказчика в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 21.08.2023 № 604/пр установлено, что при невозможности определить данные о стоимости оборудования методом сопоставимых рыночных цен стоимость оборудования по решению заказчика определяется по объектам-аналогам. Вместе с тем «Матросский клуб» расположенный по адресу: г. Владивосток, ул. Светланская, 68, является объектом, аналогов которого нет, как на территории Приморского края, так и на территории Российской Федерации. В тоже время выбранный для расчета показатель НДС 06-02-001-02 Сборника № 06 Объекты культуры, утвержденный приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, включает в себя стоимость технологического оборудования. Ввиду того, что цена оборудования показателя НДС 06-02-001-02 приведена на 1 место, а расчет выполнялся исходя из стоимости за 1 кв.м., выделить технологическое оборудование из стоимости строительно-монтажных работ на стадии расчета НМЦК не представлялось возможным. Детализация стоимости по видам затрат будет уточнена после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, о чем в расчете НМЦК есть соответствующая отметка.

Вместе с тем, положение части 61 статьи 112 Закона о контрактной системе об указании в проекте контракта стоимости поставки оборудования отдельно от работ по подготовке проектной документации и строительных работ применяется в случае, если в рамках исполнения государственного контракта предусмотрена поставка оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства.

Учитывая, что Проектом контракта предусмотрена поставка оборудования, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно не применено положение об указании в Проекте контракта отдельно стоимости поставки оборудования, что нарушает часть 61 статьи 112 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ (в редакции, действующей до 01.03.2025).

Судом проверены все доводы Заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Суд приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконными оспариваемых актов отсутствует, решение и предписание ФАС России от 28.02.2025 по делу № П-30/25 являются законными, обоснованными, приняты в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Расходы по уплате госпошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Амкон-ДВ» отказать.

Возвратить ООО «Амкон-ДВ» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 50 000 руб. по платежному поручению № 185 от 27 марта 2025г.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Нариманидзе