



Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
22 августа 2025 года

Дело № А32-69092/2024

Резолютивная часть решения от 08 июля 2025 года  
Полный текст судебного акта изготовлен 22 августа 2025 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Чурикова В.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Журавель А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Заместителя прокурора Краснодарского края в интересах неопределенного круга лиц, муниципального образования Апшеронский район (ИНН: 2309054252) к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 4 г. Апшеронск (ИНН: 2325011993), к ООО ЧОО «Паритет» г. Апшеронск (ИНН: 2325017258) о признании недействительными (ничтожными) заключенных 30.01.2023 г. и 01.07.2023 г. договоров № 1269 и № 1361 на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны и контрольно-пропускного режима объекта школы, расположенного по адресу: Краснодарский край, Апшеронский район, г. Апшеронск, ул. Пролетарская, 62 и применении последствия недействительности данных сделок путем возложения на ООО ЧОО «Паритет» обязанности возратить муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 4 денежные средства в размере 1042512 руб.,

третьи лица: администрация муниципального образования Апшеронский район, г. Апшеронск (ИНН: 2325006961), Управление образования администрации муниципального образования Апшеронский район, г. Апшеронск (ИНН: 2325011658),

при участии в заседании:

от истца: Богаченко А.М. (удостоверение),

от ответчиков:

от МБОУ СОШ № 4: Винник О.М. – доверенность от 27.06.2025 г.,

от ООО ЧОО «Паритет»: не явился,

от третьих лиц:

от администрации: не явился,

от Управления: Винник О.М. – доверенность от 21.01.2025 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Заместитель прокурора Краснодарского края в интересах неопределенного круга лиц, муниципального образования Апшеронский район (ИНН: 2309054252) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о признании недействительными (ничтожными) заключенных 30.01.2023 г. и 01.07.2023 г. договоров № 1269 и № 1361 на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны и контрольно-пропускного режима объекта школы, расположенного по адресу: Краснодарский край, Апшеронский район, г. Апшеронск, ул. Пролетарская, 62 и применении последствия недействительности данных сделок путем

возложения на ООО ЧОО «Паритет» обязанности возратить муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 4 денежные средства в размере 1042512 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования Апшеронский район, г. Апшеронск (ИНН: 2325006961), Управление образования администрации муниципального образования Апшеронский район, г. Апшеронск (ИНН: 2325011658).

Ответчик - ООО ЧОО «Паритет» и третье лицо - администрация в судебное заседание не явились. Ранее представили отзывы на иск.

Истец искивые требования поддержал, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик - ООО ЧОО «Паритет» изложил позицию в отзыве. Возражает против удовлетворения искивых требований.

Ответчик - МБОУ СОШ № 4 изложил позицию, изложенную в отзыве. Полагается на усмотрение суда.

Третье лицо также изложило позицию.

В судебном заседании 01.07.2025 г. в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлен перерыв до 09 час. 00 мин. 08.07.2025 г.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела, между МБОУ СОШ № 4 и ООО ЧОО «Паритет» путем прямой закупки у единственного исполнителя заключен договор № 1269 от 30.01.2023 г. на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны и контрольно-пропускного режима объекта школы, расположенной по адресу: Краснодарский край, Апшеронский район, г. Апшеронск, ул. Пролетарская, 62. Согласно пункту 3.1 договора цена последнего составила 512592 руб. Услуги по данному контракту оказаны исполнителем в период с 01.01.2023 г. по 30.06.2023 г. и оплачены заказчиком.

Между указанными сторонами 01.07.2023 г. путем прямой закупки у единственного исполнителя заключен договор № 1361 на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны и контрольно-пропускного режима объекта школы, расположенной по адресу: Краснодарский край, Апшеронский район, г. Апшеронск, ул. Пролетарская, 62. Согласно пункту 3.1 договора цена последнего составила 529920 руб. Услуги по данному контракту оказаны исполнителем в период с 01.07.2023 г. по 31.12.2023 г. и оплачены заказчиком.

По мнению заявителя, данные договоры являются недействительными сделками, поскольку заключены в обход конкурентных процедур путем их искусственного дробления для формального соблюдения ограничений, установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заместителя прокурора в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

Абзацем 3 части 1 статьи 52 АПК РФ прокурору предоставлено право обращаться в защиту публичных интересов с иском о признании недействительными ничтожных сделок.

Целью обращения прокурора в данном деле послужило пресечение нарушений Закона № 44-ФЗ сторонами контракта, финансирование которого осуществляется за счет средств бюджета.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Статья 781 Кодекса предусматривает, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются положениями Закона № 44-ФЗ).

Частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются: конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс), аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион), запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы, услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Абзацем 3 пункта 2 статьи 166 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как разъяснено в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (пункт 1 статьи 168 ГК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления № 25 ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

В пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017 г. указано, что государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Оспариваемые сделки нарушают права и законные интересы бюджета на эффективное распоряжение бюджетными средствами и интересы иных хозяйствующих субъектов.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены статьей 93 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Закон № 44-ФЗ определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения, действия,

в том числе органами местного самоуправления, если такие соглашения или действия приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Оценив условия оспариваемых договоров, суд приходит к выводу, что из условий заключенных в непродолжительный период времени договоров следует, что предусмотренные ими услуги являются идентичными и оказывались по одному адресу школы в условиях непрерывности. Для оказания указанных услуг не требовалось использование разных методик, технологий и подходов.

Данные сделки совершены с одним исполнителем на оказание идентичных услуг охраны, фактически образуя единый договор, цена которого составляет 512592 руб. + 529920 руб. = 1042512 руб.

Указанные сделки заключены через незначительный временной промежуток и оплачены.

Каждая закупка в отдельности не приводит к достижению цели заказчика, и только заключение и исполнение всех двух договоров в совокупности достигает единой цели - оказания услуг охраны учреждению.

Исполнение договоров осуществлялось в условиях непрерывности выполнения работ.

Дробление заказчиком общего объема оказанных услуг свидетельствует о намерении уйти от соблюдения процедуры торгов.

Согласно части 2 статьи 170 ГК РФ притворной является сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях.

Притворная сделка ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Следовательно, оспариваемые договоры являются притворными и прикрывают единую сделку на оказание охранных услуг, которая вопреки требованиям законодательства контрактной системе заключена без проведения конкурентных процедур (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2019 г. по делу № А32-4867/2019, от 15.03.2021 г. по делу № А32-18896/2020, от 11.08.2022 г. по делу № А32-52162/2021, а также решениях Арбитражного суда Краснодарского края от 16.09.2022 г. по делу № А32-16576/2022, от 24.11.2022 г. по делу № А32-41838/2022).

По факту выявленных нарушений постановлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 14.02.2024 г. подписавший указанные контракты директор МБОУ СОШ № 4 Анохина О.Г. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50000 руб., который виновным лицом оплачен (постановление № 023/04/7.29-389/2024 от 14.02.2024 г.).

То есть стороны осуществили дробление идентичных услуг путем заключения двух самостоятельных договоров, стоимости которых по отдельности не превышают шестисот тысяч рублей, а в совокупности превышают эту сумму. Договоры заключены для достижения единого результата.

На основании вышеизложенного, при заключении оспариваемых контрактов нарушены принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 22 Обзора по Закону № 44-ФЗ не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта в случаях экстренного осуществления поставки товаров, выполнение работ или оказания услуг в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения.

Однако, указанные условия в спорном случае отсутствуют.

В силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежит взысканию плата за фактически выполненные работы для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта. Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона № 44-ФЗ (статья 10 ГК РФ).

Выполнение работ в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление судом отклоняются по причине того, что они основаны на неверном толковании норм материального права, противоречат фактическим обстоятельствам дела и связаны исключительно с односторонней и субъективной оценкой ответчиком, как имеющихся доказательств, так и возникших между сторонами правоотношений.

ООО ЧОО «Паритет», являясь профессиональным участником соответствующих правоотношений, знало (должно было знать), что выполняет работы вопреки предписаниям Закона № 44-ФЗ во исполнение несуществующего обязательства. Возможность согласования выполнения работ без соблюдения требований Закона № 44-ФЗ и удовлетворение требований о взыскании, по сути, дезавуирует применение Закона № 44-ФЗ и открывает возможность для недобросовестных поставщиков и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 44-ФЗ.

Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Относительно требований заявителя о применении последствий недействительности сделки, в виде возврата уплаченных заказчику денежных средств в размере 1042512 руб., суд руководствовался следующим.

По смыслу статьи 167 ГК РФ, вследствие недействительности договора, каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (двусторонняя реституция).

Согласно пункту 20 Обзора по Закону № 44-ФЗ, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд, в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности требования прокуратуры в качестве последствий признания сделки недействительной обязать только одну ее сторону - общество, возвратить полученную им сумму оплаты услуг.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные материалы дела доказательства, установив предмет договоров и период их заключения, суд признает спорные договоры, заключенные с нарушением положений Закона № 44-ФЗ, недействительными сделками и применяет последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО ЧОО «Паритет» в пользу учреждения, перечисленных по спорным контрактам.

Данные выводы согласуются с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 28.05.2013 г. № 18045/12 по делу № А40-37822/2012 и от 04.06.2013 г. № 37/13 по делу № А23-584/2011, а позднее в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными». Аналогичные выводы также содержатся в определении Верховного Суда РФ от 19.02.2015 г. № 302-ЭС15-20 по делу № А19-1916/2014, постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2017 г. по делу № А32-33320/2015, от 17.11.2016 г. по делу № А32-25935/2014, от 09.11.2016 г. по делу № А53-4382/2016.

На основании изложенного истребования в части применения последствий недействительности сделки подлежат удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся судом на ответчиков.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (далее - постановление Пленума № 46) указано, что, согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты. В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений неимущественного характера, в том числе заявлений о признании права, заявлений о присуждении к исполнению обязанности в натуре, уплачивается государственная пошлина в размере 50 000 руб.

Таким образом, размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 100000 руб. (учитывая признание недействительными двух контрактов).

С учетом результатов рассмотрения исковых требований о признании недействительными контрактов (2 неимущественных требования), расходы по оплате государственной пошлины в размере 100000 руб. следует возложить на ответчиков в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 156, 163, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать недействительными (ничтожными) заключенные 30.01.2023 г. и 01.07.2023 г. между муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средней общеобразовательной школой № 4 г. Апшеронск (ИНН: 2325011993) и ООО ЧОО «Паритет» г. Апшеронск (ИНН: 2325017258) договоры № 1269 и № 1361 на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны и контрольно-пропускного режима объекта школы, расположенного по адресу: Краснодарский край, Апшеронский район, г. Апшеронск, ул. Пролетарская, 62.

Применить последствия недействительности данных сделок: взыскать с ООО ЧОО «Паритет» г. Апшеронск (ИНН: 2325017258) в пользу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 4 г. Апшеронск (ИНН: 2325011993) денежные средства в размере 1042512 руб.

Взыскать с ООО ЧОО «Паритет» г. Апшеронск (ИНН: 2325017258) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50000 руб.

Взыскать с муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 4 г. Апшеронск (ИНН: 2325011993) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50000 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

**Судья**

**В.С. Чуриков**