



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-358/14

Москва

30 января 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования «Харабалинский район» Астраханской области от 25.12.2013 № 01-11/4068 о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2013 по делу № А06-7810/2012 Арбитражного суда Астраханской области,

УСТАНОВИЛА:

Администрация муниципального образования «Харабалинский район» (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Астраханской области (далее – антимонопольный орган) от 18.09.2012 № 63-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Югснаб» (далее – общество «Югснаб»).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.03.2013 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2013 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.11.2013 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций администрация просит указанные судебные акты отменить и оставить без изменения решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Суды установили, что администрация (заказчик) на официальном сайте и на сайте оператора электронной площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместила извещение № 0325300016312000007 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мазута топочного М-100 I-III вида ГОСТ 10585-99 в количестве 1600 тонн на отопительный сезон 2012-2013 годов для нужд муниципального образования «Харабалинский район», а также аукционную документацию.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что согласно пункту 4.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, предусмотренные подпунктами «а» и «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По мнению антимонопольного органа, требование заказчика о предоставлении в заявке на участие в торгах одновременно сведений, указанных как подпункте «а», так и в подпункте «б» пункта 4.1 аукционной документации, является незаконным, так как данные сведения являются взаимоисключающими друг друга. Кроме того, в связи с тем, что топочный мазут не имеет товарного знака, а аукционная документация также не содержала указание на товарный знак закупаемого товара, заказчиком неправомерно установлено требование, предусмотренное подпунктом «а» пункта 4.1 аукционной документации.

Антимонопольный орган также установил, что первая часть аукционной заявки общества «Югснаб» не соответствовала требованиям заказчика, установленным аукционной документацией, поскольку по результатам торгов необходимо было поставить топочный мазут марки М-100 либо I вида, либо II вида, либо III вида. Общество «Югснаб» конкретный вид поставляемого товара не указало, следовательно, данный участник допущен к участию в открытом аукционе в нарушение правил, установленным частью 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решением от 18.09.2012 № 63-12 антимонопольный орган признал администрацию нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.8, часть 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции сделал вывод том, что пунктом 4.1 документации администрация продублировала содержание части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что не повлекло и не могло повлечь за собой правовых последствий. Суд первой инстанции отметил, что требования названного закона не содержат запрета на составление документации подобным образом. По мнению суда первой инстанции, антимонопольный орган формально подошел к толкованию указанной нормы.

По мнению суда первой инстанции, поскольку участник размещения заказа указал конкретный вид поставляемого товара и конкретные требуемые характеристики товара, первая часть заявки соответствует

требованиям аукционной документации и заказчик обязан был допустить общество «Югснаб» к участию в аукционе.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что аукционная документация, разработанная и утвержденная заказчиком, не содержала информации о товарном знаке мазута топочного, однако, в нарушение требования части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» содержала информацию о предоставлении одновременно двух видов согласия.

Поскольку первая часть заявки общества «Югснаб» не содержала информации о конкретном виде топочного мазута, предлагаемого к поставке, следовательно, единая (аукционная) комиссия заказчика в силу части 4 статьи 41.9 названного Закона обязана была принять решение об отказе данному обществу в допуске к участию в аукционе.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о доказанности наличия в действиях администрации нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.8, части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления администрации суды руководствовались в том числе нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление администрации, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А06-7810/2012 Арбитражного суда Астраханской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

М.Ф. Юхней