



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19891/13

Москва

11 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 по делу № А40-151181/12, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 и определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2013 по тому же делу по иску Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Еврострой» о взыскании 4 188 903 рублей 12 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора: Главное контрольное управление города Москвы (г. Москва).

#### СУД УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» (далее – общество) 4 188 903 рублей 12 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 требование учреждения удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение арбитражными судами принципа свободы договора, равноправия сторон, законности.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что на основании заключенного с учреждением (заказчиком) государственного контракта от 05.07.2011 № 29ЛМ обществом (подрядчиком) выполнены строительные-монтажные работы по проведению локальных мероприятий, направленных на улучшение пропускной способности улично-дорожной сети на территории

Северо-Восточного административного округа города Москвы в 2011 году в районе Отрадное, в объеме 2 960,0 кв. метров.

Стоимость работ согласована сторонами в пункте 2.1 контракта, является твердой и составляет 16 872 000 рублей.

Работы приняты учреждением без каких-либо замечаний, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 31.08.2011 № 1 и от 14.10.2011 № 2 на суммы, соответствующие цене контракта.

Выполненные обществом работы оплачены учреждением полностью.

После исполнения контракта Главным контрольным управлением города Москвы (далее – управление) была проведена проверка учреждения, в ходе которой установлены факты неправомерного применения обществом расценок и завышения объемов работ на сумму 4 188 903 рубля 12 копеек.

Считая указанную сумму неосновательным обогащением общества, учреждение в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая судебные акты об удовлетворении иска, суды признали доказанным факт неосновательного обогащения общества. Суды сделали вывод о том, что в нарушение пункта 5 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции от 20.07.2012; далее – Закон № 94-ФЗ) обществом изменены конкурсные условия в части объемов и технологии работ по контракту.

Выводы судов основаны на представлении управления, согласно которому в результате завышения объемов и стоимости представленных к оплате работ избыточное расходование бюджетных средств составило 4 188 903 рубля 12 копеек, из которых 2 138 711 рублей 14 копеек связано с завышением объемов выполненных работ (часть работ не выполнена;

выполнены работы, не предусмотренные контрактом), 2 050 191 рублей 98 копеек – с завышением стоимости работ в результате необоснованного применения (неприменения) расценок, 672 629 рублей 91 копейка – с неприменением тендерного снижения (5%).

Руководствуясь пунктом 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ, суды сочли выявленные управлением нарушения достаточным доказательством неосновательного обогащения общества.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что представитель общества присутствовал при проведении проверки объемов выполненных работ и согласился с выявленными нарушениями, подписав ведомость контрольного обмера объемов выполненных работ.

Между тем при удовлетворении требования учреждения в части завышения стоимости работ на сумму 2 050 191 рублей 98 копеек в результате необоснованного применения (неприменения) расценок судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 763 Кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 709 Кодекса в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

По условиям контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительные-монтажные работы в соответствии с требованиями, установленными технической документацией (приложение 1 – техническое задание, приложение 2 – смета), являющейся неотъемлемой частью контракта.

Цена контракта составляет 16 872 000 рублей и включает в себя все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением контракта (пункты 2.1 и 2.2 контракта).

При этом из пункта 2.5 контракта следует, что цена контракта определяется на основании действующих предельных единичных расценок ТСН-2001 для города Москвы, коэффициентов пересчета стоимости строительные-монтажных работ, утвержденных Межведомственным советом по ценовой политике в строительстве при Правительстве города Москвы с учетом прогнозного уровня инфляции на период выполнения работ по контракту.

Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Виды работ и их стоимость согласованы сторонами в локальной смете, являющейся неотъемлемой частью контракта. Сметная стоимость подлежащих выполнению работ соответствует цене контракта и составляет с учетом примененного сторонами тендерного снижения в размере 5 процентов 16 872 000 рублей. При этом указанная стоимость работ определена с учетом согласованных сторонами расценок и коэффициентов.

Как усматривается из материалов дела, работы, предусмотренные контрактом, выполнены обществом своевременно в соответствии с условиями контракта, сметы, отражающей объем и стоимость работ. Результат работ принят учреждением без каких-либо претензий, в том числе по объему, качеству и цене работ. Дополнительных соглашений о

снижении цены контракта стороны не заключали.

Согласно пункту 4.8 контракта подписанный заказчиком и подрядчиком акт сдачи-приемки работ и предъявленный подрядчиком заказчику счет на оплату цены контракта являются основанием для оплаты подрядчиком выполненных работ.

Пунктами 5.1.4 и 5.1.5 определено, что заказчик вправе отказаться от приемки выполненных подрядчиком работ в случае, если указанные работы выполнены с отступлением от технической и проектно-сметной документации, а также осуществлять технический надзор за соответствием объемов, используемых материалов, оборудованием и стоимости фактически выполненных работ и применять штрафные санкции.

Следовательно, принимая выполненные обществом работы и подписывая акты сдачи-приемки выполненных работ, содержащих сведения об их стоимости и порядке ее определения (с учетом расценок и коэффициентов), учреждение согласилось с указанной в актах стоимостью выполненных работ, признав тем самым применение спорных расценок обоснованным.

В соответствии со статьей 424 Кодекса исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Пунктом 4.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ установлен исчерпывающий перечень условий, когда цена государственного контракта может быть изменена.

В данном случае такие основания отсутствуют. Дополнительные соглашения, изменяющие объем либо стоимость работ сторонами не заключались.

При названных обстоятельствах выводы судов о завышении стоимости работ по сравнению с локальной сметой и техническим заданием не соответствуют материалам дела и установленным фактическим обстоятельствам.

Кроме того, согласно пункту 6 статьи 709 Кодекса подрядчик не

вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Сделанные в результате проверки управлением как контролирующим органом деятельности учреждения выводы об избыточных расходах на оплату выполненных обществом работ, предусмотренных контрактом, не свидетельствуют о неосновательном обогащении общества.

Акт, принимаемый на основании результатов подобной проверки, касается публичных отношений, а именно избыточно израсходованных обществом бюджетных денежных средств. Однако, общество не является участником бюджетного процесса, и в случае применения ненадлежащих расценок учреждением не должно нести неблагоприятные для себя последствия. Поскольку общество подписало государственный контракт и прилагаемые к нему сметы в том виде, в котором они входили в конкурсную документацию, и следовало указанной смете при выполнении работ и составлении акта о приемке работ, то акт контрольного органа не может повлиять на его права и обязанности в частноправовых отношениях.

При этом согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Кодекса юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, поскольку спорная сумма денежных средств является оплатой за работы, выполненные обществом в соответствии с условиями контракта и принятые учреждением, требование учреждения о взыскании с общества неосновательного обогащения не подлежало удовлетворению.

Изучение судебной арбитражной практики показало, что при решении аналогичных споров суды исходят из того, что при надлежащем

исполнении договора акты о завышении объемов выполненных работ и их стоимости, составленные после принятия работ заказчиком, не являются доказательством неосновательного обогащения подрядчика (причиненных убытков).

Изменение цены договора после его исполнения на основании результатов последующих проверок противоречит волеизъявлению сторон, которые вправе самостоятельно определять порядок и условия оплаты выполненных работ.

Кроме того, суды учитывают положения статьи 720 Кодекса, согласно которой заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части удовлетворения требования учреждения о взыскании с общества неосновательного обогащения, возникшего в связи с завышением стоимости выполненных работ в результате необоснованного применения (неприменения) расценок, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А40-151181/12 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда

от 11.09.2013 и определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2013.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзыв на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 21 марта 2014 года, а обществу – оригинал доверенности на ведение дел в арбитражном суде, выданный представителю Туфар И.Р.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

С.М.Петрова

Судья \_\_\_\_\_

М.Г.Зорина

Судья \_\_\_\_\_

В.М.Тумаркин