

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-47204/2025**г. Москва
25 сентября 2025 года

Дело № А40-311144/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Верстовой М.Е.,

судей: Сергеевой А.С., Худобко И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чофурян М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

АДМИНИСТРАЦИИ НЕКОУЗСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02 июля 2025 по делу № А40-311144/24

по иску **АДМИНИСТРАЦИИ НЕКОУЗСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**
(ИНН 7620001416, ОГРН 1027601491830)

к ПАО "СОВКОМБАНК" (ИНН 4401116480 , ОГРН 1144400000425)

третье лицо ООО «СТРОЙГАРАНТ»

о взыскании,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Цыганова Н.Ю. по доверенности от 18.06.2025;

от ответчика: Савастлеев А.А. по доверенности от 18.10.2022;

от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Администрация Некоузского муниципального района (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «Совкомбанк» (далее – ответчик) о взыскании 309 617 руб. 67 коп.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Стройгарант».

Решением Арбитражного суда города Москвы 02.07.2025 по делу № А40-311144/2024 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, что суд первой инстанции, не выяснив обстоятельств, имеющих значение для дела, сделал несоответствующие выводы и неправильно применил нормы материального права.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, представил письменный отзыв на жалобу.

Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, считает подлежащим отмене решение суда Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Согласно положениям пункта 1 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. В силу пункта 3 указанной нормы независимые гарантии могут выдаваться в том числе банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии).

10.04.2024 между администрацией Некоузского муниципального района (Заказчик, Бенефициар) и обществом с ограниченной ответственностью «Стройгарант» (Подрядчик, Принципал) заключен муниципальный контракт № 01712000019240010100001 на выполнение работ по благоустройству дворовой территории по адресу: Ярославская область, Некоузский район, с. Новый Некоуз, ул. Колхозная д. 21.

Пунктом 6.1 контракта предусмотрен срок выполнения работ - с 03.06.2024 по 31.07.2024.

Цена контракта составляла 2 698 000 руб.

Согласно пункту 2.1 контракта до его заключения Подрядчик должен предоставить Заказчику обеспечение исполнения контракта в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный счет Заказчика в размере 284 836 руб. 86 коп.

Во исполнение данного условия контракта Подрядчиком предоставлена банковская гарантия от 09.04.2024 № 2895490, выданная публичным акционерным обществом «Совкомбанк».

Срок действия банковской гарантии 31.01.2025. Сумма 284 836 руб. 86 коп.

Истец указал, что подрядчик нарушил срок выполнения работ, установленный пунктами 1.2, 6.1 Контракта, не исполнил свои обязательства.

Поскольку Подрядчиком не исполнены обязательства по контракту, Заказчик, руководствуясь основаниями, указанными в банковской гарантии, 11.09.2024 направил Гаранту требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, рассчитав требуемую к выплате Гарантом сумму в соответствии с пунктом «а» дополнительных требований к независимой гарантии, используемой для целей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005, а также согласно условиям независимой гарантии от 09.04.2024 № 2895490.

В соответствии со статьей 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно

быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии. Требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

В ответ на указанное требование Гарантом в адрес Заказчика направлено уведомление от 28.09.2024 № 79672462 об отказе в платеже по банковской гарантии.

В силу статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации Гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии.

Суд первой инстанции указал, что Гарант на законных основаниях отказал в удовлетворении требования о выплате, в связи с чем, в удовлетворении иска было отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции, в силу следующего.

Основанием для направления истцом требования Гаранту послужило невыполнение Подрядчиком обеспеченных независимой гарантией обязательств.

В силу пункта 1 независимой гарантии данная независимая гарантия обеспечивает исполнение принципалом своих обязательств, предусмотренных контрактом. Пунктом 3 Гарантии предусмотрено, что бенефициар в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств, обеспеченных гарантией, вправе предъявить требование по такой гарантии.

Таким образом, заказчик не обязан подтверждать наличие у него убытков для того, чтобы направить Гаранту требование по банковской гарантии. Неисполнение обязательств подрядчиком - это основание для направления такого требования, предусмотренное независимой гарантией.

Кроме того, неисполнение контракта и расторжение контракта в одностороннем порядке повлекло для заказчика негативные последствия в виде невозможности удовлетворения потребности в проведении предусмотренных контрактом работ, осуществлении новой закупки в целях заключения контракта в другом подрядчиком.

Принимая во внимание обеспечительную функцию банковской гарантии, обращение бенефициара к гаранту само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом, поскольку направлено на защиту публичных интересов, которые представляет истец, как муниципальный заказчик, и не имеет своей целью обогащение муниципального заказчика за счет банка.

На основании пункта 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии, либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии.

Обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлению письменного требования бенефициара о платеже и других документов, указанных в гарантиях, которые по своим формальным внешним признакам соответствуют ее условиям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019, гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии.

Гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии.

В настоящем деле все условия к требованию о выплате денежных средств по независимой гарантии истцом соблюдены и не оспаривались ответчиком.

Истец заявлял требование по независимой гарантии в связи с ненадлежащим исполнением основного обязательства по контракту неисполнение в полном объеме контракта, что было отражено в расчете суммы требования, который соответствует пункту 3 независимой гарантии и предоставлен Гаранту.

Требование Заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии направлено Гаранту до истечения срока действия банковской гарантии - 31.01.2025, а именно: 11.09.2024, по адресу регистрации юридического лица, указанному в банковской гарантии, получено Банком 17.09.2024.

В соответствии с банковской гарантией требование Бенефициара должно быть удовлетворено не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом такого требования.

Следовательно, последний день, когда Банк должен был осуществить платеж по банковской гарантии 28.09.2024.

Согласно пункту 10 независимой гарантии гаранту надлежало уплатить бенефициару денежную сумму по независимой гарантии в размере 284 836 руб. 86 коп. не позднее 10 рабочих дней со дня следующего получения гарантом требования бенефициара по реквизитам, отраженным в требовании (требование получено 17.09.2024).

Но денежные средства на расчетный счет бенефициара в течение 10 рабочих дней, а именно в срок до 01.10.2024, не поступили.

Таким образом, не имея на то правовых оснований, Гарант отказал в выплате денежных средств.

Независимой гарантией предусмотрено, что в случае неисполнения требования Бенефициара в установленный гарантией срок Гарант обязуется уплатить Бенефициару неустойку в размере 0,1 процента от денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного независимой гарантией срока для оплаты.

Сумма к выплате по независимой гарантии составляет 284 836,86 руб. Просрочка Гаранта в выплате за период с 01.10.2024 по 18.07.2025 (включительно) составляет 290 дней.

Таким образом, неустойка по состоянию на 18.07.2025 рассчитывается по формуле $284\,836,86 * 0,1\% * 290 = 82\,602$ руб. 69 коп.

Исходя из изложенного, апелляционная коллегия на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда города Москвы от 02 июля 2025 года по делу № А40-311144/2024 подлежит отмене, с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении иска.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 части 1 статьи 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02 июля 2025 по делу №А40-311144/24 отменить. Иск удовлетворить.

ВЗЫСКАТЬ С ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СОВКОМБАНК" Костромская область, ОГРН: 1144400000425, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2014, ИНН:

4401116480) в пользу АДМИНИСТРАЦИИ НЕКОУЗСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА сумму по банковской гарантии – 284836, 86 рублей и неустойку за просрочку исполнения требования заказчика в размере 24780, 81 рублей, с последующим начислением неустойки по ставке 0,1% от денежной суммы по гарантии за каждый день просрочки с 25.12.2024 года до даты фактического исполнения по оплате долга.

Взыскать с ПАО "СОВКОМБАНК" (ИНН 4401116480 , ОГРН 1144400000425) в доход Федерального бюджета госпошлину по иску в сумме 20481 рубль.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

М.Е. Верстова

Судьи:

А.С. Сергеева

И.В. Худобко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.