



14020018903265

900109355\_45014075



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-167069/25-94-1343

09 октября 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2025 года

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2025 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рустамовой М. Ф.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО "СВЯЗЬ" (ОГРН: 1037821033062, Дата присвоения ОГРН: 10.02.2003, ИНН:  
7810263434, КПП: 780501001, 198035, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г.  
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МОРСКИЕ ВОРОТА, УЛ. МЕЖЕВОЙ КАНАЛ, Д. 3, К. 2,  
ЛИТЕРА А, ПОМЕЩ. 9-Н, КОМ. 20)

к заинтересованному лицу – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003,  
ИНН: 7706096339, КПП: 770101001, 107078, Г.МОСКВА, ПР-Д МЯСНИЦКИЙ, Д. 4, СТР.  
1)

третье лицо - ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "РОССИЙСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ" (ОГРН:  
1027739189323, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2002, ИНН: 7728073720, КПП: 772801001,  
117198, Г.МОСКВА, УЛ. МИКЛУХО-МАКЛАЯ, Д. 6)

об оспаривании решения Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве  
от 19.05.2025 по делу № 077/10/5-5858/2025 о включении сведений, представленных  
ФГАОУ ВО «РУДН» в отношении АО «СВЯЗЬ» (ИНН: 7810263434), в Реестр сроком на 2  
(два) года; исключении сведений об АО «СВЯЗЬ» (ИНН: 7810263434) из Реестра; обязанности  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ  
НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» подписать договор  
и приложенные к заявлению документы  
при участии:

от истца (заявителя): Андреева А.А., по дов. от 24.06.2025г.

от заинтересованного лица: Исакова А.Р., по дов. от 20.06.2025г.

от третьего лица: Василенко М.В., по дов. от 24.06.2024г.

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СВЯЗЬ" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – заинтересованное лицо) от 19.05.2025 по делу № 077/10/5-5858/2025 о включении сведений, представленных ФГАОУ ВО «РУДН» в отношении АО «СВЯЗЬ» (ИНН: 7810263434), в Реестр сроком на 2 (два) года; исключении сведений об АО «СВЯЗЬ» (ИНН: 7810263434) из Реестра; обязанности ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» подписать договор.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо относительно удовлетворения заявленных требований возражает по доводам письменного отзыва.

Третье лицо представило письменные пояснения, поддерживает позицию антимонопольного органа.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступило обращение ФГАОУ ВО «РУДН» о включении сведений в отношении АО «СВЯЗЬ» (далее - Победитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения договора с ФГАОУ ВО «РУДН» (далее - Заказчик) по результатам запроса цен в электронной форме на предоставление неисключительных прав на систему управления беспроводным доступом «WNAМ» и оказание услуг по интеграции с имеющейся Oauth-системой Заказчика (реестровый № 32514597162) (далее - Запрос).

Согласно ч. 6.1 Извещения № 79-25 о проведении запроса цен в электронной форме на предоставление неисключительных прав на систему управления беспроводным доступом «WNAМ» и оказание услуг по интеграции с имеющейся Oauth-системой Заказчика (далее — Извещение) договор заключается не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в Единой информационной системе и на сайте электронной торговой площадки, указанной в части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ЦЕН» извещения, итогового протокола, составленного по результатам закупки.

Согласно Итоговому протоколу от 24.03.2025 победителем Запроса признано АО «СВЯЗЬ». Следовательно, Победитель должен был подписать договор в срок до 14.04.2025.

31.03.2025 Заказчик разместил на ЭТП «РТС-тендер» проект договора по текущей закупке.

01.04.2025 Участник разместил на ЭТП протокол разногласий в котором изменен объект закупки. Новый объект закупки противоречит Извещению закупки и заявке Участника.

07.04.2025 Заказчик повторно разместил на ЭТП первоначальный проект договора по текущей закупке.

09.04.2025 Участник разместил на ЭТП новый протокол разногласий который требует изменить объект закупки в проекте договора.

11.04.2025 Заказчик в третий раз разместил на ЭТП первоначальный проект договора по текущей закупке.

11.04.2025 Участник отказался подписывать проект договора и разместил на ЭТП техническую информацию о новом объекте закупки.

Победитель на заседании Комиссии указал, что в рамках заявки АО «СВЯЗЬ» приложило презентацию собственной системы управления беспроводным доступом

«Wi-Fi.Click» и выгрузку из реестра отечественного ПО.

Вместе с тем, Заказчиком в Извещении в качестве объекта закупки указана конкретная система управления беспроводным доступом «WNAME» и оказание услуг по интеграции с имеющейся OAuth-системой Заказчика, Победителем была предложена система собственного производства, не соответствующая закупочной документации, хотя в составе заявки была предложена необходимая Заказчику система управления беспроводным доступом «WNAME».

В соответствии с п. 6.2.4 ч. 6.2 Извещения в случае если участник, с которым заключается договор, не предоставил заказчику в срок, установленный заказчиком, подписанный им договор, либо не предоставил надлежащее обеспечение исполнения договора, такой участник признается уклонившимся от заключения договора.

В установленный срок Победитель подписание проекта договора не осуществил.

15.04.2025 Закупочная комиссия приняла решение признать Победителя уклонившимся от заключения договора (протокол №7805/208 от 15.04.2025).

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 19.05.2025 по делу № 077/10/5-5858/2025 (далее - Решение) сведения о Заявителе включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.05.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере закупок.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно ч. 6.1 Извещения договор заключается не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в Единой информационной системе и на сайте электронной торговой площадки, указанной в части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ЦЕН» извещения, итогового протокола, составленного по результатам закупки.

24.03.2025 Заказчиком опубликован итоговый протокол, победителем Запроса признан Заявитель.

15.04.2025 в связи с тем, что Победителем закупки не представлен подписанный со своей стороны проект договора, Закупочной комиссией принята решение признать Победителя уклонившимся от заключения договора (протокол №7805/208 от 15.04.2025).

В соответствии с п. 6.2.4 ч. 6.2 Извещения в случае если участник, с которым заключается договор, не предоставил заказчику в срок, установленный заказчиком, подписанный им договор, либо не предоставил надлежащее обеспечение исполнения договора, такой участник признается уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров.

Указание Заявителя на то, что им предприняты все необходимые действия по заключению и исполнению договора, а именно: подача заявки на участие в закупке, подготовка к исполнению договора, ведение переговоров с Заказчиком, направление протоколов разногласий, дача письменных пояснений и взаимодействие с технической службой Заказчика, не свидетельствует об исполнении обязанности победителя заключить договор в предусмотренный извещением срок.

В соответствии с Законом о закупках, не подписание государственного контракта является самостоятельным основанием для признания победителя уклонившимся от заключения договора.

При этом, недобросовестность юридического лица определяется не субъективным отношением к допущенному нарушению (умыслом или неосторожностью), а исключительно тем, что им не была проявлена должная степень заботливости и осмотрительности при заключении договора в установленные сроки.

Таким образом, в настоящем случае уклонение Общества от заключения договора обусловлено субъективными причинами: его неосмотрительным поведением и (или) его пренебрежительным отношением к исполнению своих обязанностей, поскольку, принимая участие в закупке, Общество обязано удостовериться в возможности и реальности подписания договора.

Следовательно, Управлением правомерно установлено, что Победителем не были осуществлены действия, направленные на подписание проекта договора, заключаемого по результатам Запроса.

В качестве обоснования невозможности подписать договор в установленный срок Заявитель указывает на ограниченность функционала электронной площадки - с момента направления протокола разногласий только Заказчик имеет функцию управления договором.

Победитель на момент рассмотрения обращения антимонопольным органом не предоставил доказательств технической невозможности совершить необходимые действия по подписанию проекта договора. Доказательств принятия всех возможных мер по извещению Заказчика о возникновении препятствий для своевременного подписания проекта контракта также представлено не было.

В случае возникновения технических проблем, влекущих за собой обстоятельства, препятствующие надлежащему подписанию электронных документов посредством программы, у участников закупок и сторон договора имеется возможность обратиться в сервисный центр для устранения возникшей технической неисправности в целях дальнейшего осуществления подписания договора и представления требуемых документов в регламентированные сроки.

Кроме того, первоначальный проект договора по текущей закупке в третий раз размещен Заказчиком на ЭТП 11.04.2025, в то время как установленный двадцатидневный срок на подписание договора истек 14.04.2025. Соответственно, у Общества была возможность подписать договор после его размещения.

Заявителем в качестве доказательства невозможности подписания договора в связи с ограниченностью функционала торговой площадки представлено письмо Исх. № 0869 от 28.05.2025 Генерального директора ООО «РТС-тендер» — доказательство, которое при рассмотрении дела Комиссией Управления в антимонопольный орган не представлялось.

Указание Заявителя на направление протокола разногласий № 3 материалами дела также не подтверждается.

В силу п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», рассматривая дело об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов, арбитражный суд на основании части 1 статьи 64 АПК РФ, по общему правилу, проверяет законность соответствующего акта, решения, действия (бездействия) на основании доказательств, собранных и раскрытых в ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявитель не был лишен права участия в оспариваемом деле, а также приобщения необходимых по его мнению документов. Заявление данных доказательств в рамках настоящего судебного спора без указания объективных причин невозможности предоставления указанной позиции на обозрение Комиссии Московского УФАС России является злоупотреблением правом со стороны Заявителя.

Таким образом, указанные документы не являлись предметом рассмотрения и оценки антимонопольного органа при вынесении оспариваемого Решения, в связи с чем не могут быть приняты в качестве относимого и допустимого доказательства по настоящему делу.

В обоснование своей позиции о незаконности Решения Московского УФАС России Заявитель ссылается на абз. 9 стр. 3 Решения: «В установленный срок Победитель не осуществил подписание проекта договора и не представил в адрес Заказчика документ, свидетельствующий о подготовке и передаче обеспечения исполнения договора».

Победитель указывает, что предоставление обеспечения исполнения договора не предусмотрено условиями проводимой закупки.

Антимонопольным органом данный факт не оценивался, что следует из текста оспариваемого Решения. Вывод о необходимости включения сведений о Заявителе в реестр недобросовестных поставщиков основан на основании оценки фактических обстоятельств дела при неподписании Победителем проекта договора.

Таким образом, допущенная антимонопольным органом описка в тексте Решения не привела к искажению конечных результатов и не повлияла на законность и обоснованность принятого Решения.

При этом, неподписание договора в установленный срок является самостоятельным основанием для признания уклонившимся от заключения договора и включения Победителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Указание Заявителя на тот факт, что им неоднократно были заключены и исполнены различного рода договоры, свидетельствует о том, что Победитель уже имеет необходимый опыт. Данное обстоятельство дополнительно подтверждает тот факт, что с учетом должного уровня профессионализма и опыта, уже имеющегося у общества, Заявитель должен был проявить необходимые осмотрительность и ответственность при заключении договора.

Таким образом, данный довод Заявителя подлежит отклонению.

На основании изложенного, Комиссия Управления правомерно пришла к выводу о недобросовестном поведении со стороны АО «СВЯЗЬ», поскольку Заявитель не предпринял мер, направленных на подписание договора.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Следовательно, Заявитель, как юридическое лицо, несет самостоятельные риски ведения им предпринимательской деятельности и должен прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением.

Действуя в рамках заключения и исполнения Контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта. Принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, участник должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае ненадлежащего исполнения обязательств.

По смыслу Закона о контрактной системе ведение Реестра призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов. Следовательно, неисполнение обязанности поставщика, прямо предусмотренной законом, не может являться основанием для не включения сведений о таком поставщике в Реестр.

При рассмотрении настоящего дела суд также исходит из того, что, согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В данном случае нарушение своих прав и законных интересов оспариваемым решением не доказал.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 № ВАС-5621/12 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконным оспариваемого решения отсутствует, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Судом проверены все доводы заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.О. Харламов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.06.2025 10:20:43

Кому выдана Харламов Александр Олегович