

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Ханты-Мансийск

22 сентября 2025 г.

Дело № А75-3130/2025

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Моисеенко Я.А., при ведении протокола секретарем Махмудовой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Окружная клиническая больница» (ОГРН 1028600514360, ИНН 8601004445, адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Калинина, д. 40) к обществу с ограниченной ответственностью «АлексМед» (ОГРН 1185050005910, ИНН 5038134980, адрес: 141207, Московская обл., г. Пушкино, ул. Надсоновская, д. 24, пом. 11, ком. 1) о взыскании 4 065 948 руб. 95 коп., при участии в судебном заседании представителей: от истца – Мурашовой А.С. по доверенности от 03.09.2025 № 8887, от ответчика – Синдеевой М.Д. по доверенности от 24.03.2023 (с использованием системы веб-конференции),

у с т а н о в и л :

бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Окружная клиническая больница» (далее – БУ Окружная клиническая больница), учреждение, заказчик, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АлексМед» (далее – ООО «Алексмед», общество, поставщик, ответчик) о взыскании 4 065 948 руб. 95 коп. неустойки по контракту на поставку медицинского оборудования от 28.07.2023 № 0187200001723001183/1889-Б.

В качестве правового обоснования исковых требований истец ссылается на статью 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В судебном заседании представитель истца дал пояснения по делу, исковые требования поддержал, заявленное ходатайство ответчика о снижении размера неустойки оставил на усмотрение суда, заявил о приобщении к материалам дела подборки судебной практики (приобщена судом к материалам дела).

Представитель ответчика дал пояснения по делу, возражал относительно удовлетворения исковых требований, в случае удовлетворения исковых требований просил применить пункт 1 статьи 333, 404 ГК РФ.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности (статьи 67, 68, 71 АПК РФ).

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Суд, оценив в совокупности представленные сторонами письменные доказательства, заслушав представителей сторон, установил следующие фактические обстоятельства.

Между БУ «Окружная клиническая больница» (заказчик) и ООО «АлексМед» (поставщик) 28.07.2023 заключен контракт на поставку медицинского оборудования №0187200001723001183/1889-Б (далее - контракт), в соответствии с которым поставщик обязался осуществить поставку медицинского оборудования (эксимерная лазерная система Spectranetics CVX-300-P с принадлежностями) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование и специалистов заказчика, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилами эксплуатации и технического обслуживания, а заказчик обязался принять и оплатить их.

Цена контракта составила 26 998 333 руб. 33 коп.

Согласно пунктам 5.1, 5.2 контракта поставка, монтаж, ввод в эксплуатацию и инструктаж лиц (сотрудников заказчика) осуществляется с даты заключения контракта до 01.12.2023.

Датой исполнения обязательств по контракту в части поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию товара, является дата ввода в эксплуатацию товара, указанная в акте ввода в эксплуатацию товара, подписанном поставщиком и заказчиком.

Акт ввода оборудования в эксплуатацию, оказание услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов по контракту подписан сторонами контракта - 08.08.2024. Таким образом, просрочка составила 251 календарный день.

В соответствии с пунктом 11.1 контракта стороны несут ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение контракта, в том числе за неполное и (или) несвоевременное исполнение своих обязательств по контракту.

Согласно пункту 11.7 контракта пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Как указывает истец, в нарушении принятых на себя по контракту обязательств поставщиком произведена поставка оборудования с нарушением сроков.

Заказчиком поставщику направлена претензия от 05.09.2024 № 07-24-Исх-7988 с требованием оплатить неустойку в размере 4 065 948 руб. 95 коп.

В ответ поставщик в письме от 10.09.2024 № 07-24-Вх-5343 указывал на санкционное давление недружественных стран, препятствующих своевременному исполнению обязательств по контракту, поставщик просил списать начисленные пени в полном объеме.

Письмом от 07.10.2024 № 07-24-Исх-9210 заказчик уведомил поставщика об отсутствии законных оснований для удовлетворения просьбы ООО «АлексМед» по списанию неустойки.

Поскольку требование об оплате неустойки ответчиком в добровольном порядке не исполнено, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отношения сторон, возникшие на основании спорного контракта, подлежат регулированию нормами Закона о контрактной системе, а также нормами ГК РФ.

По договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров, взыскивается с поставщика до фактического исполнения

обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (статья 521 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьями 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Исходя из буквального толкования норм права, установленных статьями 329, 330 ГК РФ, следует, что при установлении ответственности в виде начисления неустойки за нарушение гражданско-правового обязательства, сторона должна представить относимые, допустимые доказательства, позволяющие установить состав гражданского правонарушения.

Таким образом, по правилам статьи 65 АПК РФ на истца возложено бремя доказать нарушение ответчиком срока поставки товара по договору поставки, а на ответчика - представить обоснованные возражения на доводы истца.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также

достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 АПК РФ).

Факт нарушения поставщиком обязательств по контракту подтвержден материалами дела и ответчиком по существу не оспаривается, как и не оспаривается период начисления неустойки (пени) (с 02.12.2023 по 08.08.2024) и ее размер (4 065 948 руб. 95 коп.).

Поскольку нарушение ответчиком условий контракта подтверждено материалами дела, ответственность за нарушение обязательств предусмотрена контрактом, суд приходит к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате неустойки (пени) в заявленном размере.

Между тем, в соответствии с частью 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила № 783).

Ранее данные Правила действовали в отношении контрактов, не исполненных (исполненных ненадлежащим образом) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 2015, 2016, 2020, 2021 годах.

Согласно изменениям, внесенным Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 340 в Постановление Правительства Российской Федерации № 783, из названия документа исключены ссылки на года. Иными словами, обозначенные Правила стали общими (то есть применяются независимо от года, в котором обязательства не были исполнены).

Таким образом, для списания неустойки не важен год, когда произошло неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Внесенные Постановлениями Правительства Российской Федерации в Правила № 783 последние изменения от 10.03.2022 и 23.03.2022 позволяют констатировать, что таковые распространяются и на 2023 год.

Исполнение рассматриваемого контракта предусмотрено в 2023 году, следовательно, Правила № 783 применимы к правоотношениям сторон.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Вместе с тем, в силу подпункта «д» пункта 3 Правил № 783 если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В случае, предусмотренном подпунктом «д» пункта 3 Правил № 783, основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является исполнение (при наличии) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, подтвержденное актом приемки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии) (подпункт «д» пункта 5 Правил № 783).

Судом установлено, что предметом контракта являлась поставка медицинского оборудования (Эксимерная лазерная система Spectranetics CVX-300-P с принадлежностями) и услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование и специалистов заказчика, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилами эксплуатации и технического обслуживания.

В связи с принятыми мерами ограничительного характера, введенными со стороны Европейского союза (далее — ЕС) в отношении Российской Федерации, поставки определенной продукции из государств-членов ЕС стали невозможными.

В приложениях № 1 (спецификация) и № 2 (технические требования) к контракту указано наименование производителя «Спектранетикс Корпорейшн», страной происхождения товара являются Соединенные Штаты Америки (далее – США).

Таким образом, в контракте стороны четко определили, что поставка товара с требуемыми характеристиками могла быть осуществлена исключительно от производителя «Спектранетикс Корпорейшн» (США).

В результате введенных 19.05.2023 в отношении России дополнительных санкций со стороны США и стран ЕС, последствиями которых явились, в том числе нарушение

глобальных логистических цепочек и задержки отгрузки товаров заводами-изготовителями, продукция некоторых иностранных производителей в Российскую Федерацию поставлялась с задержками. Кроме того, Управление по контролю над иностранными активами Министерства финансов США объявило о более широком спектре мер по контролю за экспортом. Дополнение № 4 к Части 746 включает расширенные меры по контролю за экспортом всех изделий, которые классифицируются в Главах 84, 85 и 90 Гармонизированных тарифов, и которые, включают изделия, произведенные на территории США, а также прошедшие в США какой-либо производственный этап (стерилизация, упаковка и т.д.). Документ находится в открытом доступе и размещен на официальном сайте: [federalregister.gov/d/2023-10774](https://www.federalregister.gov/d/2023-10774).

Таким образом, невозможность надлежащего исполнения обязательств по контракту со стороны ответчика вызвана исключительно политическими и экономическими санкциями и мерами ограничительного характера иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц.

При этом, как следует из пояснений поставщика, на момент заключения контракта данные обстоятельства не были ему известны, он добросовестно желал исполнить условия контракта.

Ответчик извещал о данных обстоятельствах государственного заказчика, направлял истцу письмо от 05.10.2023 с приложением письма от общества с ограниченной ответственностью «ФИЛИПС» (российская компания группы компаний Philips и уполномоченный представитель производителя медицинского оборудования Philips на территории Российской Федерации) от 19.09.2023, а также драфтом письма о конечном пользователе.

При этом учреждение сохраняло интерес к приобретению оборудования и контракт не расторгнут.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, судом установлено, что в рассматриваемом случае представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязательств по контракту из-за указанных в подпункте «д» пункта 3 Правил № 783 обстоятельств.

Таким образом, ответчик не имел намерений на уклонение от исполнения контракта.

При указанных обстоятельствах в настоящем случае имеются основания, позволяющие констатировать связь неисполнения контракта с обстоятельствами, перечисленными в подпункте «г» пункта 2 Правил № 783.

Доказательств наличия обстоятельств, исключających в соответствии с Правилами № 783 списание неустойки, материалы дела не содержат.

Правила № 783 приняты с целью обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее списания является антикризисной мерой.

Пункт 11 Правил № 783 устанавливает, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 настоящих Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 настоящих Правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному (муниципальному) контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 № 305-ЭС17-23242).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712, указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Несовершение заказчиком действий по учету возникшей задолженности не может служить основанием для отказа в списании сумм неустоек.

Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки по контракту не имеется, поскольку таковая в соответствии с вышеприведенными положениями Правил № 783 подлежит списанию заказчиком.

При указанных обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

р е ш и л :

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В силу статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Я.А. Моисеенко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 21.07.2025 11:54:59 Кому выдана Моисеенко Яна Александровна
--