

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень
22 октября 2025 года

Дело № А70-17891/2025

резюлютивная часть решения объявлена 15 октября 2025 года
решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2025 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Принтер» (ОГРН:1167232085712, ИНН:7203399009, адрес 625014, г.Тюмень, ул.Новаторов, д.3А, офис 213А) к управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН:1027200812308, ИНН:7202081799, адрес: 625048, г.Тюмень, ул.Холодильная, д.58, к.А)

о признании недействительным решения № РНП-72-114/25 от 25.06.2025, об обязанности устранить допущенные нарушения, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Областная клиническая больница № 1» (ОГРН:1027200774600, ИНН:7203000249, адрес: 625023, г.Тюмень, ул.Котовского, 55),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Климовой Е.И., при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя – Шакуров А.В. директор общества по паспорту;
от ответчика – Назаров И.Г. по доверенности от 09.12.2024 № 37;
от третьего лица - не явились,
установил:

общество с ограниченной ответственностью компания «Принтер» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – УФАС) о признании недействительным решения № РНП-72-114/25 от 25.06.2025.

Третьими лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Областная клиническая больница № 1».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования на основании изложенных в заявлении доводов.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Областная клиническая больница № 1» о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда своего представителя не направило. На основании статей 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Областная клиническая больница № 1».

Как следует из материалов дела, в Тюменское УФАС России поступило обращение заказчика в лице ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 1» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Принтер» в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения закупки, осуществляемой в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона о контрактной системе на накопитель данных внутренних (реестровый номер закупки 0367200000125000061).

Решением Тюменского УФАС России № РНП-72-114/25 от 25.06.2025 сведения в отношении ООО «Принтер» (ИНН 7203399009, адрес: 625014, г. Тюмень, ул. Новаторов д. 3А, оф. 213А) директора Общества: Шакурова Алексея Витальевича (ИНН 720694249844), единственного учредителя Общества: Навалихина Сергея Владимировича (ИНН 720305543966) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включены сроком на два года.

Заявитель полагая, что решение Управления не соответствует нормам действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения прибывших представителей участвующих в деле лиц, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должен не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в целях участия в проводимых на электронной площадке закупках, предусмотренных настоящей частью, участники закупки вправе сформировать на электронной площадке, подписать усиленной электронной подписью и разместить на такой электронной площадке предварительное предложение о поставке товаров.

Пунктом 3 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Пунктом 5 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа с момента размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки оператор электронной площадки с учетом положений пункта 8 настоящей части с использованием электронной площадки:

а) определяет из числа всех предварительных предложений, размещенных в соответствии с пунктом 1 настоящей части, не более пяти заявок на участие в закупке (предварительных предложений), соответствующих требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с подпунктами «в» и «е» пункта 3 настоящей части, и содержащих наименьшие цены за единицу товара, являющегося объектом закупки. При этом при определении таких заявок не учитываются заявки участников закупки, у которых отсутствует не заблокированное в соответствии с подпунктом «г» настоящего пункта количество товара в размере количества закупаемого товара, предусмотренного в извещении об осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «в» пункта 3 настоящей части;

б) присваивает каждой заявке на участие в закупке, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, идентификационный номер, порядковый номер в порядке

возрастания цены за единицу товара, предусмотренной подпунктом «е» пункта 1 настоящей части. Первый порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, содержащей наименьшую цену за единицу товара. В случае, если несколько заявок на участие в закупке содержат одинаковую цену за единицу товара, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, поданной участником закупки, разместившим в соответствии с пунктом 1 настоящей части предварительное предложение в отношении такого товара ранее других участников закупки. В случае, если в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта определена одна заявка на участие в закупке, такой заявке присваивается первый порядковый номер;

в) направляет заказчику заявки на участие в закупке (с указанием присвоенных в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта порядковых номеров), предусмотренные подпунктом «а» настоящего пункта и содержащие информацию и документы, предусмотренные подпунктами «а» - «е» и «к» пункта 1 настоящей части, пунктом 2 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона;

г) в случае указания участником закупки в предварительном предложении в соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 настоящей части максимального количества товара блокирует количество товара, указанное в соответствии с таким подпунктом в предварительном предложении каждого участника закупки, заявка которого направлена в соответствии с подпунктом «в» настоящего пункта, в размере предусмотренного в извещении об осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «в» пункта 3 настоящей части количества закупаемого товара

Пунктом 6 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов, предусмотренных подпунктом «в» пункта 5 настоящей части, заказчик:

а) принимает в отношении каждой заявки решение о соответствии заявки на участие в закупке требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, или решение об отклонении заявки на участие в закупке в случае непредставления информации и документов, предусмотренных подпунктом «в» пункта 5 настоящей части, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, либо в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6, 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона;

б) на основании решений, предусмотренных подпунктом «а» настоящего пункта, присваивает каждой заявке на участие в закупке, которая не отклонена, порядковый номер в порядке возрастания цены за единицу товара, предусмотренной подпунктом «е» пункта 1 настоящей части, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. Первый порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, содержащей наименьшую цену за единицу товара, или являющейся единственной заявкой, которая не отклонена в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта;

в) формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки, который в течение одного часа с момента получения такого протокола размещает его в единой информационной системе и на электронной площадке, а также размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) информацию, указанную в подпунктах «а» и «е» пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, идентификационные номера заявок и номера реестровых записей участников закупки, заявки которых направлены заказчику в соответствии с подпунктом «в» пункта 5 настоящей части. Такой протокол должен содержать дату подведения итогов, идентификационные номера заявок и информацию о решениях, предусмотренных подпунктом «а» настоящего пункта, обоснование решения об отклонении заявки на участие в закупке (в случае принятия такого решения), содержащее указание на

положения заявки на участие в закупке, а также положения настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, а также информацию, предусмотренную подпунктом «б» настоящего пункта.

Пунктом 7 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заключение контракта осуществляется с участником закупки, заявке которого присвоен первый номер, в порядке, установленном статьей 51 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных частью 6 статьи 50 настоящего Федерального закона.

Частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов в соответствии с пунктом 2 или 3 части 4 настоящей статьи, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 настоящей статьи. Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем осуществления таких действий участником закупки, размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи). Контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Пунктом 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков регламентируется Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 14 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, выявлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Из материалов дела следует, что заказчик в лице ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 1» выступило организатором проведения закупки на накопитель данных внутренний, с начальной (максимальной) ценой контракта 115 200,00 рублей.

По итогам проведения закупки заявка ООО «Принтер» признана победителем закупки.

Обеспечение исполнения контракта не предусмотрено.

19.06.2025 заказчиком размещен для подписания победителем закупки проект контракта.

Срок подписания победителем закупки проекта контракта составил до 20.06.2025, 23:59 включительно.

В установленный срок проект контракта со стороны ООО «Принтер» не подписан.

Заказчиком составлен протокол № б/н от 23.06.2025 признания участника ООО «Принтер» уклонившимся от заключения контракта.

Согласно пояснений представителя заявителя - ООО «Принтер» не подписало контракт вовремя по причине отсутствия информации о поступлении уведомления - письмо от электронной площадки оказалось в папке «спам» электронной почты, при этом сам истец не совершал никаких действий, которые бы были умышленными по перемещению этих уведомлений в папку «спам». 23.06.2025 ООО «Принтер» подписало и разместило проект контракта, но за пределами установленного срока (с незначительной просрочкой).

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

Вместе с тем, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном уклонении от подписания контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков регламентируется Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 14 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, выявлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной, в частности, в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Указанный подход подтверждается в следующей судебной практикой: Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2019 № 304-ЭС19-4032, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда России от 02.08.2018 №304-КП 8-10665, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2019 № Ф02-115/19 по делу № А33-10452/2018, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2018 № Ф04-6526/18 по делу № А45- 2545/2017, Решение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-12345/2025. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 июня 2025 г. N Ф04-1105/25 по делу N А45-31782/2024.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.05.1998 N 14-П, от 15.07.1999 N 11-П, от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, от 24.06.2009 N 11-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства,

быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Уклонение от заключения контракта предполагается не только как формальное нарушение требований законодательства, но и как отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с этим для включения в реестр недобросовестных поставщиков, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Так, судом установлено, что подписание контракта со стороны заявителя было произведено 23 июня в 09 часов 39 минут, а протокол признания участника уклонившимся подписан и выложен на площадку 23 июня в 16 часов 45 минут.

Предмет контракта не является для заявителя необычным, сумма контракта небольшая, товар не является редким и, согласно пояснений представителя заявителя, заявитель готов был исполнить свои обязательства по контракту (как исполнял несколько раз ранее в отношении этого же заказчика и многократно исполнял контракты, заключенные с другими заказчиками).

Сторонами не оспаривается, что ООО «Принтер» заключило и исполнило сотни контрактов, при этом не было ни одного случая с даты создания Общества, подобных нынешней ситуации, заявитель никогда не был «кандидатом» на включение в РНП как участник, который уклонился от заключения контракта (или по каким-либо иным основаниям).

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон о контрактной системе) не предусматривает обязанности победителя закупки контролировать получение электронной почты исключительно через интерфейс электронной площадки, а особенности функционирования электронной почты (в том числе срабатывание спам - фильтра) не могут ставиться в вину участнику закупки.

Действия/бездействие не было вызвано злонамеренными побуждениями — Общество является опытным поставщиком с более чем 500 исполненными контрактами, всегда выполняло обязательства надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, суд находит обоснованными доводы общества о том, что ООО «Принтер» не имело умысла уклониться от заключения контракта, перечисленные обстоятельства укладываются в сферу технических проблем (автоматическое попадание уведомления в папку «спам»). Уведомление о необходимости подписания контракта действительно было получено, однако, по технической причине не было своевременно обнаружено, что подтверждается объяснениями директора.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

С учетом изложенного, решение управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области №РНП-72-114/25 от 25.06.2025 подлежит признанию незаконным, поскольку оно не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд полагает необходимым обязать управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу Федеральной антимонопольной службе уведомления о признании недействительным решения №РНП-72-114/25 от 25.06.2025 для исключения общества с ограниченной ответственностью «Принтер» из реестра недобросовестных поставщиков.

В связи с удовлетворением заявленных требований, судебные расходы, понесенные заявителем в связи с уплатой государственной пошлины, суд относит на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ,

Руководствуясь статьями 168-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области №РНП-72-114/25 от 25.06.2025.

Обязать управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем направления в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу Федеральной антимонопольной службе уведомления о признании недействительным решения №РНП-72-114/25 от 25.06.2025 для исключения общества с ограниченной ответственностью «Принтер» из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Принтер» судебные расходы в размере 50 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.06.2025 4:20:54
Кому выдана Минеев Олег Александрович