



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

04.02.2026 года

Дело № А50-26362/2025

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2026 года.
Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Басовой Ю.Б., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Мухамитовой Зухры Фаиловны (ОГРНИП 320595800086208 ИНН 591703973905) к муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования «Чернушинская детская школа искусств» (ОГРН 1115957000092 ИНН 5957015363, 617830, Пермский край, г. Чернушка, ул. Красноармейская, 96) о взыскании убытков установил:

индивидуальный предприниматель Мухамитова Зухра Фаиловна (далее – истец, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением о взыскании с муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Чернушинская детская школа искусств» (далее – ответчик, Учреждение) убытков в размере 100 000 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

Определением суда от 14.11.2025 исковое заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ.

Стороны о принятии заявления к производству суда и возбуждении производства по делу извещены, в том числе путем размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда о принятии заявления к производству от 14.11.2025.

02.12.2025 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому с исковыми требованиями не согласен, ссылаясь на установленную законодательством Российской Федерации обязанность заказчика (МБУ ДО «Чернушинская ДШИ») по обращению в антимонопольный орган в связи с расторжением контракта по причине одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения. Полагает, что направление МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» в

антимонопольный орган обращения о включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и проведение антимонопольным органом проверки не повлекли для ИП Мухамитовой З.Ф. неблагоприятные имущественные последствия, не является противоправным поведением ответчика. МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» в силу закона обязано было направить обращение в УФАС для принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), прямая причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением ответчиком (МБУ ДО «Чернушинская ДШИ») обязательств и возникшими убытками в данном случае отсутствует.

30.12.2025 от истца поступили возражения на отзыв ответчика.

Решением суда от 20.01.2026, принятым в виде резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, в удовлетворении исковых требований отказано.

28.01.2026 от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

В связи с отсутствием судьи, рассматривающим дело, ввиду нахождения на листке нетрудоспособности, мотивированное решение арбитражного суда изготавливается после истечения периода его отсутствия в сроки, установленные абз. 4 ч. 2 ст. 229 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Соответствующее информационное письмо было размещено в картотеке арбитражных дел 29.01.2026.

Учитывая поступление заявления о составлении мотивированного решения в пределах установленного процессуальным законодательством срока, суд считает необходимым изготовить мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами,

Между МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» и ИП Мухамитова Зухра Фаиловна был заключен гражданско-правовой договор № 0356500001424008399 от 26.12.2024 по ремонту концертного зала МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по адресу: Пермский край, г. Чернушка, ул. Красноармейская, д. 96, изв. № 0356500001424008399.

19.09.2025 МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» принято решение № 143 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

02.10.2025 Заказчик направил в адрес Пермского УФАС России уведомление об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

10.10.2025 было вынесено решение № РНП-59-384, которым Комиссия Пермского УФАС России решила не включать сведения об ИП Мухамитовой З.Ф. в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку ИП Мухамитова З.Ф. не обладает юридическими знаниями, для защиты своих прав и интересов в УФАС по Пермскому краю, воспользовалась юридическими услугами Базикияна Никиты Гамлетовича.

В целях защиты своих прав и законных интересов в Пермском УФАС России, между ИП Мухамитовой З.Ф. (Заказчик) и Базикияном Никитой Гамлетовичем (Исполнитель) был заключен договор об оказании юридических услуг № 107 от 07.10.2025 (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 2.1 договора Исполнитель принимает на себя выполнение следующих обязанностей:

2.1.1. Провести юридический анализ документов по обращению МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по ремонту концертного зала МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по адресу: Пермский край, г. Чернушка, ул. Красноармейская, д. 96, изв. № 0356500001424008399.

2.1.2. Подготовка необходимых документов для составления пояснения, отзыва по обращению МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по ремонту концертного зала МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по адресу: Пермский край, г. Чернушка, ул. Красноармейская, д. 96, изв. № 0356500001424008399.

2.1.3. Составление пояснения, отзыва на обращение и отправка пояснения, отзыва и приложение к пояснению, отзыва в УФАС по Пермскому краю по обращению МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по ремонту концертного зала МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по адресу: Пермский край, г. Чернушка, ул. Красноармейская, д. 96, изв. № 0356500001424008399.

2.1.4. Представление и защита интересов ИП Мухамитова З.Ф. в УФАС по Пермскому краю по вопросу включения в Реестр недобросовестных поставщиков в связи обращением МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по ремонту концертного зала МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» по адресу: Пермский край, г. Чернушка, ул. Красноармейская, д. 96, изв. № 0356500001424008399.

В соответствии с пунктом 4.1.1. договора за оказание юридических услуг, предусмотренных п. 2.1. настоящего договора, Заказчик выплачивает Исполнителю 100 000 (сто тысяч) рублей, в течение 30 дней со дня заключения настоящего договора.

Заказчик оплатил услуги по договору № 107 от 07.10.2025 в размере 100 000 руб., что подтверждается справкой по операции от 07.10.2025 (операция совершена 06.10.2025, код авторизации 612158) на сумму 30 000 руб., справкой по операции от 04.11.2025 (операция совершена 27.10.2025, код авторизации 200825) на сумму 70 000 руб.

Полагая, что расходы в сумме 10 000 руб., понесенные в связи с оплатой услуг юриста по представлению интересов ИП Мухамитовой З.Ф. в Пермском УФАС России, являются убытками истца, возникшими вследствие неправомерных действий ответчика, и которые находятся в прямой причинно-следственной связи с незаконными действиями ответчика, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные документальные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предоставляет заинтересованному лицу право

обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статьей 12 ГК РФ установлено, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем возмещения убытков.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ по иску о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением договорных обязательств, истец обязан представить доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, их размер (с разумной степенью достоверности), а также причинно-следственную связь между неисполнением (ненадлежащим) исполнением ответчиком своих обязательств и названными убытками.

В силу пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Исходя из предмета и основания заявленных требований, к обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения настоящего дела, относится, в первую очередь, вопрос о наличии в действиях Учреждения признаков противоправного поведения (нарушения условий контракта или требований закона, иных правовых актов), а также о наличии причинно-следственной связи между понесенными Предпринимателем расходами и противоправным поведением ответчика.

Отсутствие одного из названных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Обращаясь с заявлением о взыскании убытков в размере 100 000 руб. 00 коп., истец ссылаясь на объективную необходимость представления интересов ИП Музамитовой З.Ф. при рассмотрении заявления о включении его в реестр недобросовестных поставщиков в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, поскольку обращение Учреждения с таким заявлением было, по мнению истца, необоснованным.

Вместе с тем, в силу части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом «в» пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Обязанность заказчика действовать именно таким образом после принятия одностороннего отказа от исполнения контракта подтверждена Конституционным судом Российской Федерации в пункте 3 Постановления от 09.04.2020 № 16-П.

За неисполнение заказчиком этой обязанности статьей 7.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, законодательством Российской Федерации установлен обязательный порядок уведомления контролирующих органов о расторжении контрактов в связи с односторонними отказами.

Направляя в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю сведения об одностороннем отказе МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» от исполнения договора, необходимые для разрешения вопроса о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков, ответчик действовал во исполнение требований Закона № 44-ФЗ.

Следовательно, действия Заказчика по уведомлению контролирующего органа о расторжении гражданско-правового договора не являются противоправными, а, напротив, были направлены на исполнение обязательных требований закона.

Аналогичная правовая позиция нашла отражение в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2023 № Ф10-5533/2023 по делу № А09-8596/2022, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2023 № Ф09-7030/23 по делу № А60-67724/2022, Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 № 18АП-18492/2023 по делу № А47-16168/2023.

То обстоятельство, что по результатам рассмотрения поступивших материалов уполномоченный орган, не усмотрев в действиях поставщика признаков недобросовестности, принял решение не включать сведения о Предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков, само по себе не свидетельствует о наличии в действиях заказчика признаков противоправного поведения.

Односторонний отказ МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» от гражданско-правового договора № 0356500001424008399 от 26.12.2024 мотивирован нарушениями его условий со стороны самого истца.

Более того, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 10.10.2025 по делу №РНП-59-384 факт необоснованного отказа Заказчика от договора, совершения им действий, препятствующих исполнению контракта, не установлен. Доказательств признания одностороннего отказа недействительным в установленном законом порядке, материалы дела также не содержат.

Кроме того, Комиссия оценивает материалы в совокупности, документы, иную информацию с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Подрядчика при исполнении Контракта и не рассматривает гражданско-правовой спор. Гражданско-правовой спор не являлся предметом рассмотрения Комиссии по рассмотренному делу №РНП-59-384.

Таким образом, материалами дела не подтверждается, что понесенные обществом расходы на оплату юридических услуг, связанных с рассмотрением Пермским УФАС России вопроса о включении Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, находятся в причинно-следственной связи с каким-либо неправомерным поведением учреждения, в связи с чем предусмотренные статьями 15, 393 ГК РФ основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Вопреки утверждениям Предпринимателя, само по себе невключение его в реестр недобросовестных поставщиков не создает на стороне учреждения обязанности по возмещению убытков. Обратный подход привел бы к тому, что государственный (муниципальный) заказчик, отказавшийся от контракта и исполнивший свою обязанность по передаче сведений об этом в антимонопольный орган, в любом случае компенсировал бы расходы неисправного исполнителя (поставщика, подрядчика) по контракту только по той причине, что в действиях последнего антимонопольным органом не установлено злонамеренного неисполнения обязательств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истцом в нарушение положений статьи 65 АПК РФ противоправность поведения МБУ ДО «Чернушинская ДШИ» и причинно-следственная связь между его действиями и расходами Предпринимателя на оплату юридических услуг не доказаны, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для взыскания убытков.

Заключение ИП Мухамитовой З.Ф. договора об оказании юридических услуг по представлению его интересов в антимонопольном органе и оплата этих услуг при недоказанности наличия в действиях ответчика противоправного поведения не может являться основанием для удовлетворения требований истца.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2022 № 305-ЭС22-24860 по делу № А40-216928/2021.

Ссылки истца на судебную практику, как на обоснование возможности взыскания вышеуказанных убытков, судом отклоняются, поскольку выводы судов по указанным делам основаны на иных фактических обстоятельствах дела.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В силу статьи 112, части 2 статьи 168 АПК РФ при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

С учетом того, что в удовлетворении исковых требований отказано, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 - 170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Ю.Б. Басова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.09.2025 9:05:44

Кому выдана Басова Юлия Борисовна