

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
02 апреля 2025 года

Дело № А70-28096/2024

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2025 года
Решение изготовлено в полном объеме 02 апреля 2025 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Цыпушевой А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление заместителя прокурора Тюменской области Чернышева Александра Юрьевича (ОГРН 1027200810284, ИНН 7204006003, адрес: 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. 50 Лет Октября, д. 31) к администрации Червишевского муниципального образования (ОГРН 1037200561661, ИНН 7224010449, адрес: 625519, Тюменская область, м.р-н Тюменский, с. Червишево, кв-л Юбилейный, зд. 4), к обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ОГРН 1147232025610, ИНН 7224053435, адрес: 625519, Тюменская область, р-н Тюменский, с. Червишево, ул. Магистральная, д. 2, стр. 2, оф. 12) о признании недействительными муниципальных контрактов, применении последствий недействительности ничтожной сделки,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799, адрес: 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58, к. А),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тулиной А.В. с использованием средства аудиозаписи.

при участии представителей:

от истца: Скляренко Виктория Игоревна, представлено служебное удостоверение прокурора от 01.07.2022 № 289965;

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль», Протопопова Оксана Георгиевна, по доверенности от 09.01.2025, личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации, представлен документ об образовании;

от ответчика: администрации Червишевского муниципального образования, н/я, извещен;

от третьего лица: н/я, извещен,

установил:

заместитель прокурора Тюменской области Чернышев Александр Юрьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к администрации Червишевского муниципального образования (далее – Администрация), к обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее – ООО «Вертикаль») о признании недействительными муниципальных контрактов, применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Исковые требования основаны на положениях пункта 1 статьи 166, пункта 2 статьи 167, пункта 2 статьи 168, пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 4 части 1 статьи 93, части 13 статьи 22 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), статей 22, 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», мотивированы заключением муниципальных контрактов в обход предусмотренных законом конкурентных процедур, что является основанием для признания их недействительными.

Определением от 10.01.2025 исковое заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 04.02.2025. Данным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области.

20.01.2025 («Мой Арбитр» 17.01.2025) от Администрации в суд поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просит суд принять решение на усмотрение суда. При этом указывает, что заключая контракты на сумму, не превышающую 600 000 руб., действовал в рамках прав, предоставленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ с целью соблюдения баланса интересов жителей муниципального образования, что не может свидетельствовать о нарушении Федерального закона № 135-ФЗ, по отношению к общим нормам которого, нормы Федерального закона № 44-ФЗ являются специальными, а, соответственно, имеющими приоритетное значение. Кроме того, заключение в рамках данных процедур значительного количества контрактов осуществляется с использованием электронного магазина «Портал поставщиков», открытого для доступа всех хозяйствующим субъектам с бесплатной аккредитацией и участием в закупке. Администрация также отмечает, что имеет небольшой лимит финансовых денежных средств, который можно направить на решение непредвиденных и неотложных задач, в связи с чем, принятие и необходимость оплачивать обязательства по контрактам, заключенным на весь год усложняет возможность оперативно перераспределять бюджетные средства.

22.01.2025 («Мой Арбитр» 21.01.2025) ООО «Вертикаль» заявлено ходатайство об отложении судебного заседания.

23.01.2025 («Мой Арбитр» 22.01.2025) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – УФАС по Тюменской области, Тюменское УФАС России, Управление) представлен отзыв, в котором третье лицо просит требования истца удовлетворить в полном объеме. Управление полагает, что имеются правовые основания для признания муниципальных контрактов ничтожными. Как указывает третье лицо, по обращению Чередова С.В. на основании приказа Тюменского УФАС России от 07.06.2023 № 85/23 в отношении Администрации возбуждено дело № 072/01/16-322/2023 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ, и по результатам рассмотрения принято решение от 08.05.2024 № 072/01/16-322/2023. В рамках данного дела установлены факты систематического заключения Администрацией и ООО «Вертикаль» муниципальных контрактов в обход конкурентных процедур при согласованности действий сторон сделок, что привело к ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

30.01.2025 («Мой Арбитр» 29.01.2025) от ООО «Вертикаль» поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов указывает, что судебным актом по делу № А70-13577/2024, имеющим преюдициальное значение по настоящему спору, при заключении спорных муниципальных контрактов установлена недобросовестность обеих сторон сделки, что исключает применение односторонней реституции. Кроме того, считает, что истцом в материалы дела не представлено доказательств того, что работы по спорным контрактам выполнены не в полном объеме, некачественно

либо с нарушением срока, либо другим подрядчиком, следовательно, надлежащим образом выполненные ответчиком работы, имеющие потребительскую ценность для заказчика подлежат оплате. Также со ссылкой на статью 188, пункт 3 статьи 166 ГК РФ указывает на пропуск истцом годичного срока исковой давности, учитывая то обстоятельство, что спорные муниципальные контракты датированы 2021-2022 годами.

Определением от 04.02.2025 завершена подготовка дела к судебному разбирательству, назначено судебное заседание на 25.03.2025.

11.03.2025 («Мой Арбитр» 10.03.2025), 18.03.2025 («Почта России») ООО «Вертикаль» представлено дополнение к отзыву на исковое заявление, в котором он просит отказать в удовлетворении исковых требований в части применения последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ООО «Вертикаль» суммы в размере 2 936 910,11 руб. При этом ссылается на недопустимость применения односторонней реституции, так как по спорным контрактам работы фактически выполнены в полном объеме и надлежащего качества, что подтверждается двухсторонними актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3. Возражений относительно качества и объемов выполненных по спорным контрактам работ от заказчика не поступало, требований о расторжении сделок не имеется.

24.03.2025 («Мой Арбитр») от истца поступили возражения на отзывы ответчиков, в которых он указывает, что между ответчиками заключено ряд идентичных сделок с одним заказчиком по одному предмету и на сумму, не превышающую 600 000 руб., что свидетельствует о намеренном обходе императивных положений Федерального закона № 44-ФЗ. Указанные доводы подтверждаются решением УФАС по Тюменской области от 08.05.2024 по результатам рассмотрения дела № 072/01/16-322/2023 о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства. Данное решение оставлено в силе вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.10.2024 по делу № А70-13577/2024. В части доводов Администрации о недостаточности бюджетных средств указывает, что в соответствии с приложением № 10 к Решению Думы № 52 в бюджете муниципального образования были предусмотрены денежные средства на благоустройство в размере 9 456 000,30 руб., на дорожное обслуживание в размере 8 081 000 руб.

Кроме того, истец со ссылкой на пункт 4 статьи 1109 ГК РФ и аналогичную судебную практику, указывает на несостоятельность доводов ООО «Вертикаль» о незаконности односторонней реституции, так как признание ничтожной сделкой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, но искусственно раздробленную с целью ухода от проведения предусмотренных законом конкурентных процедур, свидетельствует о выполнении обществом работ в их отсутствие.

24.03.2025 («Мой Арбитр») от ООО «Вертикаль» поступили дополнения к ранее направленным отзыву и дополнениям к отзыву, в которых ответчик настаивает на том, что в удовлетворении требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ООО «Вертикаль» суммы в размере 2 936 910,11 руб. должно быть отказано. Ответчик указывает, что муниципальные контракты на момент их исполнения ничтожными не признавались, следовательно, обязательства выполнялись в рамках существующих договорных отношений, при этом именно Администрация допустила нарушение конкурсных процедур и как следствие возврат в ее пользу денежных средств фактически будет означать извлечение преимуществ из недобросовестного поведения, что недопустимо в силу закона. Кроме того, как отмечает ответчик, ссылка истца на сформировавшуюся судебную практику по аналогичным делам несостоятельна, так как по рассмотренным делам оспаривались муниципальные контракты в период их действия, в настоящем же споре оспариваются муниципальные контракты, действовавшие в 2022 году.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, ООО «Вертикаль» возражало против удовлетворения исковых требований в полном объеме, озвучило правовую позицию, изложенную в ранее приобщенном в материалы дела отзыве и дополнениях к отзыву.

Представители Администрации и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Как установлено судом и следует из материалов дела между Администрацией (заказчик) и ООО «Вертикаль» (исполнитель) заключены следующие контракты:

- муниципальный контракт от 29.12.2021 № 67-21/ПП на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог вне границ населенных пунктов Червишевского муниципального образования в 1 квартале 2022 года. Цена контракта – 539 476,66 руб. Срок выполнения работ – с 01.01.2022 по 31.03.2022;

- муниципальный контракт от 29.12.2021 № 68-21/ПП на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования в январе 2022 года. Цена контракта – 548 431,66 руб. Срок выполнения работ – с 01.01.2022 по 31.01.2022;

- муниципальный контракт от 01.02.2022 № 3-22/ПП на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования в феврале 2022 года. Цена контракта – 542 919,78 руб. Срок выполнения работ – с 01.02.2022 по 28.02.2022;

- муниципальный контракт от 01.03.2022 № 22-22/ПП на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования в марте и апреле 2022 года. Цена контракта – 508 087,60 руб. Срок выполнения работ – с 01.03.2022 по 30.04.2022;

- муниципальный контракт от 18.01.2022 № 1-22/ПП на выполнение работ по вывозу снега, расположенного вдоль автомобильных дорог местного значения общего пользования в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования. Цена контракта – 397 997,21 руб. Срок выполнения работ – с 18.01.2022 по 31.01.2022;

- муниципальный контракт от 01.03.2022 № 23-22/ПП на выполнение работ по вывозу снега, расположенного вдоль автомобильных дорог местного значения общего пользования в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования. Цена контракта – 399 997,20 руб. Срок выполнения работ – с 01.03.2022 по 30.04.2022.

Каждый из указанных контрактов заключен на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, на сумму менее 600 000 руб., при этом общая цена по шести муниципальным контрактам составляет 2 936 910,11 руб.

В материалы дела представлены платежные поручения, подтверждающие факт оплаты Администрацией выполненных работ по спорным муниципальным контрактам на сумму 2 936 910,11 руб., а также акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

На основании обращения Чередова С.В. приказом Тюменского УФАС России от 07.06.2023 № 85/23 в отношении Администрации и ООО «Вертикаль» возбуждено дело № 072/01/16-322/2023 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ.

По итогам рассмотрения дела № 072/01/16-322/2023 08.05.2024 (резолютивная часть объявлена 02.05.2024) комиссией УФАС по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, которым определено признать в действиях Администрации, ООО «Вертикаль» нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения путем систематического заключения администрацией Червишевского муниципального образования с ООО «Вертикаль» муниципальных контрактов на выполнение работ по благоустройству, выразившегося в осуществлении согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.10.2024 (резолютивная часть решения объявлена 09.10.2024), остановленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2024 (резолютивная часть объявлена 21.11.2024) по делу № А70-13577/2024, в удовлетворении требований ООО «Вертикаль» и Администрации к УФАС по Тюменской области о признании недействительным решения от 08.05.2024 по делу № 072/01/16-322/2023 отказано.

09.12.2024 по факту размещения 29.11.2024 в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на странице «URA.RU» заместителем прокурора Тюменского района принято решение о проведении проверки Администрации на предмет соблюдения законодательства о противодействии коррупции, законодательства в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, бюджетного законодательства Российской Федерации.

Полагая, что муниципальные контракты заключены с нарушением положений Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 135-ФЗ, имеют направленность на достижение единой цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие обоюдный интерес, соответственно, образуют одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную шестью муниципальными контрактами, в связи с чем они являются недействительными (ничтожными) сделками, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актам (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Статьей 52 АПК РФ предусмотрено право прокурора обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15), следует, что предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной

лицами, названными в абзацах два и три части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 166 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Согласно статье 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно (пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Применительно к упомянутым нормам под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов (пункт 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее – Постановление № 25).

В соответствии со статьей 447 ГК РФ, если иное не вытекает из существа договора, договор может быть заключен путем проведения торгов.

Согласно статье 448 ГК РФ в открытом аукционе и открытом конкурсе может участвовать любое лицо. Если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется на основании Федерального закона № 44-ФЗ.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

К целям контрактной системы в сфере закупок в силу статей 1, 6, 8 Федерального закона № 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников, обеспечение конкуренции.

Согласно части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), однако при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

При выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик должен ориентироваться на конкурентные способы, как на приоритетные, что, в свою очередь, не запрещает ему заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но только в особых случаях, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, с соблюдением установленного порядка. Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, должно отвечать целям Федерального закона № 44-ФЗ, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Подписанные в период с 29.12.2021 по 01.03.2022 Администрацией с ООО «Вертикаль» контракты заключены сторонами без проведения предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ публичных процедур.

При этом из содержания муниципальных контрактов следует, что их заключение без проведения торгов обосновано положениями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ.

Перечень закупок, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе осуществить без проведения конкурентных процедур, является исчерпывающим и определен в части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ. Данная статья подлежит реализации тогда, когда отсутствует конкурентная среда, удовлетворяющая потребностям государственного (муниципального) заказчика, а равно в иных исключительных случаях, когда проведение торгов нецелесообразно.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Согласно части 13 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

С учетом указанных положений, оказываемые по контрактам услуги по выполнению работ по зимнему содержанию автомобильных дорог как в границах, так и вне границ населенных пунктов Червишевского муниципального образования следует признать идентичными.

Как следует из локальных-сметных расчетов муниципальных контрактов по обслуживанию автомобильных дорог в границах и вне границ Червишевского муниципального образования в 1 квартале 2022 года ООО «Вертикаль» предстояло выполнить следующие работы: очистка дороги от снега средними автогрейдером; уборка снега из под барьерного ограждения вручную; устройство снежных валов бульдозерами; уборка снежных валов автогрейдером.

При этом в период действия муниципальных контрактов по обслуживанию автомобильных дорог в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования в 1 квартале 2022 года между Администрацией и ООО «Вертикаль» 18.01.2022 и 01.03.2022 заключены муниципальные контракты № 1-22/ПП и № 23-22/ПП на выполнение работ по вывозу снега, расположенного вдоль автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования.

Согласно локально-сметным расчетам указанных муниципальных контрактов ООО «Вертикаль» предстояло выполнить перечень работ, идентичный муниципальным контрактам по обслуживанию автомобильных дорог в границах и вне границ Червишевского муниципального образования в 1 квартале 2022 года, за исключением выполнения работ по перевозке грузов автомобилями-самосвалами.

Согласно пункту 10.1 ГОСТ Р 58862-2020 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Содержание. Периодичность проведения» вывоз снега входит в состав работ, подлежащих выполнению при обслуживании автомобильных дорог в зимний период.

Следовательно, работы по вывозу снега, расположенного вдоль автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов Червишевского муниципального образования, подлежали включению в предмет муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог.

Установленные обстоятельства подтверждают намеренный уход обеих сторон спорных сделок от необходимости проведения конкурентных процедур. При этом сама по себе необходимость содержания автомобильных дорог в зимний период года в рассматриваемом случае не свидетельствует о том, что такая необходимость носила экстренный характер.

Учитывая, что общая сумма муниципальных контрактов составила более двух миллионов рублей, принимая во внимание, что они заключены с одним и тем же лицом, спорные сделки образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную шестью самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, их можно было исполнить в рамках одного контракта, в связи с чем являются ничтожными сделками на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

Указанное дробление противоречит публичным интересам, нарушает порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц, которые не имели возможности предложить свои условия исполнения контракта, что является нарушением статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ.

Суд отклоняет доводы Администрации о том, что использование АИС «Портал поставщиков» при заключении спорных муниципальных контрактов по своей сути является конкурентной закупкой, так как доступен для участия неограниченного круга лиц.

Восьмым арбитражным апелляционным судом в рамках рассмотрения спора по делу № А70-13577/2024, имеющим преюдициальное значение по настоящему спору, установлено, что сведения о размещении извещений о заключении Администрацией муниципальных контрактов были известны ООО «Вертикаль» заблаговременно до размещения извещений в АИС «Портал поставщиков». Размещение сведений в АИС «Портал поставщиков» не было направлено на поиск иного поставщика, иные хозяйствующие субъекты с учетом короткого временного промежутка направления предложений для заключения муниципальных контрактов не имели возможность заключить такие контракты, что свидетельствует о создании неравных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Ссылка Администрации на ограниченный лимит бюджетных финансовых денежных средств, не позволяющий оперативно перераспределять средства для оплаты по заключаемым контрактам, вследствие чего спорные сделки заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ (предусматривающего осуществления закупки на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей), является несостоятельной по следующим основаниям.

В рассматриваемом споре в соответствии с приложением № 10 к Решению Думы № 52 «Распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам, целевым статьям, группам и подгруппам видов расходов, классификации расходов бюджета Червишевского муниципального образования на 2022 год» в бюджете Червишевского муниципального образования были предусмотрены средства на благоустройство 9 456 000,30 руб., на дорожное обслуживание 8 081 000 руб.

Следовательно, до Администрации в 2022 году доведены сведения о лимитах бюджетных средств, которые она могла использовать при проведении муниципальных закупок на заключение муниципальных контрактов в сфере благоустройства и обслуживания дорог. Указанные доводы также подтверждаются выводами УФАС по Тюменской области, изложенными в решении от 08.05.2024 по делу № 072/01/16-322/2023.

Судом также отклоняется довод ООО «Вертикаль» о недопустимости применения односторонней реституции к надлежащим образом исполненному муниципальным контрактам отклоняется судом в связи со следующим.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее – Обзор от 28.06.2017), государственный (муниципальный) контракт, заключенный

с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным (статья 168 ГК РФ, пункт 75 Постановления № 25).

При этом исполнение ничтожного контракта не препятствует ни признанию его недействительным, ни возврату в порядке реституции поставщиком (подрядчиком, исполнителем) оплаты, полученной от заказчика.

Следовательно, в ситуации, когда в ходе заключения государственного (муниципального) контракта допущено нарушение публичных интересов, надлежит исходить из отсутствия у поставщика (подрядчика, исполнителя) права на получение встречного предоставления, с учетом чего сумма оплаты, произведенной заказчиком, подлежит взысканию с поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам главы 60 ГК РФ, что по экономическим последствиям аналогично механизму односторонней реституции.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 по делу № 305-ЭС16-1427, несоблюдение установленной процедуры заключения контракта не устраняет его возмездности, но лишает в связи с изложенной причиной исполнителя права на получение вознаграждения.

Суд учитывает то обстоятельство, что ООО «Вертикаль», являясь профессиональным участником соответствующих отношений, знало или должно было знать, что заключило муниципальные контракты вопреки требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Заключение ряда связанных между собой гражданско-правовых контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных действующим законодательством, с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур вступления в правоотношения с муниципальным заказчиком, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод. При этом никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Данные выводы согласуются с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 28.05.2013 № 18045/12 по делу № А40-37822/2012 и от 04.06.2013 № 37/13 по делу № А23-584/2011, а также в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

Поскольку спорные муниципальные контракты заключены с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ при недобросовестном поведении участника торгов, с целью обхода закона с противоправной целью, нарушая принципы контрактной системы, а, следовательно, публичные интересы, в связи с чем являются ничтожной сделкой, а получение ООО «Вертикаль» имущественного удовлетворения из своего незаконного поведения является необоснованным.

Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать прибыль при совершении противозаконных действий, нарушая публичный правопорядок.

Данные выводы согласуются с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.01.2025 № 304-ЭС24-22818, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, изложенной в постановлении от 25.09.2024 по делу № А70-22569/2023.

Принимая во внимание, что основания для оплаты Администрацией работ по контрактам отсутствовали, учитывая, что возврат полученного по сделке невозможен, на основании пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым в качестве последствий применения недействительности сделки применить одностороннюю реституцию в виде взыскания с ООО «Вертикаль» в пользу Администрации полученных по контрактам денежных средств.

Соответственно, суд приходит к выводу о том, что требования о применении односторонней реституции в виде возврата Администрации денежных средств в размере 2 936 910,11 руб. являются обоснованными и подлежащим удовлетворению.

При этом судом отклоняется довод ответчика о пропуске заявителем срока исковой давности при обращении с настоящим иском.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Истечение срока исковой давности в соответствии со статьей 199 ГК РФ и разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43), является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно статье 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 разъяснено, что при рассмотрении исков прокурора о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо исходить из того, что начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства таким же образом, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо, право которого нарушено.

В пункте 5 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 указано, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46 ГПК РФ, часть 1 статьи 52 и части 1 и 2 статьи 53, статья 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда

о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

Применительно к рассматриваемому спору, судом установлено и материалами дела подтверждается, что об указанных выше обстоятельствах прокурор узнал в декабре 2024 года, в ходе проведения проверки Администрации на предмет соблюдения требований законодательства при заключении муниципальных контрактов, по результатам которой, с учетом установления оснований для признания спорных сделок недействительными, соответствующее исковое заявление прокурора поступило в Арбитражный суд Тюменской области 27.12.2024.

Следовательно, при выше установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что срок исковой давности для обращения прокурора в арбитражный суд по правилам статьи 52 АПК РФ им не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Частью 3 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ размер государственной пошлины при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными составляет 50 000 руб.

В рассматриваемом случае, поскольку заявленные требования истца удовлетворены в полном объеме, а администрации Червишевского муниципального образования освобождено от уплаты государственной пошлины, в доход бюджета с ООО «Вертикаль» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 25 000 руб.

Руководствуясь, статьями 102, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Тюменской области

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать недействительными (ничтожными) муниципальные контракты от 29.12.2021 № 67-21/ПП, от 29.12.2021 № 68-21/ПП, от 01.02.2022 № 3-22/ПП, от 01.03.2022 № 22-22/ПП, от 18.01.2022 № 1-22/ПП, от 01.03.2022 № 23-22/ПП, заключенные между администрацией Червишевского муниципального образования и обществом с ограниченной ответственностью «Вертикаль».

Применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде обязанности общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» возратить администрации Червишевского муниципального образования денежные средства в размере 2 936 910,11 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в доход федерального бюджета 25 000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Цыпушева А.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.09.2024 3:16:52

Кому выдана Цыпушева Анна Сергеевна