



14020019365153

1570165_45923845

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-176105/25-108-1301**17 декабря 2025 года**

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2025 года

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Суставовой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаспарян А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (Контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" (ОГРН: 1157746406025, дата присвоения ОГРН: 30.04.2015, ИНН: 7714338609; 125284, г.Москва, ул. Поликарпова, д. 4)

к обществу с ограниченной ответственностью "РУСКЕЙР" (ОГРН: 1187746698325, дата присвоения ОГРН: 23.07.2018, ИНН: 9718107892; 107207, г.Москва, ул. Чусовская, д. 7А)

о взыскании неустойки в размере 969 894,45 руб. по контракту №118/2021-ЧС от 15.12.2021,

при участии в судебном заседании:

от истца: Сивенков И.В., по дов. от 28.05.2025,

от ответчика: Данилюк Е.А., по дов. от 23.09.2025,

слушатель: Капинос В.Н. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (Контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "РУСКЕЙР" о взыскании неустойки в размере 969 894,45 руб. по контракту №118/2021-ЧС от 15.12.2021.

Истец исковые требования поддерживает в полном объеме, представил письменные пояснения.

Ответчик в удовлетворении исковых требований просил отказать, представил отзыв, объяснения.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Государственным казенным учреждением города Москвы "Агентство по закупкам (Контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "РУСКЕЙР" (поставщик) заключен государственный контракт от 15.12.2021 № 118/2021-ЧС.

Согласно условиям контракта поставщик обязуется поставить медицинское оборудование в объеме, количестве и ассортименте, установленном в Спецификации (приложение № 1 к контракту, являющимся его неотъемлемой частью), получатель в соответствии с графиком поставки обязуется принять товар, а заказчик обязуется оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

На момент окончания срока действия контракта поставщиком не осуществлена поставка товара на сумму 96 989 445 руб.

13.07.2022 заказчиком было направлено требование об уплате штрафа по контракту № 04-07-6277/22 АЗ (КС) от 13.07.2022, в соответствии с которым Заказчик требовал в течение 7 дней с момента получения Требования, уплатить сумму штрафа в размере 969 894 рублей 45 коп.

Заказчиком был получен ответ на претензию от Поставщика Иск. № 36/22-РС от 22.07.2022, в котором Поставщик просит списать штраф в размере 969 894, 45 коп. в соответствии с пп. «д» п.5 Постановления Правительства РФ № 783 от 04.07.2018.

К ответу приложено Уведомление № 26/22-РС от 25.03.2022 о введение мер экономического характера в отношении «ЗМ Компани», «ЗМ Хелс Кеар» - производителя медицинского оборудования «Каретка для перевозки устройства Bair Hugger» подлежащего поставке в рамках Контракта, о невозможности доставить указанный товар в количестве 7 штук.

Также к Ответу приложено Письмо АО «Арника» от 24.03.2022 АО «Арника», являясь официальным дистрибьютором компании АО «ЗМ Россия», информирует, что с 05.03.2022 производитель приостановил прием заказов и отгрузки на территории РФ, в связи с чем, отгрузка 90090 «Каретка для перевозки устройства Bair Hugger» (модели 750 и 775) в количестве семи штук не является возможным.

Согласно п.7.10. Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере 1 процента цены Контракта (этапа), в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей.

В соответствии с пп. пп. «д» п.3 Постановления № 783 если неуплаченные неустойки начислены вследствие неисполнения поставщиком обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в РФ, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек.

Как следует из буквального содержания пп. «д» п.5 Постановления № 783 основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является в случае, предусмотренном подпунктом "д" пункта 3 настоящих Правил, - исполнение поставщиком обязательств по контракту, подтвержденное актом приемки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в РФ, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии).

Вместе с тем, на момент подачи настоящего искового заявления Контракт Поставщиком в части поставки оборудования не исполнен в полном объеме. Данные сведения подтверждаются информацией из ЕИС в сфере закупок.

ГК РФ требует одновременного наличия двух характеристик события, в

отношении которого обсуждается, является ли оно непреодолимой силой или нет: чрезвычайности и затруднительности. Поддержание именно такого понимания обстоятельства непреодолимой силы является важными и принципиальным для договорного права в той его части, в которой оно регулирует договорные обязательства, принимаемые на себя субъектами предпринимательской деятельности. Кодекс исходит из того, что профессиональные участники оборота – предприниматели – имея достаточный опыт и навыки, могут, во-первых, в ходе переговорного процесса обсуждать условия договора, освобождающие от обязанности совершать те или иные действия при определенных обстоятельствах, а также, во-вторых, использовать такие приемы работы, технику, способы организации труда, которые позволят минимизировать влияние тех или иных событий на исполнение обязательств.

Вместе с тем, в судебной практике уже сложилась устойчивая правовая позиция в отношении отказа в признании мер экономического характера (санкций) обстоятельствами непреодолимой силы.

Введение экономических санкций само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось причиной увеличения сроков поставки оборудования, а также не может служить основанием для освобождения от обязанности поставить оборудование в срок, установленный договором. Поставщик должен был предвидеть наступление данного события. Все договоры в последние 10 лет заключаются в период действия санкционных ограничений, в связи с чем принятие очередного пакета санкций было вполне ожидаемо, поэтому не может быть признано форс-мажором. (Определение Верховного суда РФ от 02 июня 2025 года №305-ЭС25-4844 по делу №А40-175912/2024).

«ЗМ Компани», «ЗМ Хелс Кеар» являются многопрофильными промышленными корпорациями со штаб-квартирой в штате Миннесота (США). Осуществляя сотрудничество с АО «Арника», официальным дистрибьютором компании АО «ЗМ Россия», владельцем которой являлся «ЗМ Компани» США, Поставщик не мог не знать о наличии существующих рисков, связанных ввозом иностранного товара на территорию РФ ввиду неоднократности (начиная с 2014 г.) установления аналогичных запретов (международных экономических санкций).

Ответ Поставщика с приложенными документами носят общий характер, не содержат должной конкретики, не содержат объяснений возникшей ситуации и почему данные события носят непреодолимый характер, в то время как обстоятельства непреодолимой силы, возникшие при исполнении договоров, заключенных между субъектами предпринимательской деятельности, свидетельствуются Торгово-промышленной палатой РФ, путем выдачи сертификатов. Поставщиком не представлен ни подобный сертификат, ни доказательства обращения поставщиком за его получением, ни какие-либо иные доказательства, подтверждающие невозможность поставки спорного товара с соблюдением срока именно по причине принятых санкций (чрезвычайное и непредвиденное увеличение сроков прохождения экспортного контроля или иных процедур) (Определение ВС РФ 8 апреля 2025 г. № 307-ЭС25-2341 по делу А42-11349/2023, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 декабря 2024 года по делу А42-11349/2023).

В силу положений статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 421 ГК РФ, юридические лица свободны в заключении договора. Заклячая договор, на указанных условиях, ответчик, действуя разумно и предусмотрительно должен предвидеть возможность надлежащего исполнения договора на имеющихся условиях, либо отказаться от заключения, если в договоре имеются условия заведомо неисполнимые для него.

В силу статьи 2 ГК РФ Поставщик осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а потому должен был и мог предполагать и оценить возможность наступления отрицательных для себя последствий такой деятельности, связанных с заключением контракта. В связи с этим Агентство считает, что указанная сумма неустойки является полностью соответствующей последствиям нарушения обязательств.

Ответчик при заключении контракта взял на себя обязательства исполнить их в соответствии с его условиями и действуя добросовестно с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по условиям обязательства, мог и должен был предпринять все меры для надлежащего исполнения обязательств по поставке оборудования в полном объеме и в сроки, установленные контрактом (статья 2 ГК РФ). К тому же, приняв участие в аукционе на добровольной основе, Поставщик выразил свою волю на исполнение условий контракта и согласился с его условиями. Каких-либо споров при подписании контракта у сторон не возникло.

Доводы изложенные истцом в исковом заявлении, подтверждаются судебной практикой изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 N 305-ЭС24-17591 по делу N A40-180941/2023, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N A40-89993/2023, Определении Верховного Суда РФ от 28.09.2023 N 305-ЭС23-13196 по делу N A40-140653/2022, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2025 N Ф05-16469/2025 по делу N A40-310733/2024, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2025 N 09АП-26623/2025-ГК по делу N A40-48156/2025.

Об отсутствии обстоятельств непреодолимой силы, санкций и невозможности поставить Оборудование

К непреодолимой силе относят событие, которое невозможно предотвратить имеющимися в данный момент средствами, даже если его и можно было бы предвидеть, в частности стихийные бедствия, народные волнения и т.п. Единственным основанием для освобождения ответчика от ответственности, в силу положений пункта 3 статьи 401 ГК РФ может являться непреодолимая сила.

В настоящем деле обстоятельств, указанных в статье 401 ГК РФ не имеется, поскольку обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Поэтому не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей, рост рыночных цен на товары (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7, постановление АС Московского округа от 05.12.2019 N Ф05-20877/19 по делу N A40-5006/2019, постановление АС Центрального округа от 19.06.2017 N Ф10-2642/17 по делу N A23-7070/2016, постановление Восьмого ААС от 15.10.2015 N 08АП-8773/15, постановление Седьмого ААС от 27.07.2015 N 07АП-5547/15).

В пункте 1.3 Положения о порядке свидетельствования ТПП России обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) прямо установлено, что к таким обстоятельствам, в частности, относятся запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций.

Той же позиции придерживается и ВС РФ указавший в определении от 20 августа 2018 года N 307-ЭС18-11373, что «к непредотвратимым обстоятельствам может относиться введение иностранным государством запретов и ограничений в области

предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств». При этом ответчик не предоставил суду документы из ТПП, которые свидетельствуют о том, что санкции сделали для него невозможным поставку товара.

Само по себе введение санкций в отношении РФ не может влечь безусловное освобождение должника от всяческой ответственности. Необходимо доказать, что именно конкретное решение иностранного государственного органа сделало невозможным исполнение конкретного обязательства и что у должника (в данном случае ответчика) не было иной возможности исполнить обязательство. При этом бремя доказывания возлагается на должника (п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N25).

При этом ответчик в качестве наличия санкций ссылается на письмо поставщика товара, но при этом данное письмо не исключает возможность поставки товара в принципе, а кроме того такое письмо не может подменять собой решение компетентного органа иностранного государства либо сертификат ТПП.

Как на момент участия поставщика в закупочных процедурах, так и при заключении государственного контракта, международные санкции в отношении Российской Федерации, в том числе со стороны Европейского союза, уже были введены.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность, не мог не знать о наличии существующих ограничений, связанных с ввозом иностранного товара на территорию РФ, поскольку ввиду неоднократности (начиная с 2014 г.) и установления аналогичных запретов (международных экономических санкций) поставщик должен был предвидеть наступление данного события.

Согласно сведениям из ЕИС у ответчика имеется 172 государственных контракта, что говорит о том, что ответчик является профессиональным участником закупок и должен был осознавать все риски при заключении государственного контракта.

Товар, который должен быть поставлен по контракту не является уникальным и мог быть приобретен истцом у иного производителя (по согласованию с ответчиком) и поставлен в рамках государственного контракта.

Сведения о том, что Оборудование поставлялось в РФ и после 2022 года подтверждают данные в отношении других найденных в системе ЕИС контрактов:

1) контракт № № 460/2023 от 01.08.2023 № 2272102605523000460 КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КРАЕВОЙ КЛИНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОНКОЛОГИИ" МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ. Оборудование поставлено 02.08.2023, универсальный передаточный документ от 02.08.2023, контракт исполнен полностью.

2) контракт № 0127200000223005596275474 от 31.10.2023 ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ", оборудование поставлено 28.11.2023, универсальный передаточный документ № 2718 от 28.11.2023, контракт исполнен полностью.

3) контракт №0826500000922001300 от 01.04.2022 ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "СТАРООСКОЛЬСКАЯ ОКРУЖНАЯ ДЕТСКАЯ БОЛЬНИЦА", оборудование поставлено 19.07.2022, акт приема-передачи от 19.07.2022, контракт исполнен полностью.

4) контракт № ЭА-238/22 от 18.07.2022, Оборудование поставлено 15.09.2022, универсальный передаточный документ от 15.09.2022, контракт исполнен полностью.

Поскольку заказчиком для ответчика является российское юридическое лицо, то в этом случае соответствующий сертификат выдает уполномоченная ТТП субъекта Российской Федерации (подпункт н.1) пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5340-1 «О торговопромышленных палатах в Российской Федерации», пункты 1.2, 1.5 «Положения о свидетельствовании уполномоченными торгово-промышленными палатами 8 обстоятельств непреодолимой силы по договорам (контрактам), заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности» (утверждено постановлением Совета ТТП РФ от 24.06.2021 N 7-2)).

Ответчик не предпринял никаких действий, которые на его месте обязан был бы совершить средний, разумный участник оборота для разрешения сложившейся ситуации. Истец фактически проявил бездействие и не поставил товар, который имеет важное значение для обеспечения деятельности медицинских учреждений города Москвы.

В открытом доступе в сети «Интернет» имеется информация о том, что медицинское оборудование не попало под санкции.

В частности, в публикации «Санкции на медицинское оборудование. Последствия и перспективы на 2023» доступной по ссылке <https://zerts.ru/iiiformatsiormvv-tsentr/stati/1548/> указано следующее: Медицинское оборудование формально не входило в санкционный список, но тем не менее для поставщиков медицинского оборудования из Европы и США было введено так называемое «моральное эмбарго» на сотрудничество с Россией.

В публикации «США ограничили экспорт медоборудования в Россию и Белоруссию» доступной по ссылке <https://vademec.ru/news/2023/05/19/ssha-ogramchilo-eksport-medobomdovaniya-v-rossiyu-i-belormsiyu/> отмечено:

Министерство торговли США ввело меры экспортного контроля в отношении медоборудования и мед изделий, отгружаемых в Россию и Белоруссию. Поставки этих товаров не попали под прямой запрет, однако теперь поставка или реэкспорт медтехники потребуют получения лицензии от американского регулятора. Под контроль попал широкий пул продукции медицинского назначения - от магнитно-резонансных томографов и УЗИ до шприцев, канюль, слуховых аппаратов и контактных линз. Документом сохраняется возможность поставок медизделий при получении разрешения для оказания медпомощи.

Сам документ будет официально опубликован 23 мая 2023 года, однако 19 мая на сайте федерального реестра документов правительства США уже доступен PDF-файл Минторг США со списком мер. Предварительный перечень включает в себя 1 224 промышленных изделия, поставки которых потребуют лицензии на экспорт или реэкспорт и передачу в пределах России и Республики Беларусь.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Изучение судебной практики показало, что, решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суды принимают во внимание конкретные обстоятельства дела.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В отзыве на исковое заявление Ответчик не предоставляет никаких доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения, ограничиваясь лишь неким «мнением» о несоразмерности и нарушении баланса сторон. В практике

ВАС РФ и ВС РФ имеются десятки постановлений и определений, в которых суды повторяют, что решение о снижении неустойки не должно быть произвольным, а должно быть четко мотивированным и аргументированным (например, п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17, Определение СКГД ВС РФ от 3 августа 2021 г. N 5-КГ21-70-К2, Определение СКЭС ВС РФ от 7 февраля 2022 г. N 305-ЭС21-18261).

Цена контракта № 118/2021-ЧС составляет 96 989 445 руб. Поставщик, как профессиональный участник закупок, принял на себя обязательство исполнить достаточно объемный контракт для нужд здравоохранения города Москвы, а также был знаком с условиями контракта. При этом п. 7.10. Контракта предусматривает дифференцированную неустойку в зависимости от суммы контракта.

Неустойка, указанная в контракте установлена Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства РФ от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063».

Иными словами, такой размер неустойки установлен Правительством РФ и дифференцирован в зависимости от суммы контракта, что уже предполагает ее справедливость и соразмерность.

Контрактная система является важным инструментом, который помогает государству выполнять свои основные функции: защита (военно-промышленный комплекс), продовольственная безопасность (агропромышленный комплекс), энергетическая безопасность (топливно-энергетический комплекс), социальная (здравоохранение, наука, культура, образование), охрана и сохранение природных ресурсов.

Конечными получателями поставляемого по контракту Оборудования являются пациенты учреждений здравоохранения города Москвы. Следовательно, учитывая социальную функцию заключенного контракта, Поставщик своим бездействием лишил учреждение здравоохранения города Москвы возможности предоставить пациенту соответствующее медицинское оборудование, предоставив некое «уведомление о невозможности поставить товар», то есть, не выполнив установленные законом меры по подтверждению обстоятельств непреодолимой силы, санкций, ограничений и тд.

Суд отклоняет доводы ответчика о применении срока исковой давности по следующим основаниям.

Согласно ст. 203 ГК РФ, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

22.07.2022 Ответчиком в ответ на требование об уплате неустойки было направлено письмо о признании долга и списании неустойки. В своем письме Ответчик отмечает, что на основании вышеизложенного, ООО «Рускейр» просит списать штраф в размере 969 894, 45 рублей, начисленных по контракту № 118/2021-ЧС от 15.12.2021, в связи с неисполнением договорных обязательств, возникших по причинам независящим от Поставщика.

Как следует из п.7 Постановления № 783 (о списании неустоек) в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

Таким образом, необходимым условием для заявления стороны о списании неустойки является ее признание. Судебная практика данные доводы подтверждает (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2024 N Ф05-21326/2024 по делу N А40-192226/2023).

Письмом от 22.07.2022 Поставщик не предоставил контррасчет неустойки, не заявил свои возражения о ее начислении или размере, а именно совершил активные волевые действия (составил письмо, надлежаще его оформил, заверил подписью и печатью) и признал задолженность для установления необходимого условия для списания.

Течение срока исковой начинается заново с 22.07.2022, исковое заявление по настоящему делу № А40-176105/2025 было подано 10.07.2025, то есть в пределах срока исковой давности.

По доводам Ответчика об уменьшении неустойки, суд поясняет следующее.

Контрактная система является важным инструментом, который помогает государству выполнять свои основные функции: защита (военно-промышленный комплекс), продовольственная безопасность (агропромышленный комплекс), энергетическая безопасность (топливно-энергетический комплекс), социальная (здравоохранение, наука, культура, образование), охрана и сохранение природных ресурсов.

Конечными получателями поставляемого по контракту Оборудования являются пациенты учреждений здравоохранения города Москвы. Следовательно, учитывая социальную функцию заключенного контракта, Поставщик своим бездействием лишил учреждение здравоохранения города Москвы возможности предоставить пациенту соответствующее медицинское оборудование, предоставив некое «уведомление о невозможности поставить товар», то есть, не выполнив установленные законом меры по 6. 7 подтверждению обстоятельств непреодолимой силы, санкций, ограничений и тд.

Стороны в силу ст.ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного требование истца о взыскании с ответчика неустойку в размере 969 894,45 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110-112, 167-171, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Заявленное требование удовлетворить: взыскать с общества с ограниченной ответственностью "РУСКЕЙР" в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (Контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" неустойку в размере 969 894,45 руб. по контракту №118/2021-ЧС от 15.12.2021.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "РУСКЕЙР" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 53 495руб. 00коп.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы, если решение не отменено и не изменено - со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятый арбитражный апелляционный суд (127994, г.Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, д. 12) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа (127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу при условии, что решение было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд города Москвы.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Девятого арбитражного апелляционного суда: <http://9aas.arbitr.ru/> и Арбитражного суда Московского округа: <http://fasmo.arbitr.ru/>

Информация о движении дела размещена на сайте суда по адресу:
<http://msk.arbitr.ru/>

Судья:

О.Ю. Суставова