



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

23 сентября 2025 г.

Дело № А53-3788/25

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2025 г.

Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2025 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Абдулиной С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Мазановой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Прокуратуры Ростовской области (ОГРН: 1027700198767, ИНН: 7707049388) в интересах муниципального образования в лице администрации г. Шахты к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению г. Шахты Ростовской области "Детский сад №3" (ОГРН: 1206100037879, ИНН: 6155089450), и индивидуальному предпринимателю Шкуропатову Петру Александровичу (ИНН 611203345100, ОГРН 314617934300012) о признании контрактов недействительными

при участии:

от прокуратуры: прокурор Кадук Н.А.

от администрации: представитель Коваль С.А. по доверенности №29 от 17.03.2025

от 1 ответчика: директор Блохина Е.М.(паспорт)

от 2 ответчика: представитель Подольский Д.Э. по доверенности от 13.02.2025

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура Ростовской области обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению г. Шахты Ростовской области "Детский сад №3" и индивидуальному предпринимателю Шкуропатову П.А. о признании недействительными (ничтожными) контрактов от 07.06.2024 № 14, от 19.07.2024 № 18, от 09.09.2024 № 21 на оказание услуг по организации питания и применении последствий недействительности ничтожных сделок путем взыскания с ИП Шкуропатова П.А. в пользу МБДОУ д/с №3 1 726 466,66 руб. неосновательного обогащения.

Представитель прокуратуры в судебном заседании поддержал исковые требования.

Представитель администрации г. Шахты заявил ходатайство об отказе от иска.

Суд с учетом положений части 4 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" пришел к выводу о том, что отказ истца от иска по делам, предусмотренным абзацами вторым и третьим части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела, производство по которому возбуждено по заявлению прокурора, в связи с чем в принятии отказа от иска отказал.

Ответчик МБДОУ д/с №3 в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что контракты заключены в рамках действующего законодательства для обеспечения бесперебойного питания воспитанников детского сада, их стоимость не превышает установленных лимитов, услуги оказаны надлежащим образом, акты выполненных работ подписаны, претензий к качеству питания не имеется.

Ответчик ИП Шкуропатов П.А. иск не признал, представив в суд отзыв и дополнения к нему.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и оценив их в совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующему.

Между МБДОУ д/с №3 (заказчик) и ИП Шкуропатовым П.А. (исполнитель) заключены три контракта на оказание услуг по организации питания воспитанников детского сада: от 07.06.2024 № 14, от 19.07.2024 № 18, от 09.09.2024 № 21, предметом которых является предоставление услуг по организации питания в МБДОУ д/с №3.

Сроки оказания услуг по контрактам: с 07.06.2024 по 18.07.2024, с 19.07.2024 по 30.09.2024, с 09.09.2024 по 30.10.2024.

Стоимость услуг по контрактам составляет соответственно: 598 172,85 руб., 599 796,47 руб., 599 796,47 руб., общая стоимость – 1 797 765,79 руб.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой г. Шахты, установлен факт заключения между МБДОУ д/с №3 и ИП Шкуропатовым П.А. без проведения предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) конкурентных процедур трех контрактов на оказание идентичных услуг по организации питания детей на общую сумму 1 797 765,79 руб. (контракт от 07.06.2024 № 14 на сумму 598 172,85 руб., контракт от 19.07.2024 № 18 на сумму 599 796,47 руб., контракт от 09.09.2024 № 21 на сумму 599 796,47 руб.).

По мнению истца, заключение в течение непродолжительного периода времени (июнь-сентябрь 2024 года) нескольких контрактов на оказание идентичных услуг, содержащих идентичные условия, направленных на достижение единой хозяйственной цели, представляет собой искусственное дробление единой закупки, совершенное для формального соблюдения ограничения, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (осуществление закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 600 000 рублей). Указанные действия, по утверждению прокуратуры, привели к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупки, что запрещено положениями ст. 8 и 24 Закона № 44-ФЗ.

Истец полагает, что оспариваемые контракты являются ничтожными сделками на основании п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), так как нарушают требования Закона № 44-ФЗ и посягают на публичные интересы, а именно на права неопределенного круга лиц на развитие добросовестной конкуренции на территории муниципального образования «Город Шахты».

Также истец ссылается на то, что МБДОУ д/с №3 не проводило проверку наличия у ИП Шкуропатова П.А. необходимого опыта оказания услуг по организации питания в детском учреждении, что является требованием, установленным для подобных закупок с

начальной ценой контракта свыше 500 000 руб. (п. 33 Приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571).

В связи с исполнением контрактов и перечислением ИП Шкуропатову П.А. денежных средств в размере 1 726 466,66 руб. истец просит применить последствия недействительности ничтожных сделок в виде взыскания указанной суммы как неосновательного обогащения на основании ст. 1102, 1103 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными совершенных с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сделок и о применении последствий недействительности таких сделок. Как разъяснено в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15, предъявляя иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

Прокуратура Ростовской области обратилась в суд в интересах муниципального образования «Город Шахты», что соответствует ее полномочиям.

Заявленное администрацией г. Шахты ходатайство об отказе от иска, учитывая публичный характер спора и направленность иска на защиту публичных интересов, не может быть принято судом, поскольку отказ от иска в таком случае мог бы привести к нарушению прав и законных интересов неопределенного круга лиц и принципов конкурентности в сфере закупок. На основании изложенного, в удовлетворении ходатайства администрации г. Шахты об отказе от иска судом отказано.

В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), а также в Определении Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 309-ЭС19-853, поскольку в ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ содержится явно выраженный запрет на совершение заказчиками действий, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок, сделка, нарушающая данные требования закона, является ничтожной.

Суд устанавливает, что контракты заключены на оказание абсолютно идентичных услуг по организации питания одному и тому же заказчику, содержат идентичные существенные условия, заключены в течение непродолжительного периода времени (июнь-сентябрь 2024 года) и направлены на достижение единой хозяйственной цели – обеспечение питанием воспитанников детского сада в летне-осенний период 2024 года.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что имеет место искусственное дробление единой закупки на несколько частей с целью формального соблюдения ограничения, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (осуществление закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 600 000 рублей).

Доводы ответчиков о том, что Закон № 44-ФЗ не содержит прямого запрета на заключение нескольких контрактов с одним поставщиком в пределах установленных лимитов, а также о правовой позиции ФАС России, выраженной в письмах, не принимаются судом во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на обеспечение конкуренции между участниками закупок. Согласно ч. 2 ст. 8

Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет право стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Частью 1 ст. 24 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Перечень случаев закупки у единственного поставщика является исчерпывающим (ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

Искусственное дробление закупки, представляющей собой единый хозяйственный интерес, на несколько частей с целью избежания проведения конкурентных процедур, противоречит основным принципам контрактной системы – обеспечению конкуренции, эффективности осуществления закупок, созданию равных условий для участников закупок. Такие действия приводят к необоснованному ограничению числа участников закупки и созданию преимуществ для отдельного поставщика, что прямо запрещено ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ.

Правовая позиция, согласно которой искусственное дробление закупки является нарушением Закона № 44-ФЗ и влечет недействительность соответствующих сделок, подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2015 № 307-КГ15-1408).

Установив, что оспариваемые контракты заключены в результате искусственного дробления закупки, суд приходит к выводу о нарушении при их заключении требований Закона № 44-ФЗ.

Данное нарушение, как правильно указал прокурор, посягает на публичные интересы, под которыми, в соответствии с п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, в частности, понимаются интересы неопределенного круга лиц. В рассматриваемом случае нарушение выражается в создании препятствий для доступа на рынок услуг по организации питания иных потенциальных поставщиков, в необоснованном ограничении конкуренции на соответствующем товарном рынке, что затрагивает интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов.

Кроме того, суд учитывает, что в соответствии с п. 33 Приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 к участникам закупок услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов для образовательных организаций при начальной цене контракта свыше 500 000 руб. предъявляются требования к наличию опыта исполнения аналогичных договоров. Поскольку начальная цена каждого из оспариваемых контрактов превышала 500 000 руб., МБДОУ д/с №3 было обязано проверить соответствие ИП Шкуропатова П.А. указанным требованиям, однако таких доказательств в материалы дела не представлено, что также свидетельствует о нарушении порядка закупки.

Таким образом, оспариваемые контракты нарушают требования Закона № 44-ФЗ и посягают на публичные интересы, в связи с чем на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ являются ничтожными сделками.

Доводы ответчиков о наличии объективных причин, препятствовавших проведению конкурса (правовая неопределенность, инфляция), не могут служить оправданием нарушения обязательных требований законодательства о контрактной системе. Заказчик был обязан планировать свою закупочную деятельность и соблюдать установленный законом порядок.

Утверждения ответчиков о добросовестности ИП Шкуропатова П.А. и надлежащем исполнении контрактов сами по себе не опровергают факта нарушения порядка их заключения, повлекшего ничтожность сделок. В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

В рамках исполнения оспариваемых контрактов МБДОУ д/с №3 перечислило ИП Шкуропатову П.А. денежные средства на общую сумму 1 726 466,66 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Поскольку контракты являются ничтожными сделками, полученные по ним денежные средства подлежат возврату как неосновательное обогащение на основании п. 2 ст. 167, ст. 1102, 1103 ГК РФ.

Доводы ответчика ИП Шкуропатова П.А. о невозможности применения односторонней реституции и необоснованности взыскания всей суммы, учитывая оказание услуг, отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) – возместить его стоимость. Как разъяснено в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

В рассматриваемом случае истец требует возврата именно денежных средств, перечисленных ответчику, а не стоимости оказанных услуг.

В силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. В данном случае заказчик (МБДОУ д/с №3) знал об отсутствии надлежаще оформленного обязательства, поскольку именно его действия по искусственному дроблению закупки привели к недействительности контрактов. Следовательно, требования к исполнителю о возврате всего полученного по сделке подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая ничтожность сделок и необходимость восстановления нарушенного публичного интереса, а также то, что исполнитель получил денежные средства по сделкам, заключенным с нарушением закона, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделок.

Учитывая, что прокурор требует взыскания именно денежных средств, полученных исполнителем по недействительным сделкам, и взыскания их в пользу заказчика, а также принимая во внимание, что заказчик, являясь бюджетным учреждением, обязан действовать в строгом соответствии с законом и несет ответственность за его нарушение, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в заявленном размере.

Взыскание суммы неосновательного обогащения с исполнителя в пользу заказчика не освобождает последнего от ответственности за нарушение бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе. Вопрос о такой ответственности подлежит разрешению в установленном законом порядке уполномоченными органами.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. Поскольку исковые требования удовлетворены, а прокурор освобожден от ее уплаты, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета в равных частях, учитывая их равную степень вины в совершении ничтожных сделок.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в принятии ходатайства администрации г. Шахты об отказе от иска.

Исковые требования Прокуратуры Ростовской области удовлетворить.

Признать недействительными контракты от 07.06.2024 № 14, от 19.07.2024 № 18, от 09.09.2024 № 21, заключенные между муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением г. Шахты Ростовской области "Детский сад №3" и индивидуальным предпринимателем Шкуропатовым Петром Александровичем.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шкуропатова Петра Александровича (ИНН 611203345100, ОГРН 314617934300012) в пользу муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения г. Шахты Ростовской области "Детский сад №3" (ОГРН: 1206100037879, ИНН: 6155089450) 1726466,66 руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шкуропатова Петра Александровича (ИНН 611203345100, ОГРН 314617934300012) в доход федерального бюджета 38397 руб. государственной пошлины.

Взыскать с муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения г. Шахты Ростовской области "Детский сад №3" (ОГРН: 1206100037879, ИНН: 6155089450) в доход федерального бюджета 38397 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Абдулина С. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.06.2025 9:18:24

Кому выдана Абдулина Светлана Витальевна