



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 февраля 2026 года

Дело №А56-88505/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2026 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.
судей Денисюк М.И., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Трещенко А.Л.

при участии:

от истца (заявителя): Лукина С.С. по доверенности от 09.09.2025

от ответчика (должника): не явился, извещен

от 3-го лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31676/2025) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 ноября 2025 года по делу № А56-88505/2025, принятое

по заявлению индивидуального предпринимателя Завистовского Дмитрия Геннадьевича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

3-е лицо: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница № 5 имени Нила Федоровича Филатова»

о признании незаконным решения,

установил:

Индивидуальный предприниматель Завистовский Дмитрий Геннадьевич (далее – заявитель, Предприниматель, ИП Завистовский Д.Г.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – ответчик, Управление,

УФАС) от 22.08.2025 № РНП-78-1266/25 о включении сведений в отношении ИП Завистовского Д.Г. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением от 28 ноября 2025 года арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, обязал Управление устранить допущенные нарушения, исключив сведения об индивидуальном предпринимателе Завистовском Д.Г. из Реестра недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, Управление обратилось в суд с апелляционной жалобой. По мнению Управления, совокупность таких обстоятельств как явный демпинг цены и уклонение Предпринимателя от заключения контракта свидетельствуют о наличии достаточных оснований для включения сведений об ИП Завистовском Д.Г. в реестр недобросовестных поставщиков. Предпринимателем должны образом не доказано наличие объективных препятствий для подписания контракта и предоставления обеспечения его исполнения.

Предприниматель в отзыве на апелляционную жалобу утверждает об отсутствии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков, поскольку заявитель не имел цели уклониться от заключения контракта. Пропуск регламентированного срока для подписания контракта произошел в связи с техническими ограничениями программного обеспечения, а именно: отключением в Крыму мобильного интернета. В действиях Предпринимателя отсутствует недобросовестность.

В судебном заседании представитель заявителя возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Ответчик, третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06.08.2025 СП6 ГБУЗ «Детская городская клиническая больница № 5 имени Нила Федоровича Филатова» (далее — Заказчик) на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по обслуживанию гардероба (извещение № 0372200038325000287).

Запрос котировок проведен в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № ИЗК1 от 13.08.2025. победителем запроса котировок признан ИП Завистовский Д.Г., предложивший цену контракта на 99,92% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком в порядке статьи 51 Закона №44-ФЗ на электронной торговой площадке 14.08.2025 размещен проект государственного контракта.

Однако, Предприниматель в регламентированный срок не направил Заказчику подписанный проект контракта, не представил необходимые документы об обеспечении исполнения контракта.

В связи с этим участник признан уклонившимся от заключения контракта (протокол от 18.08.2025 №ППУ20_1), Заказчиком сформировано обращение в Управление в связи с уклонением участника закупки от заключения контракта о

включении сведений о Предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Комиссии УФАС посчитала, что исследованные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии у Участника возможности надлежащим образом исполнить обязанности по подписанию контракта и предоставлению его исполнения, в связи с чем решением от 22.08.2025 по делу №РНП-78-1266/25 сведения в отношении Предпринимателя включены в РНП сроком на 2 года.

Несогласие с указанным решением послужило основанием для обращения в суд с заявлением о признании решения Управления недействительным.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о том, что им не совершались действия, направленные на уклонение от подписания контракта. В отсутствие доказательств недобросовестности поведения Предпринимателя суд посчитал возможным удовлетворить заявление.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 51 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев:

а) наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки;

б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 Закона №44-ФЗ, с учётом следующих особенностей:

1) заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее одного рабочего дня, следующего за

днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

2) участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона №44-ФЗ, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части;

3) заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 Закона №44-ФЗ, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4) осуществление действий, предусмотренных пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 51 Закона №44-ФЗ, не допускается.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона N 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 6.3 статьи 96 Закона №44-ФЗ в случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

В силу части 5 статьи 96 Закона №44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается что регламентированный законом срок для направления подписанного имеющим право действовать от имени Предпринимателя лицом проекта контракта пропущен. Необходимые документы об обеспечении исполнения контракта не представлены.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона №44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение

об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила №1078) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078.

Согласно пункту 14 Правил №1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных Законом N 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом, в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения

условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона №44-ФЗ.

Термин «уклонение от заключения (исполнения) контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя торгов.

На заседании комиссии УФАС представитель Предпринимателя пояснил, и в суде первой инстанции подтвердил, что ИП Завистовский Д.Г. не имел цели уклониться от заключения контракта. Пропуск регламентированного срока, предусмотренного для подписания проекта контракта, произошел в связи с техническими ограничениями программного обеспечения, а именно: отключением в Крыму мобильного интернета в связи с сохраняющейся угрозой атак и необходимостью усиления мер безопасности, что подтверждается скриншотами об ограничениях мобильного Интернета в Республике Крым в период с 12.08.2025 по 20.08.2025, опубликованных в федеральных и региональных СМИ.

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что в спорный период Предпринимателю не были доступны иные каналы и способы связи.

Из представленных скриншотов следует, что кабельный интернет и сотовая связь работали в штатном режиме (л.д. 19). Доказательств иного в материалах дела не содержится.

Таким образом, указанные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии у Предпринимателя возможности надлежащим образом исполнить обязанности по подписанию контракта и предоставлению обеспечения его исполнения. Предприниматель не принял все возможные меры для исполнения предусмотренных Законом №44-ФЗ обязанностей, нарушение возникло вследствие пассивного поведения Предпринимателя.

Снижение цены контракта на 99,92% ниже начальной (максимальной) цены контракта также следует считать подтверждением отсутствия намерения исполнить контракт, поскольку в отсутствие предусмотренного частью 6.3 статьи 96 Закона №44-ФЗ обеспечения, по смыслу части 9 статьи 37 Закона №44-ФЗ, не имеется доказательств, подтверждающих реальную возможность исполнения контракта по предложенной участником цене.

Каких-либо доказательств, подтверждающих реальность намерений Предпринимателя заключить и исполнить контракт, в материалах дела не содержится.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом №44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приводящих к невозможности заключения контракта с лицом, признанным победителем аукциона.

Действуя в рамках заключения контракта, участник закупки должен осознавать, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов в целях обеспечения государственных нужд, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

Следовательно, участник закупки, самостоятельно принявший решение об участии в закупке, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия и сроки, должен надлежащим образом оценить

свои трудовые и финансовые ресурсы (в том числе для того, чтобы обеспечить исполнение контракта), а также осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Исследовав обстоятельства дела и представленные в материалах дела доказательства, оценив их в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии достаточных доказательств добросовестности Предпринимателя при участии в запросе котировок.

По мнению суда апелляционной инстанции, неподписание контракта в установленный законом срок обусловлено в данном случае недобросовестным поведением участника, в связи с чем применение к Предпринимателю санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года не будет являться справедливым и соразмерным допущенному нарушению.

Таким образом, выводы, изложенные в решении Санкт-Петербургского УФАС России от 22.08.2025 № РНП-78-1266/25, являются правомерными и обоснованными, основания для его отмены по смыслу части 3 статьи 201 АПК РФ отсутствуют.

В соответствии с этим, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела и ненадлежащей оценке представленных доказательств, с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 ноября 2025 года по делу № А56-88505/2025 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

М.И. Денисюк

Н.И. Протас