



14020019411589

14_46014112



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
12 января 2026 года

Дело № А40-205306/25-14-1725

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

12 декабря 2025 г.
12 января 2026 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Карпухиной В.А., с использованием средств аудиозаписи
рассмотрев дело по иску ООО "БАЗИС" (ИНН 7743225631)
к ответчику АО "ПОЧТА РОССИИ" (ИНН 7724490000)
о взыскании 4 043 733,13 руб.

в судебное заседание не явились:
от истца – Киреев Р.А. по доверенности от 13.01.2025г.
от ответчика – Комаровская Е.И. по доверенности от 01.07.2025г.

УСТАНОВИЛ: ООО «Базис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
исковым заявлением к АО «Почта России» о взыскании суммы задолженности по
Договору № М 32413526870РАД от 04 июня 2024 г. в размере 4 043 733,13 руб.,
расходов на услуги представителя в размере 180 000 руб.

В судебном заседании представитель истца огласил пояснения по иску,
поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по доводам представителя истца, огласил
отзыв на иск.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к
выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по
следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между АО «Почта России»
и ООО «БАЗИС» был заключен Договор на оказание услуг по техническому
обслуживанию, ремонту (замене) комплектующих изделий инженерно-технических
систем, энергетического оборудования и конструктивных элементов зданий ПЖДП при

Казанском вокзале - СП УФПС г. Москвы № М 32413526870РАД от 04 июня 2024 г. (далее - Договор).

Договор был заключен с соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» и на основании протоколов, размещенных на сайте <https://tender.lot-online.ru/>.

В соответствии с п. 1.2. Договора, срок оказания услуг: в течение 12 (двенадцать) месяцев с даты начала оказания услуг.

На основании п. 1.3. Договора Отчетным периодом по Договору является - календарный месяц.

В силу п. 1.4. цена Договора не превысит 14 919 685,41 руб. (Четырнадцать миллионов девятьсот девятнадцать тысяч шестьсот восемьдесят пять рублей 41 копейка), НДС не облагается на основании п. 2 ст. 346.11 гл. 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Цена за единицу Услуг указана в Приложении № 2 к Договору.

Стоимость услуг за техническое обслуживание (далее -ТО), ремонт (замену) комплектующих изделий рассчитывается исходя из объема фактически оказанных услуг за отчетный месяц согласно Спецификации (Приложение № 2 к Договору).

Расчет стоимости услуг за неполный месяц осуществляется пропорционально количеству дней, в котором Исполнителем были оказаны Заказчику услуги.

Согласно п. 2 Дополнительного соглашения № 1 к Договору стороны договорились изложить п. 3.1. Договора в следующей редакции:

«3.1. Цена Договора указана в пункте 1.4. Договора. Цена единицы Услуг указана в Приложении № 2 к Договору.

3.1.1. Для Исполнителей с доходами, превышающими 60 млн. руб.: «Общая цена Договора не превысит 14 919 685,41 руб. (Четырнадцать миллионов девятьсот девятнадцать тысяч шестьсот восемьдесят пять рублей 41 копейка), в том числе НДС по ставке, установленной законодательством Российской Федерации. В случае изменения ставки НДС, Стороны считают, что цена Договора содержит НДС в размере, определенном главой 21 НК РФ. Стороны договорились, что в указанном случае размер НДС не увеличивает общую стоимость Договора».

В силу п. 4.2. Договора Исполнитель обязан в срок, указанный в пункте 1.8. Договора, направить Заказчику Акт сдачи-приемки оказанных Услуг в 2 (двух) экземплярах, подписанный Исполнителем. Одновременно с Актом сдачи-приемки оказанных Услуг Исполнитель обязан направить Заказчику отчетные документы, указанные в пункте 1.9. Договора.

Пунктом 1.8. Договора предусмотрено, что Исполнитель в течение 5 (пяти) рабочих дней после окончания отчетного периода (календарный месяц) направляет Заказчику подписанный Акт сдачи-приемки оказанных Услуг в 2 (двух) экземплярах по форме Приложения № 3 к Договору (далее - Акт сдачи-приемки оказанных Услуг).

Стоимость оказанных услуг за период с 01 апреля 2025 г. по 30 апреля 2025 г. составила 2 170 391,95 руб. и была принята Заказчиком в полном объеме, согласно Актам № 82, № 83 сдачи-приемки оказанных услуг от 30 апреля 2025 г.

17 июня 2025 г. Заказчик произвел оплату оказанных услуг, согласно Акта № 82 в размере 1 081 962,71. Оказанные услуги, согласно Акта № 83, в размере 1 088 429,24 руб. Заказчиком оплачены не были.

Стоимость оказанных услуг за период с 01 мая 2025 г. по 31 мая 2025 г. составила 1 783 315,49 руб. и была принята Заказчиком в полном объеме, согласно Акту № 95 сдачи-приемки оказанных услуг от 31 мая 2025 г.

21 мая 2025 г. Письмом № МР77-01/11505 Заказчик уведомил Исполнителя о невозможности оплаты оказанных услуг за апрель 2025 г. Уведомлений о

необходимости прекращения оказания услуг по Договору со стороны Ответчика не поступало. Соглашение о расторжении Договора также не направлялось.

03 июня 2025 г. Исполнитель получил от Заказчика Письмо № МР77-01/12580 с предложением продлить оказание услуг с 04 июня 2025 г. по 20 июня 2025 г.

Стоимость оказанных услуг за период с 01 июня 2025 г. по 16 июня 2025 г. составила 1 121 988,40 руб. и была принята Заказчиком в полном объеме, согласно Акту № 105 сдачи-приемки оказанных услуг от 16 июня 2025 г.

В соответствии с п. 1.10 Договора приемка Услуг осуществляется не позднее 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком документов, указанных в пункте 4.2. Договора.

Согласно п. 1.13. Договора оплата производится в течение 7 (семи) рабочих дней со дня подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки оказанных Услуг за отчетный период.

Т.к. по состоянию на 28 июля 2025 г. оплаты по Договору не поступало, Истец направил претензию Ответчику с требованием оплатить задолженность.

29 июля 2025 г. Истец получил письмо № МР77-01/16354 с информацией о том, что Ответчик не имеет возможности оплатить оказанные услуги.

В соответствии с п. 7.1. Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Договором (включая пункты 1.14, 1.15. Договора).

Согласно п. 1.15 Договора Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплаты неустойки в виде пени в размере 0,1% от стоимости обязательств по оплате, исполнение которых просрочено за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения Заказчиком обязательств по оплате. Общий размер неустойки не может превышать 50 000,00 (Пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Следовательно, расчет пеней, подлежащих выплате Ответчиком.

1 088 429,24 руб. * 0,1% * 99 дней (с 25.04.2025 по 01.08.2025) = 107 754 руб.

1 783 315,49 руб. * 0,1% * 62 дня (с 01.06.2024 по 01.08.2025) = 110 565 руб.

1 121 988,40 руб. * 0,1 % * 23 дня (с 10.07.2024 по 01.08.2025) = 25 805 руб.

Применяя пункт 1.15 Договора, сумма пеней ограничивается 50 000 руб.

На основании изложенного, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно п. 1.1. Договора предметом Договора является оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту (замене) комплектующих изделий инженерно-технических систем, энергетического оборудования и конструктивных элементов зданий ПЖДП при Казанском вокзале - СП УФПС г. Москвы

Перечень оказываемых Услуг, потребность в оказании Услуг по проведению ТО и ПТО указан в разделе 5 Приложения № 1 к Договору (Техническое задание).

На основании п. 1.2. Договора оказание Услуг должно осуществляться круглосуточно, включая выходные и праздничные дни.

На основании п. 3.2.1 Технического задания целью Договора является организация круглосуточного обслуживания, инженерно-технических систем, сетей, инженерного оборудования, конструктивных элементов зданий и сооружений.

В соответствии с п. 3.2.2. Технического задания в основные обязанности персонала Исполнителя входит:

- Круглосуточный контроль работы энергетического оборудования, инженерно-технических систем, сетей, конструктивных элементов зданий и сооружений.

- Потребность в оказании Услуг по проведению ТО и ПТО (Перечень Услуг указан в п. 5 настоящего ТЗ. Перечень энергетического оборудования, инженерных систем и сетей, конструктивных элементов зданий, подлежащего ТО и ПТО, указан в

Приложении № 1 настоящего ТЗ), потребность в Услугах по ремонту (замене) выявляется при проведении осмотров, мониторинга технического состояния с помощью диагностических систем и средств технической диагностики и выполняется по заявкам Заказчика. Перечень оборудования, комплектующих изделий и расходных материалов, подлежащих замене, указан в Приложении № 2 к настоящему ТЗ.

- Выполнение заявок Заказчика. В заявке указывается наименование Услуги и срок выполнения. Заявка направляется на электронную почту Исполнителя. Исполнитель ответным письмом подтверждает сроки оказания Услуг, в случае необходимости переноса срока Исполнитель ответным письмом на электронную почту Заказчика указывает причины переноса срока. Оказание Услуг производится во время технологических перерывов, переходов без остановки технологического процесса или с кратковременной остановкой.

При необходимости кратковременной остановки технологического процесса оказание Услуг согласовывается с представителем Заказчика на объекте.

- Круглосуточное принятие оперативных мер по обеспечению безопасности в случае возникновения аварийных ситуаций или угрозы их возникновения.

- Круглосуточное оперативное проведение аварийных, аварийно-восстановительных и аварийно-ремонтных работ.

На основании п. 5.2. Технического задания Исполнитель обязан:

5.2.1. Осуществлять техническое обслуживание Объекта Заказчика для поддержания параметров устойчивости, надежности зданий, сооружений, а также работоспособности оборудования, систем инженерно-технического обеспечения, их элементов в соответствии с требованиями нормативно-технической документации. При этом должны обеспечиваться безотказная круглосуточная работа энергетического оборудования, соблюдение нормальных санитарно-гигиенических условий, поддержание температурно-влажностного режима помещений (микроклимата), сохранения степени благоустройства зданий.

5.2.2. Организовать службу технической эксплуатации, с помощью которой обеспечивать круглосуточное управление системами, поддерживать безотказное функционирование инженерно-технических систем, сетей и оборудования.

В силу п. 5.3.6. Технического задания во всех случаях, когда выполнение Исполнителем каких-либо из своих обязательств обусловлено получением предварительного согласия или одобрения Заказчика, такое письменное согласие или отказ в его предоставлении должны быть даны Заказчиком не менее чем за одни сутки до начала исполнения обязательств Исполнителем.

Вместе с тем, АО «Почта России» является крупнейшим федеральным почтовым и логистическим оператором и сбой в работе данного объекта может повлечь негативные последствия в том числе публичным интересам.

На основании этого, для обеспечения бесперебойного функционирования объекта, а также на основании Письма Заказчика, Исполнитель оказывал услуги в апреле, мае, июне 2025 г., которые были приняты Заказчиком в полном объеме.

При этом, о прекращении оказания услуг Ответчик не заявлял, направлял заявки, подписывал журналы оказания услуг и допускал сотрудников Исполнителя на объект.

Возражений по качеству и количеству оказываемых услуг Ответчик также не заявлял, что свидетельствует о потребительской ценности услуг, оказываемых Истцом.

Кроме того, ранее, при отсутствии остатка денежных средств по Договору, Ответчик неоднократно производил оплату оказанных услуг.

Совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме (пункта 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 N 14).

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ч. 1 ст. 782 ГК РФ Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Ст. 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 310, ст. 717, ст. 782 ГК РФ односторонний отказ заказчика от оплаты уже оказанных по договору услуг не допускается.

Согласно ч. 3, ч. 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Также, на основании ч. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Своими же действиями, в виде уклонения от оплаты оказанных Исполнителем и принятых в полном объеме Заказчиком услуг, Ответчик нарушает основополагающие нормы законодательства РФ, содержащих принцип добросовестности участников гражданского оборота.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 4 043 733,13 руб. (задолженность + неустойка).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, подлежат отклонению на основании следующего.

Услуги, предъявленные к оплате, не являются «дополнительными» и полностью предусмотрены Договором и документацией закупки,

В иске указано, что Договор № М 32413526870РАД от 04.06.2024 заключен в соответствии с 223-ФЗ и Положением о закупке АО «Почта России». Предмет Договора - оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту (замене) комплектующих изделий инженерно-технических систем, энергетического оборудования и конструктивных элементов зданий ПЖДП при Казанском вокзале - СП УФПС г. Москвы.

Перечень оказываемых услуг, а также потребность в услугах по проведению ТО и ПТО закреплена в Приложении № 1 (Техническое задание) и иных приложениях к Договору. В Техническом задании прямо предусмотрены:

- круглосуточное обслуживание инженерных систем и конструктивных элементов,
- круглосуточный контроль работы оборудования,
- проведение ТО и ПТО в соответствии с перечнем,
- выполнение заявок Заказчика в установленном порядке.

Таким образом, все виды услуг, которые Истец оказывает и предъявляет к оплате за апрель - июнь 2025 года, изначально входят в предмет Договора и закупочной документации.

Довод Ответчика о том, что услуги, оказанные в спорный период, якобы «выходят за пределы цены» и потому становятся «дополнительными», противоречит смыслу условий Договора. Договор рассчитан на 12 месяцев оказания услуг (п. 1.2), а спорные периоды (апрель - середина июня 2025 года) входят в этот срок. Стоимость услуг за каждый месяц определяется по факту оказанных услуг и зафиксирована в Актах сдачи-приемки.

То есть Истец оказывал услуги строго в рамках согласованных сторонами условий Договора и Технического задания - по видам услуг, периоду их оказания и предусмотренному сторонами механизму расчёта.

При этом поведение Заказчика объективно подтверждало продолжение действия Договора и согласие на оказание спорных услуг:

- Заказчик не направлял уведомлений о расторжении Договора и не заявлял о прекращении обязательств;
- подписывал Акты оказанных услуг за соответствующие периоды без оговорок и ссылок на превышение цены;
- допускал сотрудников Исполнителя на объект, обеспечивал доступ к оборудованию и, следовательно, фактически соглашался с оказанием услуг в прежнем объёме;
- проинформировал об «отсутствии денежных средств» только в конце мая, то есть уже после оказания и приемки значительной части спорных услуг;
- 03.06.2025 г. сам предложил продлить оказание услуг, тем самым ещё раз подтвердив необходимость и правомерность дальнейшего исполнения Договора.

Указанные действия Заказчика являются последовательными конклюдентными действиями, свидетельствующими о признании им факта действия Договора, согласования объёма и характера услуг, а также необходимости их дальнейшего оказания. Лишь после возникновения вопроса об оплате, Заказчик стал ссылаться на «превышение цены» и «невозможность оплаты», пытаясь придать уже оказанным и принятым услугам статус «дополнительных».

Такое поведение противоречиво и нарушает вытекающий из ст. 1, 10, 307, 309, 310 ГК РФ принцип добросовестности сторон обязательства и запрет на противоречивое поведение (принцип эстоппеля): лицо, своими действиями формирующее у контрагента разумное ожидание определённого правового поведения (в данном случае - исполнения и оплаты действующего договора), не вправе впоследствии ссылаться на прямо противоположную правовую позицию в ущерб другой стороне.

Иными словами, Заказчик, последовательно принимая услуги, пользуясь их результатом, не ограничивая объём и не прекращая договорные отношения, лишён возможности ссылаться на отсутствие обязательства по оплате либо на то, что спорные услуги якобы оказаны «сверх цены» или «вне договора». Риск планирования финансирования и соблюдения внутренних лимитов несёт сам Заказчик и он не может быть переложен на Исполнителя, добросовестно исполнившего свои обязательства.

Кроме того, учитывая, что Договор продолжал действовать и не был расторгнут либо приостановлен в установленном порядке, у Истца не было правовых оснований в одностороннем порядке прекратить исполнение своих обязательств. Самовольное прекращение оказания услуг при отсутствии решения Заказчика о расторжении Договора повлекло бы для Истца нарушение условий Договора, риск предъявления к нему встречных требований (включая взыскание убытков, неустойки за ненадлежащее исполнение, односторонний отказ Заказчика по вине Исполнителя и т. п.).

Именно по этой причине Истец продолжал оказывать услуги в согласованном объеме, исходя из того, что Договор действует, Заказчик принимает результат и своими конклюдентными действиями подтверждает необходимость и правомерность дальнейшего исполнения обязательств.

Отсутствуют правовые основания считать спорные услуги оказанными «вне существующего обязательства».

Ответчик ссылается на нормы о неосновательном обогащении (ст. 1102-1109 ГК РФ), указывая, что услуги якобы оказаны при отсутствии обязательства. Однако:

- между сторонами действовал Договор № М 32413526870РАД от 04.06.2024;
- спорные услуги оказаны в пределах срока и предмета Договора;
- стоимость услуг за апрель, май и часть июня 2025 года рассчитана по установленным договором тарифам и оформлена актами сдачи-приемки, подписанными Заказчиком.

При таких обстоятельствах обязательство по оплате у Ответчика возникает из договора, а не из неосновательного обогащения. Нормы ст. 1102-1109 ГК РФ в этой связи вторичны и применимы лишь при отсутствии договорного обязательства, чего в настоящем споре нет.

Вместе с тем, ни Договор, ни 223-ФЗ, ни Положение о закупке не содержат нормы, позволяющей заказчику односторонне освободиться от оплаты фактически оказанных услуг, ссылаясь на внутренние лимиты финансирования или ограничения по Положению о закупке.

О неприменимости судебной практики Ответчика.

Процедура согласования и приемки услуг в настоящем деле соблюдена, что отличает спор от дел, на которые ссылается Ответчик

В соответствии с п. 1.8 и 4.2 Договора Истец:

- по окончании отчетного периода направляет Заказчику Акт сдачи-приемки услуг и отчетные документы;
- акты подписываются со стороны Исполнителя и направляются Заказчику в срок.

В иске отражено, что услуги за апрель, май и часть июня 2025 г. были приняты Заказчиком, что подтверждается актами сдачи-приемки (Акты за апрель, май и 1-16 июня 2025 года, счета и отчеты об оказанных услугах приложены к иску).

Ответчик в своем отзыве ссылается на письма от 21.05.2025 и 29.07.2025 о невозможности оплаты услуг. Однако в этих письмах не идет речь о ненадлежащем качестве услуг, отсутствии факта оказания услуг, либо несоответствии объема договорным условиям.

Письма свидетельствуют лишь о том, что Заказчик ссылаясь на внутренние финансовые ограничения, а не на отсутствие обязательства по Договору. При этом до их направления Заказчик продолжал пользоваться результатами работы Истца и даже предлагал продлить оказание услуг (письмо от 03.06.2025).

Более того, из материалов дела усматривается, что Ответчик предложил исполнителю продолжить оказание услуг до определенной даты - то есть фактически инициировал продолжение исполнения Договора, а не его прекращение. Ссылки отзыва на то, что «услуги прекратились 07.06.2025», противоречат собственной переписке Ответчика и реальному поведению Заказчика.

С учётом изложенного, требования истца являются правомерными.

Между тем, требование о взыскании суммы расходов на услуги представителя в размере 180 000 руб. не подлежит удовлетворению, поскольку доказательства несения (оплаты) таких расходов отсутствуют, суду и в материалы дела не представлены.

В связи с изложенными обстоятельствами, исковые требования подлежат удовлетворению в указанном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ПОЧТА РОССИИ" (ИНН 7724490000) в пользу ООО "БАЗИС" (ИНН 7743225631) 4 043 733,13руб. – задолженности и 146 312руб. – государственной пошлины.

В удовлетворении требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя отказать, в связи с отсутствием доказательств реальности их несения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Судья:

О.В. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 01.10.2025 5:56:21

Кому выдана ЛИХАЧЕВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА