

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***19 февраля 2026 года****Дело № А56-100816/2025**

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2026 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**в составе: судьи Боканова М.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Заявитель: акционерное общество «Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электроприбор» (ОГРН: 1097847057330, Дата присвоения ОГРН: 26.02.2009, ИНН: 7813438763, 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, д.30),**Заинтересованное лицо:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (ОГРН: 1027809242933, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2002, ИНН: 7825413361, 199004, г. Санкт-Петербург, лн. 4-я В.О., д. 13, литера А),**Третье лицо:** общество с ограниченной ответственностью «Максимум» (ОГРН: 1137452001928, Дата присвоения ОГРН: 29.03.2013, ИНН: 7452108620, 454007, Челябинская область, г.о. Челябинский, г. Челябинск, ул. Первой Пятилетки, д. 55, офис 103)

об оспаривании решения от 11.08.2025 по делу № Т02-326/25,

о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии:

от заявителя – Метелева Л.В., доверенность от 09.12.2024,

от заинтересованного лица – не явился, извещен,

от третьего лица – Потапов П.П., доверенность от 15.04.2025 (в режиме веб-конференции),

у с т а н о в и л :

Акционерное общество «Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электроприбор» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 11.08.2025 по делу № Т02-326/25, об обязанности Управления включить сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее – ООО «Максимум») в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Максимум».

На основании статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом удовлетворено ходатайство ООО «Максимум» об участии в судебном заседании его представителя путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание).

В судебном заседании представители Общества требования поддержал.

Представитель ООО «Максимум» возражал против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, Обществом (заказчиком) на сайте <https://www.astgoz.ru> размещено извещение о проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на выполнение электромонтажных работ общей сдачи изделия «Л-01» по адресу: 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, д. 30 (извещение № 40001185900021).

В соответствии с протоколом подведения итогов от 26.04.2024 № 2531 победителем признано ООО «Максимум».

По результатам закупки Заказчиком с ООО «Максимум» заключен договор от 16.05.2024 № 240001185900021-2531 (далее – Договор) на сумму 4 279 812,56 руб.

Общество (заказчик), полагая, что ООО «Максимум» не выполнило предусмотренные Договором условия в установленный срок, 08.07.2024 направило в адрес исполнителя уведомление № 0891/7812 об одностороннем отказе от исполнения Договора.

ООО «Максимум» (подрядчик) обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании неправомерным решения об одностороннем отказе от исполнения Договора.

Общество обратилось в арбитражный суд о расторжении договора от 16.05.2024 № 240001185900021-2531 от 24.07.2024, взыскании с ООО «Максимум» 1711925,02 руб. неосновательного обогащения

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2025 по делу № А56-74937/2024 в удовлетворении искового заявления ООО «Максимум» о признании неправомерным решения об одностороннем отказе от исполнения Договора отказано; по встречному иску с ООО "МАКСИМУМ" в пользу Общества взыскано 1711925,02 руб. неосновательного обогащения, 16263,29 руб. неустойки, 30230,00 руб. расходов по государственной пошлине; в остальной части встречного иска отказано.

Общество направило соответствующие сведения от 25.07.2025 (вх. 31.07.2025) в Управление.

По итогам рассмотрения представленных сведений Управление вынесло решение от 11.08.2025 по делу № Т02-326/25, согласно которому сведения в отношении ООО «Максимум» не были включены в реестр недобросовестных поставщиков по причине несоблюдения (пропуска) срока, предусмотренного для направления заказчиком сведений в уполномоченный орган (не позднее 10 рабочих дней со дня расторжения договора).

Общество, не согласившись с указанным решением Управления, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд, исследовав и оценив доказательства, представленные участниками спора, их доводы, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений,

оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона № 223-ФЗ предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков в единой информационной системе, которое осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ в реестр включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона № 223-ФЗ утвержден перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 на Федеральную антимонопольную службу возложено ведение в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом № 223-ФЗ, в пределах своей компетенции.

Порядок деятельности Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов по вопросу ведения реестра недобросовестных поставщиков регулируется [Приказом](#) Федеральной антимонопольной службы от 14.02.2025 N 101/25.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 утверждены Правила направления Заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее – Правила № 1211).

Согласно пункту 4 Правил № 1211 в случае расторжения договора по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий договора заказчик не позднее 10 рабочих дней со дня расторжения договора направляет в уполномоченный орган:

а) сведения, предусмотренные пунктами 3 - 8 перечня, а в случае закупки товаров, работ, услуг, по которой принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 статьи 4 Закона №223-ФЗ, или в случае закупки товаров, работ, услуг и заключения договоров, сведения о которых составляют государственную тайну, сведения, предусмотренные пунктами 3 - 5 перечня;

б) копию решения суда о расторжении договора.

Согласно пункту 8 Правил № 1211 ведения реестра недобросовестных поставщиков уполномоченный орган осуществляет проверку представленных заказчиком документов, содержащих сведения о недобросовестных поставщиках, в установленном им порядке.

В данном случае Общество (заказчик) 08.07.2024 направило в адрес исполнителя уведомление № 0891/7812 об одностороннем отказе от исполнения Договора.

ООО «Максимум» (подрядчик) отказался признать односторонний отказ заказчика от исполнения Договора и обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о признании неправомерным решения об одностороннем отказе от исполнения Договора.

Общество обратилось в арбитражный суд о расторжении договора от 16.05.2024 №240001185900021-2531 от 24.07.2024, взыскании с ООО «Максимум» 17711925,02 руб. неосновательного обогащения

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2025 по делу № А56-74937/2024 в удовлетворении искового заявления ООО «Максимум» о признании неправомерным решения об одностороннем отказе от исполнения Договора отказано; по встречному иску с ООО "МАКСИМУМ" в пользу Общества взыскано 1711925,02 руб. неосновательного обогащения, 16263,29 руб. неустойки, 30230,00 руб. расходов по государственной пошлине; в остальной части (о расторжении договора) встречного иска отказано.

Общество направило соответствующие сведения от 25.07.2025 (вх. 31.07.2025) в Управление.

Следовательно, заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков, основанное на решении об одностороннем отказе от исполнения, принятом 08.07.2024, направлено Обществом в антимонопольный орган 31.07.2025, то есть с нарушением установленного срока (10 рабочих дней).

Именно это послужило основанием для принятия оспариваемого решения, выраженного в письме от 11.08.2025.

Вместе с тем, само по себе нарушение срока направления заказчиками в уполномоченный орган сведений о недобросовестных участниках закупки, установленного постановлением N 1211, не может служить основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку названный срок не является пресекательным (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2025 N Ф03-338/2025 по делу N А80-363/2024).

Сам по себе пропуск срока, при вынесении решения о невключении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, не освобождает антимонопольный орган от обязанности рассмотреть обращение заказчика.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган проверку информации о наличии фактов недобросовестности исполнителя договора не проводил, соответственно, жалобу по существу не рассматривал.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, учитывая, что антимонопольный орган не исполнил свои обязанности по проверке информации, содержащейся в обращении Общества, на наличие фактов недобросовестности исполнителя договора для вынесения решения об отказе во внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, возложенных на него законом, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого решения Управления недействительным, как принятого с нарушением требований закона и прав и законных интересов заявителя.

Поскольку антимонопольный орган не оценивал наличие (отсутствие) вины ООО «Максимум», не решал вопрос о его недобросовестном поведении, то требование обязать Управление включить информацию в отношении ООО «Максимум» в реестр недобросовестных поставщиков является преждевременным (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2017 N 309-КГ16-20416).

На основании части 4 статьи 201 АПК РФ с учетом предмета спора в качестве способа устранения допущенных нарушений суд возлагает на антимонопольный орган обязанность повторно рассмотреть сведения, представленные Обществом в отношении ООО «Максимум» по существу в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 11.08.2025 по делу № Т02-326/25.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу рассмотреть сведения, представленные акционерным обществом «Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электроприбор» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Максимум» в установленном законом порядке.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу акционерного общества «Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электроприбор» 50 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Боканова М.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.06.2025 9:57:04

Кому выдана Боканова Мария Юрьевна